

Consiglio Superiore della Magistratura

Seduta del 29 luglio 2020 – ore 10.00

ORDINE DEL GIORNO AGGIUNTO

SECONDA PARTE

PRATICHE DELLA SETTIMA COMMISSIONE

PAG. 1

SETTIMA COMMISSIONE

ORDINE DEL GIORNO

AGGIUNTO

INDICE

1) - 13/PO/2019 - (relatore Consigliere DAL MORO, Consigliere MICCICHE') Parere sullo schema di decreto ministeriale concernente la proposta di rideterminazione delle piante organiche del personale di magistratura di merito in attuazione dell'art. 1 comma 379 della Legge 30 dicembre 2018, n. 145..... 1

Indice Report Piante Organiche Distretti 15

La proposta del Ministro e la documentazione allegata

sono a disposizione dei componenti presso la Segreteria della VII commissione.

La Settima Commissione propone, all'unanimità, l'adozione della seguente delibera:

1) - 13/PO/2019 - (relatore Consigliere DAL MORO, Consigliere MICCICHE')

Parere sullo schema di decreto ministeriale concernente la proposta di rideterminazione delle piante organiche del personale di magistratura di merito in attuazione dell'art. 1 comma 379 della Legge 30 dicembre 2018, n. 145.

Premessa

1. Lo schema di decreto ministeriale per la rideterminazione delle piante organiche del personale di magistratura di merito in attuazione dell'art.1, comma 379 della legge 30 dicembre 2018, n.145.

In data 16 dicembre 2019 è pervenuta al Consiglio la nota del Ministro della Giustizia contenente lo schema di decreto ministeriale per la rideterminazione delle piante organiche del personale di magistratura di merito.

Il Ministero, in attuazione dell'art 1 comma 379 della L 20 dicembre 2018 n 145, che dispone l'incremento del ruolo organico della magistratura ordinaria di 600 unità, ha dapprima aumentato, con D.M. 17 aprile 2019 le piante organiche del personale della magistratura di legittimità, e successivamente, con la proposta in esame, ha impostato un progetto volto a rimodulare ed ampliare l'organico della generalità degli uffici giudiziari di merito, anche al fine di eliminare alcuni "squilibri persistenti anche all'esito della revisione, settoriale e a dotazione invariata, realizzata negli anni 2016 e 2017".

La proposta è senza dubbio il logico portato dell'opera avviata dal Ministero nel corso degli ultimi 20 anni, e prende atto dell'imprescindibile necessità di adeguare le risorse umane alle riforme ordinamentali, anche al fine di fornire una risposta alle richieste europee in termini di standard e di efficienza del sistema giustizia. Per la prima volta l'intervento non ridisegna le competenze degli uffici giudiziari, come è accaduto con la revisione della geografia giudiziaria, né effettua una redistribuzione delle risorse esistenti in pianta organica,

ma rafforza con un aumento sensibile la dotazione, con un aumento effettivo delle piante organiche degli uffici giudiziari.

Ed, in effetti, i più recenti precedenti interventi sulle piante organiche di primo e secondo grado, effettuati con D.M. 1° dicembre 2016 e 2 agosto 2017 avevano avuto una portata limitata, essendo stati effettuati sulla base delle riserve previste in dotazione e “non distribuite”, quindi senza un incremento effettivo della dotazione organica del personale magistraturale, sebbene accomunati dal principio, comune anche all’intervento in esame, della **revisione permanente** delle piante organiche del personale della magistratura.

Il progetto in esame ha per oggetto tutti i 140 tribunali ordinari e le corrispondenti procure della Repubblica, le 29 corti di appello e le corrispondenti procure generali, i 29 tribunali per i minorenni e le corrispondenti procure, i 29 tribunali e i 58 uffici di sorveglianza, nonché la Direzione nazionale antimafia e antiterrorismo: si tratta, pertanto, di un piano complessivo di distribuzione di personale di magistratura che per la prima volta considera unitariamente tutti gli uffici giudiziari.

2. L’attività preparatoria e il contributo del CSM in sede di Comitato paritetico.

Come è noto, al fine di declinare in concreto il principio di leale collaborazione, il Consiglio Superiore della Magistratura ed il Ministero della Giustizia si sono dotati di un luogo di confronto stabile, attraverso il “*Comitato paritetico CSM- Ministero della Giustizia per l’individuazione di soluzioni condivise in ordine alle questioni in materia di organizzazione giudiziaria*”, costituito sin dal maggio 2011.

Nello spirito di leale e fattiva collaborazione, conformemente a quanto già avvenuto per l’ultima revisione delle piante organiche attuata con i D.M. 1 dicembre 2016 e 2 agosto 2018, il Ministero della Giustizia e il Consiglio Superiore della Magistratura, ferme le rispettive attribuzioni e competenze, hanno preliminarmente concordato in sede di Comitato Paritetico un metodo di lavoro che prevedesse un confronto preventivo sulle maggiori problematicità dell’intervento e sui criteri metodologici che dovevano presiedere alla sua preparazione e alla sua realizzazione, ed una condivisione dei dati e delle informazioni nella disponibilità delle due istituzioni, come, del resto, è ricordato nella stessa relazione tecnica del Ministero.

Il Comitato Paritetico ha effettuato varie riunioni sul tema a partire dal febbraio 2019, fino all'invio della Proposta da parte del Ministro. In tali riunioni il Comitato ha discusso e **condiviso i criteri in base ai quali sono state improntate le analisi statistiche** sviluppate dalla Direzione Generale di Statistica, analisi alla base delle scelte, poi, effettuate nella proposta ministeriale. Anzitutto è stata condivisa la scelta di individuare come periodo di riferimento dei dati il quinquennio 2014/18, proprio al fine di effettuare una lettura diacronica dell'andamento dei flussi nell'ambito dei singoli circondari e nei distretti. Inoltre, nell'ambito del Comitato Paritetico, è stato concordato un modello di intervento che **integrasse fattori quantitativi e qualitativi**, e che, pur partendo dal presupposto di una dotazione di pianta "fissa", prevedesse un modello di distribuzione, rispondente a criteri di flessibilità, urgenza ed adeguatezza al singolo contesto territoriale, e, quindi, alla costituzione a livello distrettuale di un contingente di **pianta organica flessibile**, così come previsto dalla legge n.160 del 2019, destinata, mediante l'assegnazione di unità aggiuntive alla dotazione organica, a rispondere a peculiari esigenze degli uffici, quali quelle connesse allo smaltimento dell'arretrato formatosi per in situazioni critiche di rendimento dovute alle più diverse ragioni, quali quelle connesse ad eventi di carattere eccezionale. Invero a questo scopo, come indicato nella riunione del Comitato paritetico del 26 maggio, è stato operato l'**accantonamento** di 104 unità del **complessivo contingente di 530** posti disponibili per le funzioni di merito (a cui si aggiungerebbero le 54 unità attualmente in organico nelle funzioni di magistrato distrettuale requirente e giudicante nonché i 22 posti non assegnati agli uffici nella previgente dotazione). Ulteriore accantonamento di 24 unità è stato effettuato in vista di eventuali ipotesi distributive ulteriori da considerare a seguito del presente parere del Consiglio superiore della magistratura.

Quanto al modello di intervento distributivo che **integrasse fattori quantitativi e qualitativi**, il Comitato ha progressivamente condiviso la minor valenza dell'indicatore quantitativo relativo alla popolazione del circondario (considerato non più attendibile da entrambi gli interlocutori), ed ha valorizzato il ben più significativo dato relativo alle iscrizioni (sopravvenienze) annuali e pluriennali nel quinquennio di riferimento (2014/18).

Inoltre è stata condivisa anche la necessità di effettuare un contemperamento degli indicatori quantitativi (quali iscrizioni, definizioni e pendenze) con indicatori qualitativi (ad es. indice IOC, concentrazione di imprese, natura distrettuale della sede), e con indicatori di

periodo e di performance (quali il *trend* del quinquennio, la durata dei procedimenti ovvero il c.d. *disposition time*, l'indice di ricambio, ovvero il c.d. *clearance rate*).

Infine si è ritenuto che alcune analisi effettuate dall'Ufficio statistico del CSM - come quelle relative al tasso di *turn over*, alla presenza di arretrato civile patologico (ultratriennale per i Tribunali e ultrabiennale per le Corti) nonché di consistente arretrato penale, all'indice medio di scopertura dell'organico - venissero valorizzate soprattutto nella discussione funzionale alla determinazione della pianta organica flessibile, da definirsi anche alla luce dei pareri espressi dai Consigli Giudiziari, interpellati dal Consiglio superiore anche su questo punto nella richiesta di formulazione di un parere sulla distribuzione distrettuale fissa oggetto della proposta.

3. Lo studio preparatorio dei dati effettuato dal Ministero e la metodologia prescelta

A seguito dell'acquisizione dei dati statistici dell'ultimo quinquennio, è stata condotta un'analisi ed un monitoraggio dell'attività dei singoli uffici giudiziari, e sono state esaminate le performance in relazione alle risorse impegnate, individuando i carichi di lavoro dei singoli uffici: questo per ottenere una “fotografia” diacronica della situazione di ogni distretto, funzionale a rendere le scelte distributive il più congrue possibili rispetto al fine del più idoneo dimensionamento della pianta organica fissa di ogni ufficio; salvo, naturalmente, il vincolo delle risorse disponibili.

Una delle principali caratteristiche dell'intervento, secondo le linee condivise in sede di Comitato paritetico, è stata, infatti, quella di considerare una specifica unità di riferimento territoriale (distretto), al fine di meglio qualificare e considerare il contesto organizzativo di riferimento. Si è dunque valutata non solo una logica di redistribuzione a livello nazionale, secondo il metodo fin qui da sempre seguito, ma si è voluto altresì considerare in modo specifico l'impatto a livello strettamente territoriale (si pensi, ad esempio, al rapporto tra uffici di primo e di secondo grado), al fine di assicurare la migliore risposta possibile all'intervento distributivo.

Nella relazione illustrativa, il Ministero precisa che nell'analisi degli affari degli uffici il dato del **flusso**, ai fini della determinazione della pianta organica, è stato considerato in modo unitario (es. dato di flusso civile sommato a quello penale per unità di magistrati presenti in pianta organica), in base ad un criterio di computo quantitativo conforme a quelli indicati in

tutta la pubblica amministrazione ai fini del dimensionamento delle piante organiche di risorse umane in servizio, sebbene, *“ai fini di una più approfondita analisi e verifica delle ipotesi distributive, è stata considerata la distinzione tra il flusso del settore civile e quello del settore penale in relazione ai singoli indicatori, così come sono state valutate alcune peculiarità di flusso per la magistratura di sorveglianza e quella minorile”*.

Inoltre, come condiviso, l'utilizzo del **trend di flusso di medio e lungo periodo**, con riferimento al quinquennio 2014/18 in ogni ufficio del **distretto**, è stato ritenuto idoneo a consentire un'analisi precisa del contesto territoriale ed un'ipotesi distributiva che tenesse conto di una logica di dialogo tra gli uffici del medesimo distretto.

Particolare attenzione è stata prestata nell'analisi della situazione delle **Corti di Appello**, delle **sedi distrettuali**, e tra queste delle **sedi metropolitane**.

3.1 Gli indicatori quantitativi della “domanda” ed i criteri di utilizzo degli stessi

Come condiviso in sede di Comitato Paritetico, la distribuzione effettuata dal Ministero **ha utilizzato come punto di partenza il criterio quantitativo del dato di flusso**, escludendo, come detto, il dato della popolazione, considerato poco significativo, salvo che per le valutazioni effettuate per la magistratura di sorveglianza e minorile.

Il primo indicatore preso in considerazione dal Ministero è stato quello degli **iscritti su organico**, sia per gli uffici giudiziari di I° che di II° grado, (tra i quali si è fatta, altresì, attenzione all'esigenza di mantenere o migliorare il rapporto numerico attesa la reciproca interdipendenza delle attività).

Il secondo indicatore assunto è stato quello dei **pendenti (civili e penali) su organico** per ciascun ufficio, utilizzato come indice di “correzione” dell'indice delle sopravvenienze (in misura non specificata ma, comunque, contenuta stante la parallela scelta di realizzare la dotazione flessibile per l'aggressione dell'arretrato più cospicuo).

Ulteriori indicatori quantitativi utilizzati per interpretare il dato principale del flusso sono stati quelli del ***disposition time*** e del ***clearance rate***. Il primo fornisce una **stima prospettica** della durata dei procedimenti, sia per il settore civile che per il penale, riferibile al tempo necessario per esaurire i procedimenti aperti, assumendo di mantenere la medesima capacità di smaltimento osservata nel periodo di riferimento. Il secondo, c.d. *indice di ricambio*, misura il

rapporto tra il flusso delle definizioni e quello delle sopravvenienze per ciascun anno: valori del CR pari a “1” indicano una situazione di equilibrio tra i due flussi; viceversa, valori superiori (inferiori) all'unità indicano che sono stati definiti più (meno) procedimenti di quanti ne sono stati iscritti, con una conseguente riduzione (crescita) delle pendenze. Entrambi gli indicatori sono stati calcolati distintamente per il settore civile e per quello penale, facendo riferimento, anche in questo caso alla media del triennio.

3.2 I principali fattori qualificativi della “domanda” utilizzati

A fianco dei fattori quantitativi, il Ministero ha poi individuato altri fattori, qualificativi della domanda.

La concentrazione delle imprese sul territorio ottenuta dal rapporto tra il numero di imprese presenti nel circondario e la popolazione residente, dati di fonte ISTAT, acquisiti a livello comunale e successivamente aggregati a livello di circondario. In particolare, una maggiore concentrazione di imprese sul territorio risulta positivamente correlata con una più elevata incidenza del contenzioso di "natura economica".

L'incidenza della criminalità organizzata, misurata utilizzando l'indicatore di organizzazione criminale (IOC) elaborato da Eurispes a livello provinciale. In media, valori più elevati dell'indicatore IOC si riscontrano nei circondari nei quali è maggiore l'incidenza dei reati di associazione a delinquere ed associazione di stampo mafioso.

I "city user", indicatore rilevato dall'ISTAT nel 2016 che risponde all'esigenza di attribuire il giusto peso alla "effettiva dimensione abitativa" di tutte le città.

Competenza distrettuale dell'ufficio di primo grado: si tratta di un fattore eminentemente "qualitativo", che prende in considerazione l'attribuzione effettuata dal legislatore negli ultimi anni agli uffici distrettuali di specifiche competenze: quelle in materia di protezione internazionale, di impresa, proprietà industriale ed antitrust, ed in prospettiva, crisi di impresa, per il civile; in materia di misure di prevenzione, nonché, con riferimento alle funzioni GIP-GUP, in ordine ai delitti di stampo mafioso, oltre ad altri gravi delitti, riconducibili all'attività investigativa della Direzione distrettuale antimafia, per la materia penale.

3.3 Criteri qualitativi e quantitativi analizzati ma non utilizzati ai fini distributivi

Come detto, alcuni importanti indicatori sono stati considerati non ai fini delle scelte distributive ma solo ai fini dell'analisi del *trend* del contenzioso poiché è stato ritenuto più corretto rinviare il loro concreto utilizzo al momento della valutazione dell'intervento distributivo interdistrettuale della dotazione *cd. flessibile*. Si tratta **dell'arretrato civile**, inteso come il sottoinsieme dei procedimenti pendenti che risultano in "ritardo" rispetto a un parametro prefissato di durata o di anzianità di iscrizione nel registro generale (parametro di durata nel settore civile individuato nel termine normativo di 3 anni in primo grado, di 2 anni in appello e di 1 anno in Cassazione); del **turnover**, ovvero dell'incidenza per ciascuna sede, del numero di 'uscite' avvenute nell'ufficio nel quinquennio 2014-18 in rapporto all'organico complessivo (il rapporto fa riferimento ad uno studio effettuato dall'Ufficio Statistico del CSM in materia); della **scarsa appetibilità della sede**, emergente dalla persistenza della scopertura nonché dalla qualificazione della sede come *disagiata*.

3.4 L'attività istruttoria effettuata dal Consiglio sulla proposta avanzata dal Ministro

La Settima Commissione Referente, competente ai sensi dell'art. 10, comma 2, della legge n.195 del 1958, ha avviato un'interlocuzione con i Consigli Giudiziari, chiedendo in particolare:

- a)** se sussistessero eventuali discrasie tra i dati utilizzati dal Ministero per l'elaborazione della proposta di modifica e quelli risultanti in sede locale;
- b)** se la proposta di modifica degli organici degli uffici del distretto potesse ritenersi adeguata a rispondere alla domanda di giustizia rispetto all'attuale pianta organica;
- c)** se fosse auspicabile una **diversa distribuzione** delle risorse previste all'interno del distretto, ovvero una **attribuzione aggiuntiva** di unità di organico e con quali destinazioni; in entrambi i casi **con specifica indicazione delle ragioni delle scelte indicate**;
- d)** tenendo conto della pianta organica flessibile (istituita con legge di bilancio n.160 del 27/12/2019) ed in previsione della sua successiva distribuzione, se sussistessero nel distretto consistenti pendenze ultratriennali (*per i Tribunali*) e *ultrabiennali* (*per Corti d'appello*), ovvero un arretrato c.d. patologico, ed in quali settori; nonché le ragioni della formazione di detto arretrato (es. eccessivo *turn over*, prolungata scopertura di posti vacanti,

sottodimensionamento della pianta organica, emergenze specifiche di un settore che abbiano imposto uno squilibrio prolungato nella distribuzione interna delle risorse, o altro).

I pareri dei Consigli giudiziari sono stati trasmessi al CSM entro il termine del 29 febbraio u.s. e sono stati analizzati con gli stessi criteri tecnici utilizzati per la proposta ministeriale.

Viste le richieste di modifica della proposta distributiva provenienti dai distretti, la Settima Commissione ha ritenuto opportuno utilizzare ulteriori dati ai fini di valutarne la fondatezza e rendere un parere più completo e congruente possibile soprattutto sulle richieste pervenute dai territori in termini di attribuzione di unità aggiuntive rispetto a quanto indicato nella proposta ministeriale. Ha, quindi, richiesto all'Ufficio Statistico del CSM, ad integrazione dei dati di flusso offerti dal Ministero (che nelle schede distrettuali non distinguevano il penale dal civile) ed in funzione di un'analisi qualitativa dei flussi, un'analisi dei dati forniti dagli uffici giudiziari in materia penale per conoscere e valutare l'incidenza sui flussi in determinati territori dei processi con molti imputati e con detenuti e l'incidenza su flussi dei processi a rito monocratico e a rito collegiale. Per valutare, inoltre, l'impatto delle richieste di unità aggiuntive sugli attuali rapporti esistenti tra la dotazione degli uffici requirenti e quella degli uffici giudicanti, nonché tra la dotazione degli uffici di primo e di quelli di secondo grado, ha, inoltre, chiesto all'Ufficio Statistico di poter disporre di detti rapporti (minimo e massimo nazionali e proprio di ogni ufficio), che nelle schede ministeriali non erano indicati (pur essendo stati considerati nella distribuzione, come del resto convenuto in sede di Comitato Paritetico).

3.5 Relazione sul metodo di valutazione adottato nella valutazione della proposta ministeriale di distribuzione delle piante organiche.

L'Ufficio Statistico del Consiglio ha predisposto delle schede che per ciascun distretto contengono: una sintesi della pianta organica attuale, della modifica proposta dal ministero e della richiesta pervenuta dai Consigli Giudiziari (cfr tabelle iniziali); una sintesi del parere reso dal Consiglio giudiziario; un'analisi schematica, distinta per uffici giudicanti e requirenti (cfr tab. 1 e 2) della proposta ministeriale e della richiesta dei Consigli giudiziari, contenente altresì i dati ministeriali degli iscritti e dei pendenti su organico di ciascun ufficio e quelli medi

nazionali; i rapporti tra magistrati requirenti e giudicanti e tra magistrati di primo e secondo grado (cfr. tab. 3); i principali indicatori di performance in materia civile e penale (cfr tab. 4 e 5); per taluni distretti, ove è notoria l'incidenza particolare di procedimenti penali in materia di criminalità organizzata, i processi sopravvenuti per numero di imputati e “con o senza” detenuti (cfr. tab. 6 e7); le schede distrettuali ministeriali.

Alla luce dei dati sintetizzati nelle schede, è stato fornito per ogni distretto un parere dettagliato sulla distribuzione al fine di rispondere alle proposte di modifica relative ad ogni ufficio provenienti dai Consigli Giudiziari. Va espresso, al riguardo, un doveroso apprezzamento per il ponderoso lavoro svolto dai Consigli giudiziari, che hanno compiutamente analizzato la realtà territoriale di riferimento, fornendo un importante apporto al complessivo lavoro di redistribuzione delle risorse; apporto cui è stato doveroso dare riscontro attraverso criteri di analisi della proposta distributiva e delle relative richieste di attribuzione aggiuntiva il più possibile oggettive, e, dunque leggibili e comprensibili dagli interlocutori.

Il parere espresso dal Consiglio, riferito a ciascun distretto, è consistito a seconda dei casi:

- a) in una condivisione della proposta di distribuzione del Ministero corredata delle ragioni per cui, a risorse date, non appare condivisibile la richiesta dei diversi uffici del distretto;
- b) nella richiesta di valutare l'assegnazione di unità aggiuntive oltre quelle attribuite, corredata delle ragioni per cui appare condivisibile la richiesta in tal senso formulata dal Consiglio Giudiziario;
- c) nella rappresentazione delle ragioni che potrebbero portare a riconsiderare, in taluni casi, stante le risorse date, la attribuzione oggetto della proposta.

*

La richiesta di unità aggiuntive come il suggerimento di riconsiderare l'attribuzione in taluni casi sono state formulate sulla base di valutazioni compiute alla luce dei criteri condivisi e approfonditi nel corso degli incontri del Comitato Paritetico tra CSM e Ministero della Giustizia di cui s'è dato sopra conto: la distribuzione ministeriale delle risorse è stata, infatti, approntata partendo *“da un criterio quantitativo che ha tenuto essenzialmente conto dei dati di flusso delle iscrizioni e delle pendenze sull'attuale organico, accordando prevalenza al dato delle iscrizioni”*; alla distribuzione operata sulla base del parametro delle iscrizioni su

organico, affiancata da quello delle pendenze su organico “*sono seguiti meccanismi correttivi che hanno valorizzato le peculiarità del territorio e della singola sede*” (city user, incidenza della criminalità organizzata tramite l’indicatore Eurispes IOC, concentrazione di imprese sul territorio, indice di ricambio o *clearence rate*, durata calcolata con il *disposition time*, trend di riferimento delle iscrizioni, competenza distrettuale dell’ufficio di primo grado).

Ciò premesso, per valutare il più obiettivamente possibile la congruità delle richieste dei Consigli Giudiziari e/o la fondatezza delle obiezioni mosse alla proposta di distribuzione del Ministero, è stato, anzitutto, individuato un **indicatore teorico di riferimento**, che rappresentasse, in astratto, il numero di unità aggiuntive necessarie a garantire il corretto funzionamento di un ufficio sulla base, per comodità di analisi, del solo dato della sopravvenienza pro-capite, ovvero l’indicatore quantitativo prevalente anche nella valutazione ministeriale.

Detto indicatore teorico ha costituito un parametro di riferimento oggettivo particolarmente funzionale nella prospettiva di stimare l’adeguatezza delle richieste di attribuzione aggiuntiva pervenute dai Consigli Giudiziari in raffronto alla proposta ministeriale, tenuto conto del numero dato di risorse a disposizione, nella prospettiva metodologica condivisa sin dalla fase preliminare del lavoro di un quanto più omogeneo e possibile “avvicinamento” per ciascuna sede alla soglia del valore mediano nazionale dell’indicatore del numero di **iscritti su organico**. In linea teorica e semplificando, ciò comporta che gli uffici che si trovano *sopra* la mediana e presentano un - relativamente-elevato rapporto tra iscritti ed organico si configurano come candidati “naturali” ad avere nuovi posti in pianta organica, salva la valutazione, in funzione correttiva del ragionamento, di ulteriori criteri, quali l’andamento diacronico dei flussi delle sopravvenienze e delle pendenze, gli indici di performance, o quelli qualitativi capaci di “pesare” il mero dato numerico.

Gli indicatori quantitativi, quelli qualitativi e di performance sono stati utilizzati in linea con quanto preventivamente discusso nel corso del tavolo ministeriale e tenendo conto delle motivazioni addotte nella relazione ministeriale a fronte della distribuzione effettuata per ogni distretto:

- a) si è considerato il parametro oggettivo delle **pendenze su organico** quale correttivo degli iscritti su organico ogni qual volta dette pendenze fossero significativamente superiori o inferiori al dato medio nazionale; sicché a fronte di flussi in termini di sopravvenienze che

in astratto **non** avrebbero giustificato attribuzioni aggiuntive si è condivisa (in tutto o parzialmente) la proposta ministeriale quando l'elevato numero di pendenze su organico, tenuto conto della dimensione dell'ufficio, appariva rendere impossibile che la situazione di criticità dell'ufficio potesse essere erosa solo ricorrendo alla dotazione "flessibile"; a titolo di esempio si può fare riferimento ad un Tribunale di medie dimensioni in cui le pendenze su organico sono pari a 1.457 procedimenti rispetto al valore medio nazionale di 745; un ricorso efficiente alla dotazione flessibile (soluzione della situazione dell'arretrato in un termine di 1 anno/18 mesi) in una situazione come quella descritta con un organico di 40 magistrati implicherebbe di poter disporre di ulteriori 40 magistrati in un anno che possano definire circa 700 procedimenti ciascuno¹; fermo il fatto che a coadiuvare gli uffici in difficoltà a causa delle eccessive pendenze, è destinato l'istituto della pianta organica flessibile, tanto più quando l'aumento dell'arretrato appare collegato ad un elevato tasso di *turn over* o di notoria sistematica scopertura;

si è, comunque, cercato a fronte di pendenze su organico non elevate di fare attenzione a non penalizzare gli uffici in cui il numero contenuto delle pendenze fosse rappresentativo della produttività dei magistrati dell'ufficio (anche in considerazione dell'indice del CR rispetto alla media nazionale); in altre parole i criteri di performance (*disposition time* e *clearance rate*) non sono stati decisivi per escludere la condivisibilità di una richiesta di attribuzione aggiuntiva, soprattutto con riferimento a quegli uffici dove il rapporto iscritti su organico risultava decisamente superiore alla media nazionale e, nonostante ciò, tali *performance* risultassero comunque soddisfacenti;

sicché a fronte di iscritti su organico elevati, in presenza di richiesta conforme del CG, si è suggerito di far luogo ad attribuzioni aggiuntive;

- b) onde dare un "peso" alle sopravvenienze, è stato considerata la tipologia di contenzioso negli uffici con competenze distrettuali (es. competenze in materia di protezione internazionale, in materia di impresa/antitrust, competenze della DDA e in materia di misure di prevenzione) nonché l'incidenza in determinati distretti, notoriamente caratterizzati da forte presenza della criminalità organizzata, dei procedimenti penali collegiali e dei procedimenti con molti imputati e con detenuti;

¹ Ottenuto con la seguente formula: $(1457-745) * 40 / 706$ in cui si ipotizza che il magistrato possa definire mediamente in un anno almeno il numero medio di iscritti pro-capite, che è comunque superiore a quello medio nazionale (702 sopravvenienze rispetto al valore medio nazionale pari a 662 procedimenti).

- c) è stato tenuto presente il **rapporto tra PM e giudici**, onde mantenere in equilibrio il medesimo anche a fronte della condivisione - ove avvenuta- della richiesta dei Consigli giudiziari di attribuzione in aumento negli uffici requirenti, ciò per evitare che un rapporto squilibrato frustrasse il beneficio dell'attribuzione di unità nel corrispondente ufficio giudicante o - in mancanza di questo- determinasse un eccessivo flusso di affari provenienti dalla Procura sul Tribunale;
- d) nel rispetto **dell'intento del Ministero di rafforzare le Corti d'Appello, secondo quanto previsto** dalla legge n.160 del 2019, si sono in generale condivise le proposte di attribuzione in favore di tali uffici; in alcuni casi sono state condivise, altresì, le richieste di attribuzioni aggiuntive anche plurime formulate dai Consigli Giudiziari, e ciò alla luce degli indici quantitativi e di quelli di performance; tuttavia in taluni casi, proprio la considerazione dei flussi (anche diacronica) frutto anche del diverso grado di impugnazione presente nel territorio nazionale, ed altresì la valorizzazione del già buono (se non ottimo) rapporto tra magistrati presenti negli uffici di primo e secondo grado comparato a quello di altri distretti, si è ritenuto di suggerire una rimeditazione dell'attribuzione, stante il numero comunque circoscritto di risorse disponibili .

All'esito dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori sopra indicati, riportata nel dettaglio in ciascuno dei report per distretto, chiediamo al Ministero di valutare la richiesta di 66 unità aggiuntive per 46 sedi. Suggeriamo di rivedere la distribuzione di 21 unità aggiuntive attribuite in 19 sedi. Quindi al netto delle attribuzioni che suggeriamo di rivedere, chiediamo al Ministero di valutare l'ulteriore attribuzione di 45 unità (66 - 21) come da prospetto seguente.

Distretto	Tipo ufficio	Sede	Organico attuale	Aumento previsto dal Ministero	Proposta di modifica CSM	Aumento suggerito dal CSM
ANCONA	Corte di Appello	ANCONA	23	4	2	6
ANCONA	Procura della Repubblica presso il Tribunale	ASCOLI PICENO	5	0	1	1
ANCONA	Tribunale	MACERATA	22	1	-1	0
ANCONA	Tribunale	URBINO	6	1	-1	0
BARI	Corte di Appello	BARI	54	7	3	10
BARI	Procura della Repubblica presso il Tribunale	TRANI	12	0	1	1
BARI	Tribunale	TRANI	38	2	1	3

Distretto	Tipo ufficio	Sede	Organico attuale	Aumento previsto dal Ministero	Proposta di modifica CSM	Aumento suggerito dal CSM
BOLOGNA	Corte di Appello	BOLOGNA	58	7	3	10
BOLOGNA	Tribunale	BOLOGNA	78	3	2	5
BOLOGNA	Tribunale per i minorenni	BOLOGNA	7	2	1	3
BRESCIA	Procura della Repubblica presso il Tribunale	BRESCIA	28	2	1	3
BRESCIA	Tribunale	BERGAMO	53	2	2	4
BRESCIA	Tribunale	BRESCIA	71	1	5	6
CAGLIARI	Corte di Appello	SASSARI	11	2	-1	1
CALTANISSETTA	Procura Generale presso la Corte di Appello	CALTANISSETTA	5	1	-1	0
CAMPOBASSO	Corte di Appello	CAMPOBASSO	10	1	-1	0
CAMPOBASSO	Tribunale	CAMPOBASSO	11	1	1	2
CATANIA	Tribunale	RAGUSA	25	1	1	2
CATANIA	Tribunale	SIRACUSA	35	2	1	3
CATANZARO	Tribunale per i minorenni	CATANZARO	5	0	1	1
FIRENZE	Corte di Appello	FIRENZE	56	5	3	8
FIRENZE	Procura della Repubblica presso il Tribunale	LIVORNO	9	0	1	1
FIRENZE	Tribunale	AREZZO	21	1	1	2
GENOVA	Corte di Appello	GENOVA	44	2	-1	1
GENOVA	Tribunale	GENOVA	93	2	-1	1
GENOVA	Tribunale	MASSA	15	0	1	1
L'AQUILA	Corte di Appello	L'AQUILA	27	3	1	4
L'AQUILA	Tribunale	PESCARA	26	1	1	2
L'AQUILA	Tribunale	TERAMO	22	1	1	2
LECCE	Corte di Appello	LECCE	30	2	1	3
LECCE	Procura della Repubblica presso il Tribunale	LECCE	22	0	1	1
LECCE	Procura della Repubblica presso il Tribunale	TARANTO	19	1	-1	0
LECCE	Tribunale	LECCE	63	3	2	5
MESSINA	Corte di Appello	MESSINA	26	1	1	2
MILANO	Corte di Appello	MILANO	126	7	-3	4
MILANO	Procura Generale presso la Corte di Appello	MILANO	24	1	-1	0
MILANO	Procura della Repubblica presso il Tribunale	BUSTO ARSIZIO	12	1	1	2
MILANO	Procura della Repubblica presso il Tribunale	COMO	12	0	1	1
MILANO	Procura della Repubblica presso il Tribunale	MONZA	17	1	1	2
MILANO	Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	MILANO	7	1	1	2
MILANO	Tribunale	COMO	29	1	1	2
MILANO	Tribunale	LECCO	15	1	-1	0
MILANO	Tribunale	LODI	17	2	1	3
MILANO	Tribunale	MILANO	287	2	1	3

Distretto	Tipo ufficio	Sede	Organico attuale	Aumento previsto dal Ministero	Proposta di modifica CSM	Aumento suggerito dal CSM
MILANO	Tribunale per i minorenni	MILANO	16	2	1	3
MILANO	Ufficio di sorveglianza	MILANO	12	1	1	2
NAPOLI	Corte di Appello	NAPOLI	154	9	1	10
NAPOLI	Tribunale	NAPOLI NORD	81	4	1	5
POTENZA	Corte di Appello	POTENZA	15	2	-1	1
REGGIO CALABRIA	Tribunale	PALMI	31	1	-1	0
ROMA	Corte di Appello	ROMA	168	9	2	11
ROMA	Procura della Repubblica presso il Tribunale	TIVOLI	9	2	1	3
ROMA	Tribunale	TIVOLI	23	6	3	9
ROMA	Tribunale	VELLETRI	37	5	1	6
ROMA	Tribunale per i minorenni	ROMA	14	2	-1	1
SALERNO	Corte di Appello	SALERNO	34	3	-1	2
SALERNO	Procura della Repubblica presso il Tribunale	NOCERA INFERIORE	11	1	1	2
SALERNO	Procura della Repubblica presso il Tribunale	VALLO DELLA LUCANIA	4	1	-1	0
SALERNO	Tribunale	NOCERA INFERIORE	30	3	2	5
TORINO	Tribunale	NOVARA	18	1	1	2
TRENTO	Corte di Appello	TRENTO	14	1	-1	0
TRIESTE	Corte di Appello	TRIESTE	21	2	-1	1
TRIESTE	Tribunale	TRIESTE	27	1	-1	0
VENEZIA	Corte di Appello	VENEZIA	51	10	3	13
VENEZIA	Ufficio di sorveglianza	VERONA	3	0	1	1

Da ultimo si condivide l'attribuzione di due unità di sostituto procuratore alla Direzione Nazionale Antimafia, ufficio che per la sua unicità nel panorama nazionale non consente comparazioni con altre strutture giudiziarie ma che ha visto incrementare le iscrizioni del 15% tra il 2014 e il 2018, come riportato nel paragrafo 10 della relazione ministeriale in cui viene evidenziata l'opportunità di adeguare l'organico alle crescenti competenze e alle incrementate esigenze di coordinamento dell'Ufficio.

Tanto premesso, il Consiglio Superiore della Magistratura

delibera

di esprimere il richiesto parere nei termini sopra riportati alla proposta del Ministro della Giustizia in data 16 dicembre 2019 di rideterminazione delle piante organiche del personale di magistratura di merito, in attuazione dell'articolo 1, comma 379 della Legge 30 dicembre 2018, n.145.

INDICE

Report Piante Organiche Distretti

Distretto di ANCONA.....	pag. 16
Distretto di BARI.....	pag. 28
Distretto di BOLOGNA.....	pag. 43
Distretto di BRESCIA.....	pag. 56
Distretto di CAGLIARI.....	pag. 69
Distretto di CALTANISSETTA.....	pag. 82
Distretto di CAMPOBASSO.....	pag. 94
Distretto di CATANIA.....	pag. 105
Distretto di CATANZARO.....	pag. 119
Distretto di FIRENZE.....	pag. 135
Distretto di GENOVA.....	pag. 153
Distretto di L'AQUILA.....	pag. 167
Distretto di LECCE.....	pag. 180
Distretto di MESSINA.....	pag. 193
Distretto di MILANO.....	pag. 206
Distretto di NAPOLI.....	pag. 225
Distretto di PALERMO.....	pag. 242
Distretto di PERUGIA.....	pag. 256
Distretto di POTENZA.....	pag. 267
Distretto di REGGIO CALABRIA.....	pag. 279
Distretto di ROMA.....	pag. 289
Distretto di SALERNO.....	pag. 304
Distretto di TORINO.....	pag. 317
Distretto di TRENTO.....	pag. 332
Distretto di TRIESTE.....	pag. 343
Distretto di VENEZIA.....	pag. 354

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche **Distretto di ANCONA**



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO.....	3
PIANTE ORGANICHE	5
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>5</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>7</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>9</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>9</i>
ANALISI DEI FLUSSI	10
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale.....</i>	<i>10</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>10</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Corte di Appello di ANCONA	Corti di Appello	23	4	6
Tribunale di ANCONA	Uffici medio-piccoli	31	2	2
Tribunale di ASCOLI PICENO	Uffici piccoli	14		
Tribunale di FERMO	Uffici piccoli	13	1	1
Tribunale di MACERATA	Uffici piccoli	22	1	1
Tribunale di PESARO	Uffici piccoli	16		
Tribunale di URBINO	Uffici piccoli	6	1	1
Tribunale per i minorenni di ANCONA	Tribunali per i minorenni	6		
Ufficio di sorveglianza di ANCONA	Uffici di sorveglianza	3		
Ufficio di sorveglianza di MACERATA	Uffici di sorveglianza	2		
		136	9	11

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di ANCONA	Procure Generali presso la Corte di Appello	4	1	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ANCONA	Uffici medio-piccoli	12	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ASCOLI PICENO	Uffici piccoli	5		1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FERMO	Uffici piccoli	5		1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MACERATA	Uffici piccoli	9		
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PESARO	Uffici piccoli	6		1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di URBINO	Uffici piccoli	3		
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di ANCONA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2		1
		46	2	7

Corte di Appello

Il Presidente della Corte sottolinea come il dato delle iscrizioni pro-capite è il più sfavorevole in Italia ma la Commissione Flussi non reputa accettabile la richiesta di ulteriori 2 posti avanzata dal Presidente della Corte in ragione dell'elevato riconoscimento ottenuto comunque dall'ufficio (4 unità) e della capacità di smaltimento mostrato dall'ufficio. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene invece che l'aumento debba essere pari a 6 unità (+2 rispetto alla proposta ministeriale).***

Tribunale di Ancona

Il Presidente del Tribunale richiede una unità aggiuntiva (Presidente di sezione) rispetto alle 2 ministeriali visti i flussi in particolare della protezione internazionale e delle misure di prevenzione. La Commissione Flussi e il Consiglio Giudiziario ritengono invece adeguata la proposta ministeriale.

Tribunale di Fermo

Il Presidente del Tribunale reputa insufficiente l'aumento di organico a fronte delle sopravvenienze annue, dell'arretrato, della grave criticità delle esecuzioni immobiliari dovute al ripetuto fenomeno

del turn over. La Commissione Flussi e il Consiglio Giudiziario ritengono invece adeguata la proposta ministeriale.

Tribunale di Urbino

Il Presidente del Tribunale richiede la temporanea assegnazione di una unità flessibile per l'abbattimento dell'arretrato e in considerazione del numero di city user (studenti univeristari), richiesta condivisa dalla maggioranza dei componenti della Commissione Flussi. Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Procura Generale presso la Corte di Appello

Il Procuratore Generale, a fronte dell'aumento di 4 unità in appello, ritiene inadeguato l'aumento di una sola unità, non in linea con il rapporto medio esistente tra giudicanti e requirenti. La Commissione Flussi richiama quanto indicato nella relazione ministeriale sulla variabilità di tali indicatori sul territorio e sulla difficoltà di riequilibrare tutto con le risorse disponibili, non richiedendo unità aggiuntive. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene invece che l'aumento debba essere pari a 2 unità*** (+1 rispetto alla proposta ministeriale).

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ascoli Piceno

La Commissione Flussi ritiene necessario l'aumento di una unità nell'organico per il numero elevato di iscrizioni e pendenze pro-capite anche in confronto con uffici simili. ***Il Consiglio Giudiziario condivide e richiede pertanto l'aumento di 1 unità in organico*** (rispetto a nessuna unità prevista nella proposta ministeriale).

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Fermo

Il Procuratore auspica l'aumento di una unità visto l'elevato numero di iscritti sull'organico (845), il più elevato nel distretto dopo la Procura di Ascoli Piceno. A differenza da quanto indicato dalla Commissione Flussi, ***il Consiglio Giudiziario richiede pertanto l'aumento di 1 unità in organico*** (rispetto a nessuna unità prevista nella proposta ministeriale).

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Pesaro

Il Procuratore ritiene penalizzante non poter recuperare la risorsa persa con la precedente modifica delle piante organiche, ritenendo che le iscrizioni pro-capite basse siano frutto della scelta virtuosa adottata nelle iscrizioni a Mod. 21. A differenza di quanto indicato dalla Commissione Flussi, ***il Consiglio Giudiziario richiede pertanto l'aumento di 1 unità in organico*** (rispetto a nessuna unità prevista nella proposta ministeriale).

Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni

La Commissione Flussi ritiene necessario l'aumento di una unità nell'organico per il numero elevato di iscrizioni pro-capite anche in confronto con uffici simili. ***Il Consiglio Giudiziario condivide e richiede pertanto l'aumento di 1 unità in organico*** (rispetto a nessuna unità prevista nella proposta ministeriale).

Sugli altri uffici il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Il Consiglio Giudiziario ritiene necessaria una **dotazione flessibile di 10 unità, 6 giudicanti e 4 requirenti** richiamando la situazione dell'arretrato descritta nella relazione della Commissione Flussi.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parereCG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di ANCONA	Corti di Appello	23	4	13	6	287	446	185	419
Tribunale di ANCONA	Uffici medio-piccoli	31	2	3	2	799	690	662	745
Tribunale di ASCOLI PICENO	Uffici piccoli	14	0	0	0	709	693	662	745
Tribunale di FERMO	Uffici piccoli	13	1	1	1	765	927	662	745
Tribunale di MACERATA	Uffici piccoli	22	1	0	1	720	802	662	745
Tribunale di PESARO	Uffici piccoli	16	0	0	0	732	549	662	745
Tribunale di URBINO	Uffici piccoli	6	1	0	1	718	904	662	745
Tribunale per i minorenni di ANCONA	Tribunali per i minorenni	6	0	0	0	376	645	523	678
Ufficio di sorveglianza di ANCONA	Uffici di sorveglianza	3	0	0	0	2165	277	2397	421
Ufficio di sorveglianza di MACERATA	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	2318	258	2397	421
		136	9	17	11				

Legenda:

* Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per i Tribunali di Ascoli Piceno, Fermo, Pesaro, per il Tribunale per i minorenni di Ancona e per gli Uffici di sorveglianza di Ancona e Macerata;
- per il Tribunale di Ancona, ove, seppure le risultanze di 'iscrizioni pro-capite' comporterebbero un aumento maggiore di quello previsto dal Ministero, il Consiglio Giudiziario ha condiviso la proposta ministeriale;
- per il Tribunale di Macerata, in quanto sia le iscrizioni pro capite che le pendenze pro capite sono superiori al dato medio nazionale e appare critica la situazione al penale, in cui le

iscrizioni triennali sono leggermente aumentate, a fronte di un *trend* nazionale in diminuzione e il *disposition time* del penale è più alto del valore medio nazionale.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per la Corte di Appellodi Ancona ove – seppur i dati ‘iscrizioni pro-capite’ e ‘pendenti su organico’ sono entrambi superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 287, rispetto a 185; 446, rispetto a 419), il che giustificherebbe l’attribuzione di ulteriori 9 unità rispetto alla proposta del Ministero (+4) – si ritiene di condividere la richiesta di due unità aggiuntive, avanzata dal Consiglio Giudiziario, rispetto alla proposta ministeriale, anche in considerazione del condiviso obiettivo esplicitato nella Relazione tecnica ministeriale per il rafforzamento delle Corti di Appelloe delle criticità rilevate dallo stesso Ministero (**quindi, +2**).

La proposta ministeriale potrebbe, inoltre, essere riconsiderata:

- a) per i Tribunali di Macerata ed Urbino, ove le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ sono solo di poco superiori al dato medio nazionale (rispettivamente, 720 e 718 rispetto a 662) e quindi, considerato anche il limitato numero di risorse a disposizione, non si giustifica l’attribuzione delle unità aggiuntive proposte dal Ministero e condivise dal Consiglio Giudiziario (rispettivamente una unità per ciascun ufficio), attribuzione probabilmente dovuta al maggior numero di pendenze rispetto alla media nazionale; il Ministero, infatti, nella relazione tecnica sottolinea che le due sedi hanno visto un incremento delle pendenze nel settore penale e di conseguenza nel *disposition time* a fronte di un’evidente riduzione dell’arretrato civile; si potrebbe far fronte a tali pendenze col ricorso alla pianta organica flessibile, stanti i valori dell’arretrato di poco superiori alla media nazionale e considerando che per la sede di Macerata sarebbero sufficienti 2 unità per un anno per riportare le pendenze in media, mentre per Urbino ne Basterebbe 1 per poco più di un anno (**quindi – 2**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti, si suggerisce di valutare l’opportunità di riconsiderare la proposta per la Corte di Appello e per i Tribunali di Macerata e di Urbino.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di ANCONA	Procure Generali presso la Corte di Appello	4	1		2				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ANCONA	Uffici medio-piccoli	12	1	0	1	704	656	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ASCOLI PICENO	Uffici piccoli	5	0	1	1	910	584	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FERMO	Uffici piccoli	5	0	1	1	845	246	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MACERATA	Uffici piccoli	9	0	0	0	754	484	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PESARO	Uffici piccoli	6	0	0	1	629	336	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di URBINO	Uffici piccoli	3	0	0	0	584	251	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di ANCONA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0	1	468	208	309	131
		46	2	2	7				

Legenda:

*Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Ancona;
- per le Procure presso i Tribunali di Macerata e Urbino;
- per le Procure presso il Tribunale di Pesaro e presso il Tribunale per i minorenni di Ancona, ove le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' e dei 'pendenti su organico' sono tali da

- giustificare la proposta ministeriale che non prevede alcuna unità aggiuntiva, mentre non consentono di condividere la richiesta del Consiglio Giudiziario;
- d) per la Procura presso il Tribunale di Fermo, in quanto, pur essendo elevate le iscrizioni pro capite rispetto alla media nazionale, vi è un *trend* in diminuzione delle iscrizioni del 37% rispetto al 23% a livello nazionale, facendo ritenere condivisibile la proposta ministeriale e non adeguata quella del Consiglio Giudiziario di una unità aggiuntiva;
 - e) per la Procura presso il Tribunale di Ancona, ove, seppure i dati delle ‘iscrizioni pro capite’, solo di poco superiori al dato medio nazionale, non giustificerebbero l’attribuzione di alcuna unità, tuttavia la proposta ministeriale (+1), condivisa anche dal Consiglio Giudiziario, appare condivisibile, in considerazione della natura degli affari della sede distrettuale.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per la Procura presso il Tribunale di Ascoli Piceno, ove le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ sono considerevolmente superiori al dato medio nazionale (910 rispetto a 624) e dunque tali da giustificare la richiesta avanzata dal Consiglio Giudiziario di una unità aggiuntiva rispetto alla proposta ministeriale, che non ne prevede nessuna (**quindi +1**).

Per gli uffici requirenti, sarebbe necessaria1 unità aggiuntiva rispetto alla proposta ministeriale.

In conclusione, con riguardo all’intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l’opportunità, per gli uffici giudicanti, di riconsiderare la proposta per la Corte di Appello e per i Tribunali di Macerata e di Urbino e, per gli uffici requirenti, di attribuire 1 unità aggiuntiva.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
ANCONA	Uffici medio-piccoli	2.58	2.54
ASCOLI PICENO	Uffici piccoli	2.80	2.80
FERMO	Uffici piccoli	2.60	2.80
MACERATA	Uffici piccoli	2.44	2.56
PESARO	Uffici piccoli	2.67	2.67
URBINO	Uffici piccoli	2.00	2.33

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale
ANCONA	Uffici medio-piccoli	1.08
ASCOLI PICENO	Uffici piccoli	1.20
FERMO	Uffici piccoli	1.00
MACERATA	Uffici piccoli	1.11
PESARO	Uffici piccoli	1.17
URBINO	Uffici piccoli	1.00

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
ANCONA	4.43	3.96

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti (di cui alle tabb. 3 e 3.1) non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di ANCONA	1.08	1.16	-7	-47	503.70	514.65	33.70
Tribunale di ANCONA	1.04	1.09	-4	-61	365.00	215.35	40.27
Tribunale di ASCOLI PICENO	1.11	1.05	-32	-16	375.95	237.25	28.57
Tribunale di FERMO	1.04	1.11	-8	-27	452.60	470.85	30.77
Tribunale di MACERATA	1.11	0.88	-22	55	361.35	445.30	31.82
Tribunale di PESARO	1.06	0.98	-17	-26	288.35	142.35	32.08
Tribunale di URBINO	1.03	0.94	-5	50	441.65	565.75	0.00

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ANCONA	1.01	-19	478.15	43.94
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ASCOLI PICENO	1.03	-21	240.90	40.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FERMO	1.08	-50	113.15	110.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MACERATA	1.03	-22	229.95	72.22
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PESARO	1.01	-27	171.55	33.33
Procura della Repubblica presso il Tribunale di URBINO	1.04	-42	160.60	33.33
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di ANCONA	1.01	-3	146.00	0.00

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti. Valori inferiori a 1 si riscontrano presso i Tribunali penali di Pesaro (0,98), Urbino (0,94) e soprattutto Macerata (0,88).

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro. Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per il Tribunale di Fermo e per i Tribunali penali di Macerata e Urbino. La Procura della Repubblica di Ancona ha il valore notevolmente più alto di tale indice tra gli uffici del distretto.

Si segnalano infine i valori piuttosto alti del tasso di turn over fatti registrare presso gli uffici di Procura della Repubblica di Macerata (72%) e soprattutto presso la Procura di Fermo (110%).

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI ANCONA

CORTE D'APPELLO

[illegible]**PRICE LIST—GENERAL**

Scara	total de cereri (media 2018-2020)	Exercitii scritoare (media 2018-2020)	Exercitii scritoare (media 2018-2020)	Pondere si valori scritoare (media 2018-2020)	total de puncte in CA (media 2018-2020)	Media anuala scritoare 2018	Valori scritoare (media 2018-2020) sa organice	Exercitii scritoare (media 2018-2020) sa organice	Exercitii scritoare (media 2018-2020) sa organice	Pondere si valori scritoare (media 2018-2020) sa organice	total de puncte in CA (media 2018-2020) sa organice
ROMANIA	29.976	801	6	4.793	1.786	6	8.881	98	1	108	688
Prosa si documente sa scrie si sa organize	2.88	1.23	18.3%	4.4%	1.4%	12%					
Scara Media anuala	943.175	17.317	3.400	80.708	137.314	664	2.143	85	8	118	448

TABLE I (continued)

[illegible]

PROCESSIONE DELLA REPUBBLICA

Grupos	Receita (mil) 2016-2018	Diferença % antes 2018 e 2014	receita em 30/03/2018	Diferença % Previdido 2018 vs 2014	Margem - operativo 2018	receita da operativo	Previdido 30/03/2018 vs o previsto	CV (medida de risco 2018 2018 vs medida 2014-2018- 2008)
ANACONDA	5.433	P -48%	7.866	P -34%	32	204	16%	3,03
ALCOBORNINO	4.548	P -37%	5.533	P -23%	3	232	5%	3,03
FURNOS	1.216	P -37%	2.229	P -52%	4	893	14%	3,03
MAQUINARIA	8.392	P -34%	8.392	P -22%	8	765	18%	3,03
PROJETO	1.712	P -41%	3.016	P -27%	6	624	68%	3,03
GRANDE	1.914	P -23%	314	P -42%	1	163	25%	3,03
PROJETO DE 2008-2018 e 2014-2018	2.45		4,74		2,05			
GRANDE PROJEÇÃO	1.242.931	-32%	1.133.052	-10%	3.196	640	37%	2,08

DISTRETTO DI ANCONA

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Indice	Maggiori all'organico 2018	Scritture (media 2014-2018)	Scritture su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
ANCONA	0	0.115	0,00	96,5	100
Peso % rispetto al totale distrettuale	2,0%	0,0%		0,0%	
Dati Regionali	229	166,128	71,3	157,338	675

LIVELLO DI SOSTENIBILITÀ

Indice	Maggiori all'organico 2018	Scritture (media 2014-2018)	Scritture su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI AGGIUNTI			"BACINO DI UTENZA" Val % 2018 su 2014		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Portata in carico pendente con in corso procedura di liquidazione al 31/12/18	Scritture condonate per iscritto negli ultimi pendenti al 31/12/18	TOTALE	Portata in carico pendente con riserva di accoglimento della dichiarazione di insolvenza al 31/12/18	Scritture condonate per iscritto negli ultimi pendenti al 31/12/18	Portata in carico pendente con riserva di accoglimento della dichiarazione di insolvenza al 31/12/18	Scritture condonate per iscritto negli ultimi pendenti al 31/12/18	TOTALE
ANCONA	0	0,085	2,386	840	217	0,11	0,00	1,086	20,00%	22,27%	0,00	0,00	0,00
PERCENTUALE	2	0,048	2,418	0,15	200	1,070	0,00	1,068	49,00%	42,00%	0,00	0,00	0,00
Peso % rispetto al totale distrettuale	2,0%	2,3%		2,0%		2,9%	0,0%	2,4%					
Dati Regionali	204	489,000	2,297	65,611	421	68,253	29,720	107,981	31,6%	66,8%	2,31	0,00	5,29

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Indice	Maggiori all'organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione residente	Popolazione residente su organico
		Scritture (media 2014-2018)	Differenza % (scritture 2018 su 2014)	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	QI civile (media difetti 2014-2018 su media scritte 2014-2018)	Scritture (media 2014-2018)	Differenza % (scritture 2018 su 2014)	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	Opportunità (media difetti 2014-2018 su media scritte 2014-2018)	Scritture (media 2014-2018)	Scritture su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
ANCONA	0	1.293	45,2%	3.034	7,0%	0,97	263	1,1%	0,40	0,0%	0,90	2.338	3,90	3.873	645	237.736	35,613
Peso % rispetto al totale distrettuale	3,1%	2,0%		3,1%			2,0%		2,1%			2,0%		2,0%		2,4%	
Dati Regionali	0,00	60,800	10,0%	61,800	0,0%	0,80	87,700	0,0%	0,100	-0,7%	1,00	101,000	0,20	102,000	0,10	9,000,000	60,000

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Indice	Maggiori all'organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione residente	Popolazione residente su organico
		Scritture (media 2014-2018)	Differenza % (scritture 2018 su 2014)	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	QI civile (media difetti 2014-2018 su media scritte 2014-2018)	Scritture (media 2014-2018)	Differenza % (scritture 2018 su 2014)	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	Opportunità (media difetti 2014-2018 su media scritte 2014-2018)	Scritture (media 2014-2018)	Scritture su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
ANCONA	0	1.740	8,5%	511	-11,5%	1,00	037	15,5%	417	-5,5%	1,00	2.000	1.345	941	471	237.736	118,800
Peso % rispetto al totale distrettuale	1,0%	2,3%		2,0%			2,0%		2,0%			2,3%		2,0%		2,4%	
Dati Regionali	328	70,774	-10%	36,811	0,0%	1,00	88,000	-10,0%	54,100	-24,0%	1,00	100,100	1,000	98,000	317	9,000,000	80,000

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche **Distretto di BARI**



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	6
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>6</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>8</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>10</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>10</i>
ANALISI DEI FLUSSI	11
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>11</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>11</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>11</i>
<i>Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018.....</i>	<i>12</i>
<i>Tab 8 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018.....</i>	<i>13</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto- Ministero	Aumento proposto dal CG
Corte di Appello di BARI	Corti di Appello	54	7	7+?
Tribunale di BARI	Uffici medio-grandi	93	4	4+?
Tribunale di FOGGIA	Uffici medio-grandi	66	3	3+?
Tribunale di TRANI	Uffici medio-piccoli	38	2	2+?
Tribunale per i minorenni di BARI	Tribunali per i minorenni	9	1	1
Ufficio di sorveglianza di BARI	Uffici di sorveglianza	5	0	+?
Ufficio di sorveglianza di FOGGIA	Uffici di sorveglianza	3	0	0
TOTALE	-	269	17	17+?

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento proposto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di BARI	Procure Generali presso la Corte di Appello	10	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BARI	Uffici grandi	37	2	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FOGGIA	Uffici medio-grandi	25	3	3
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TRANI	Uffici medio-piccoli	12	0	+?
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di BARI	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	5	0	0
TOTALE	-	89	6	6+?

Corte di Appello di Bari

Il Consiglio Giudiziario giudica adeguata la proposta ministeriale consistente in un aumento di 7 unità in organico. Le iscrizioni e le pendenze pro-capite sono elevate e occorre inoltre rilevare l'aumento di risorse di primo grado assegnate con il presente intervento. Nonostante un indice di ricambio e un indice di smaltimento tra i più elevati, l'aumento di organico di 2 unità operato nel 2017 è risultato irrilevante guardando alle elevate iscrizioni e pendenze per magistrato.

E' dunque necessario un aumento della pianta organica tale da consentire alla Sezione Minori e Famiglia di operare con un organico proprio di almeno 5 consiglieri; è necessario al contempo costituire la sezione autonoma delle Misure di Prevenzione mediante l'assegnazione di 1 Presidente e 5 consiglieri. Già per il solo settore penale l'aumento minimo necessario sarebbe di 10 consiglieri e 1 presidente di sezione. Nel civile per fronteggiare l'aumento delle sopravvenienze e delle pendenze sarebbe necessario l'aumento di 3 unità da distribuirsi fra le sezioni ordinarie; l'aumento proposto di 7 unità è imprescindibile e irrinunciabile a fronte anche dell'aumento ipotizzato per i Tribunali del Distretto.

Tribunale di Bari

Il Consiglio Giudiziario giustifica la proposta ministeriale di aumento dell'organico di 4 unità facendo riferimento all'elevato numero di iscrizioni procapite, alle pendenze procapite e al peggioramento del disposition time penale. L'aumento di organico risulta imprescindibile e altresì inadeguato se, in aggiunta all'arretrato patologico, si considerano le aumentate attribuzioni della sede distrettuale nonché l'aumento di organico previsto per la Procura della Repubblica di Bari che avrà inevitabili riflessi sui flussi in ingresso degli uffici giudicanti.

Infine l'aumento proposto per il Tribunale di Bari risulta penalizzante rispetto alle scelte effettuate per altri uffici (es. Tribunale di Catania e Tribunale di Napoli) con un numero analogo di procedimenti iscritti e con un numero inferiore di pendenze.

Tribunale di Foggia

Vengono rilevate discrasie nei dati e viene evidenziato che in particolare nel 2014 l'aumento dei flussi è imputabile all'accorpamento delle quattro sezioni distaccate e del Tribunale di Lucera con le relative sezioni. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene che la pianta organica attuale necessita sicuramente di un incremento consistente, quantomeno nella misura proposta nella pianta organica ministeriale di 3 unità***, tenuto altresì conto del corrispondente aumento previsto per gli uffici requirenti. Le ragioni fanno riferimento all'elevato numero di iscrizioni pro-capite, al complessivo aumento delle pendenze e al sensibile peggioramento del disposition time penale. Il Tribunale di Foggia ha anche registrato una cronica vacanza di organico che ha inciso inevitabilmente sulla formazione dell'arretrato. La criminalità organizzata presente sul territorio produce una elevata quantità di lavoro investigativo e di pendenze nel settore giudicante.

Tribunale di Trani

Il Consiglio Giudiziario ritiene che la proposta ministeriale che prevede un aumento di 2 unità è appena sufficiente a gestire il numero delle iscrizioni e delle pendenze procapite, considerevolmente superiori alla media nazionale. A fronte pertanto di un elevato indice di smaltimento, del netto miglioramento del disposition time, dell'elevato numero di definizioni, persiste una consistente pendenza pro-capite. Inoltre l'elevato indice di criminalità presente incide sulla qualità dei processi.

Tribunale per i Minorenni di Bari

Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale di aumento di 1 unità.

Tribunale di sorveglianza di Bari

Viene sottolineata la discrasia presente nei dati (*anche se occorre considerare che il Ministero volutamente per gli uffici di sorveglianza non ha considerato le esecuzioni nei flussi e per i Tribunali di Sorveglianza ha conteggiato nell'organico sia il Presidente sia i magistrati di sorveglianza previsti negli uffici del distretto*). ***Il Consiglio Giudiziario***, tenendo conto delle gravi discrasie rilevate in riferimento alle iscrizioni e alle pendenze dell'ufficio, ***ritiene non adeguata la proposta ministeriale di non prevedere nessun aumento di organico***. L'ufficio, inoltre, gestisce 8 istituti di pena e la REMS di Spinazzola e viene evidenziato come in altri uffici, con bacino di utenza qualificato inferiore a quello di Bari, è stato previsto un aumento in pianta organica (es. l'Aquila e Reggio Calabria).

Procura Generale presso la Corte di Appello di Bari

Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale di aumento di una unità in organico, indispensabile per le aumentate attribuzioni dell'ufficio nonché per l'aumento dell'organico previsto per gli uffici giudicanti corrispondenti.

Procura della Repubblica di Bari

Il Capo dell'ufficio ritiene inadeguata la proposta ministeriale a causa dell'incremento delle iscrizioni e delle pendenze della DDA di Bari. Il Consiglio Giudiziario evidenzia che l'aumento dei flussi della DDA non ha comunque prodotto gravi riflessi nell'attività ordinaria e che l'aumento di una ulteriore unità non ne consentirebbe comunque la destinazione alla DDA nel rispetto della proporzione di ¼ di magistrati DDA rispetto all'organico totale. Ritiene quindi adeguata la proposta ministeriale di aumento di 2 unità.

Procura della Repubblica di Foggia

Il Consiglio Giudiziario tenuto conto delle sopravvenienze annuali, delle caratteristiche del territorio e della criminalità presente, ritiene adeguata la proposta ministeriale di aumento di 3 unità in organico.

Procura della Repubblica di Trani

Il Consiglio Giudiziario rileva che non è stato proposto alcun aumento rispetto alla pianta organica attuale a fronte dell'aumento di 2 unità previsto per il Tribunale di Trani e tale scelta non è condivisibile per diverse ragioni.

L'attuale rapporto tra magistrati giudicanti e requirenti è quello più elevato nel Distretto e verrebbe aggravato dall'applicazione della proposta ministeriale. L'indice IOC è elevato, pari a quello della provincia barese, e superiore a quello nazionale; tuttavia tale indice è stato preso in considerazione per concorrere alla proposta di aumento di organico per la Procura della Repubblica di Bari, mentre non è stato considerato per quella di Trani. E' importante considerare lo scenario criminale che caratterizza la provincia di Barletta-Andria-Trani; la DIA enfatizza che nel corso del semestre in esame, nella provincia, si sono verificati numerosi fatti di sangue che hanno coinvolto figure di spicco della criminalità locale. Inoltre l'ufficio non ha beneficiato di nessun aumento di organico neppure in occasioni delle revisioni precedenti nel 2016.

Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni di Bari

Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Piante organiche flessibili

Quanto alle piante organiche flessibili, deve rimarcarsi l'assoluta inadeguatezza del numero di addetti previsti per la Corte di Appello di Bari (3 unità), con i quali si dovrebbe far fronte, in prospettiva, non solo ai compiti tradizionalmente propri dei magistrati distrettuali, ma anche ai nuovi compiti, per obiettivi specifici, previsti dalla legge di stabilità.

Si osserva a tale riguardo che solo presso la Corte di Appello di Bari, e nel solo settore penale, vi sono pesanti pendenze ultratriennali, la cui formazione è ascrivibile unicamente all'insufficienza della pianta organica dell'Ufficio.

Si rinvia a quanto innanzi argomentato con riferimento al numero dei magistrati necessario per attuare un significativo intervento volto a smaltire l'arretrato, rimarcando che ad ogni aumento ulteriore (rispetto a quello proposto) negli uffici di primo grado deve corrispondere un proporzionale aumento negli uffici di secondi grado.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di BARI	Corti di Appello	54	7	12	7+?	228	515	185	419
Tribunale di BARI	Uffici medio-grandi	93	4	1	4+?	734	1034	662	745
Tribunale di FOGGIA	Uffici medio-grandi	66	3	0	3+?	724	1047	662	745
Tribunale di TRANI	Uffici medio-piccoli	38	2	3	2+?	791	1009	662	745
Tribunale per i minorenni di BARI	Tribunali per i minorenni	9	1	0	1	414	499	523	678
Ufficio di sorveglianza di BARI	Uffici di sorveglianza	5	0	0	+?	1838	265	2397	421
Ufficio di sorveglianza di FOGGIA	Uffici di sorveglianza	3	0	0	0	1991	570	2397	421
		268	17	16	17+?				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per il Tribunale di Bari, ove le risultanze delle 'iscrizioni pro-capite' sono in effetti di poco superiori al dato medio nazionale (734, rispetto a 662) ed in sé giustificherebbero, in un'ottica di avvicinamento alla mediana, l'attribuzione di una sola unità aggiuntiva, rispetto alle 4 proposte dal Ministero con la condivisione del Consiglio Giudiziario; tuttavia, in considerazione delle competenze specifiche dell'ufficio distrettuale e del dato 'pendenti su organico', di molto superiori alla media nazionale (1047, rispetto a 745), la proposta ministeriale può essere condivisa;
- per l'Ufficio di Sorveglianza di Bari, non essendo condivisibile, alla luce dell'indicatore suddetto, la richiesta di unità aggiuntive avanzata dal Consiglio Giudiziario;
- per l'Ufficio di Sorveglianza di Foggia;
- per il Tribunale di Foggia, seppur le risultanze delle 'iscrizioni pro-capite' sono di poco superiori al dato medio nazionale (724, rispetto a 662), tuttavia, in considerazione dell'elevato numero di sopravvenuti per numero di imputati (cfr. tabella n. 7) e del

dato 'pendenti su organico', di molto superiori alla media nazionale (1047, rispetto a 745), la proposta ministeriale potrebbe essere condivisa;

- c) per il Tribunale per i minorenni di Bari, seppur le risultanze delle 'iscrizioni pro-capite' e dei 'pendenti su organico' siano inferiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 414, a fronte di 523; 499, a fronte di 678), tuttavia si condividono le motivazioni descritte nella relazione tecnica, in quanto il territorio barese è caratterizzato da elevato disagio giovanile e dalla pervicace presenza di criminalità organizzata che si avvale anche dell'apporto di minori.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- d) per la Corte di Appello di Bari, ove le risultanze delle 'iscrizioni pro-capite' e dei 'pendenti su organico' rispetto al dato medio nazionale (rispettivamente: 228, a fronte di 185; 515, a fronte di 419) meriterebbero l'attribuzione di un numero più elevato di unità aggiuntive rispetto alla proposta del Ministero di +7 – aumento che lo stesso Consiglio Giudiziario reputa che potrebbe essere riconsiderato, ritenendo la proposta del Ministero 'appena sufficiente' –, anche in considerazione del condiviso obiettivo esplicitato nella Relazione tecnica ministeriale per il rafforzamento delle Corti di Appello. Si richiede, pertanto, al Ministero di valutare l'opportunità di prevedere un aumento di ulteriori 3 unità (**quindi, +3**);
- e) per il Tribunale di Trani, ove le risultanze delle 'iscrizioni pro-capite' e dei 'pendenti su organico' rispetto al dato medio nazionale (rispettivamente: 791, a fronte di 662; 1009, a fronte di 745) rendono necessaria l'attribuzione di +1 unità aggiuntiva rispetto alla proposta del Ministero di +2, per un totale di +3 – aumento che lo stesso Consiglio Giudiziario reputa opportuno, ritenendo la proposta del Ministero 'appena sufficiente' – (**quindi, +1**);

In conclusione, per gli uffici giudicanti, si suggerisce l'aumento di 4 unità, da destinare alla Corte di Appello e al Tribunale di Trani.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di BARI	Procure Generali presso la Corte di Appello	10	1		1				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BARI	Uffici grandi	37	2	0	2	500	628	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FOGGIA	Uffici medio-grandi	25	3	0	3	658	347	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TRANI	Uffici medio-piccoli	12	0	0	+	704	677	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di BARI	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	5	0	0	0	184	66	309	131
		89	6	0	6+?				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Bari, in quanto gli indicatori utilizzati (visti su sentenze; esecuzioni; estradizioni; pareri e visti in materia civile) nonché le iscrizioni penali in Corte di Appello, sono tutti superiori al dato medio nazionale;
- per la Procura presso il Tribunale di Bari, ove, seppur il dato 'iscrizioni pro-capite' sia inferiore al dato medio nazionale (500, rispetto a 624), quello 'pendenti su organico' superiori al dato medio nazionale (628 su 579) e, inoltre, vanno considerate le competenze specifiche di un ufficio distrettuale, collocato in un territorio caratterizzato da una forte presenza di criminalità organizzata;
- per la Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni di Bari.

- d) per la Procura della Repubblica di Foggia, ove le 'iscrizioni pro-capite' sono di poco superiori al dato medio nazionale (658, rispetto a 624), ma soprattutto vanno considerate le caratteristiche peculiari del territorio, già sottolineate nella relazione tecnica del Ministero, che motiva l'assegnazione per l'esigenza più volte segnalata anche dal Procura Nazionale Antimafia di dare una risposta a quella che appare essere attualmente una delle principali emergenze criminali italiane.

La *proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata*:

- a) per la Procura presso il Tribunale di Trani, ove la richiesta di attribuzioni di unità aggiuntive avanzata dal Consiglio Giudiziario appare giustificata alla luce dell'elevato indice IOC, pari a quello della provincia barese e superiore a quello nazionale, nonché alla luce dell'indice 'pendenti su organico', superiore a quello medio nazionale (677 rispetto a 579); quindi si suggerisce di valutare l'opportunità di attribuire una unità (**quindi, +1**).

Per gli uffici requirenti, quindi, sarebbe necessaria l'attribuzione di 1 unità aggiuntiva, da destinare alla Procura di Trani.

In conclusione, per quanto riguarda l'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità di assegnare 5 unità aggiuntive, 4 per gli uffici giudicanti (Corte di Appello e Tribunale di Trani) e 1 per gli uffici requirenti (Procura di Trani).

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale
BARI	Uffici grandi	2.51
FOGGIA	Uffici medio-grandi	2.64
TRANI	Uffici medio-piccoli	3.17

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BARI	Uffici grandi	1.22	1.21
FOGGIA	Uffici medio-grandi	1.12	1.04
TRANI	Uffici medio-piccoli	1.17	1.25

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BARI	3.65	3.38

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti (di cui alle tabb. 3 e 3.1) non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di BARI	1.02	0.89	-13	9	675.25	1069.45	29.46
Tribunale di BARI	1.12	1.09	-26	6	496.40	602.25	44.17
Tribunale di FOGGIA	1.38	0.99	-49	18	500.05	405.15	55.17
Tribunale di TRANI	1.08	1.02	-16	-24	441.65	365.00	32.15

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BARI	1.14	-24	489.1	22.58
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FOGGIA	1.25	-65	160.6	48.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TRANI	1.16	-32	306.6	41.67

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di BARI	1.00	2	131.4	0.00
Tribunale per i minorenni di BARI	0.97	7	452.6	66.67

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici si riscontrano presso l'ufficio di Corte di Appello settore penale (0,89).

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per l'ufficio di Corte di Appello e per tutti i Tribunali del distretto.

L'ufficio con il tasso di turn over più elevato del distretto è quello del Tribunale per i minorenni, seguito dal Tribunale di Foggia.

Si riportano per gli uffici giudicanti i dati sui 'sopravvenuti per numero di imputati' e sui 'sopravvenuti con imputati liberi o detenuti'.

Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con 1 Imputato	Con 2 Imputati	Con 3 Imputati	Con 4 Imputati	Con 5 Imputati	Da 6 a 10 Imputati	Da 11 a 30 Imputati	Oltre 30 Imputati
Corte di Appello di BARI	Sezione Assise	Collegiale specializzato	19	5	2	0	1	2	0	0
Corte di Appello di BARI	Sezione Minorenni	Collegiale	128	13	0	1	0	0	0	0
Corte di Appello di BARI	Sezione Penale	Collegiale	3740	436	108	36	16	25	15	1
Tribunale di BARI	Sezione GIP GUP	Monocratico	12209	1481	414	160	80	136	69	20
Tribunale di BARI	Sezione Penale	Collegiale	169	38	13	7	3	6	6	0
Tribunale di BARI	Sezione Penale	Monocratico	4204	618	143	56	17	19	7	0
Tribunale di FOGGIA	Sezione GIP GUP	Monocratico	11003	1423	379	149	73	105	70	8
Tribunale di FOGGIA	Sezione Penale	Collegiale	129	34	16	5	5	6	3	1
Tribunale di FOGGIA	Sezione Penale	Monocratico	4290	570	128	47	16	24	6	0
Tribunale di TRANI	Sezione GIP GUP	Monocratico	4291	547	144	66	33	54	26	6
Tribunale di TRANI	Sezione Penale	Collegiale	75	17	6	3	1	6	4	0
Tribunale di TRANI	Sezione Penale	Monocratico	2589	328	84	24	15	15	4	1

Tab 8 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con Imputati Detenuti	Con Imputati Detenuti e Non	Senza Imputati Detenuti
Corte di Appello di BARI	Sezione Assise	Collegiale specializzato	18	1	12
Corte di Appello di BARI	Sezione Minorenni	Collegiale	11	0	131
Corte di Appello di BARI	Sezione Penale	Collegiale	902	70	3405
Tribunale di BARI	Sezione Penale	Collegiale	43	30	170
Tribunale di BARI	Sezione Penale	Monocratico	402	553	4108
Tribunale di FOGGIA	Sezione Penale	Collegiale	43	6	149
Tribunale di FOGGIA	Sezione Penale	Monocratico	315	10	4760
Tribunale di TRANI	Sezione Penale	Collegiale	14	18	80
Tribunale di TRANI	Sezione Penale	Monocratico	106	485	2468

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI BARI

CORTE D'APPELLO

Sede	Incassi Civile (media 2015-2018)	Differenza % Incassi Civile 2018 vs 2014	Incassi Penale (media 2015-2018)	Differenza % Incassi Penale 2018 vs 2014	Incassi Totale (media 2015-2018)	Incassi Totale al 31/12/2018	Differenza % Incassi Totale 2018 vs 2014	Incassi Penale al 31/12/2018	Differenza % Incassi Penale 2018 vs 2014	Incassi Civile al 31/12/2018	% Accanto civile su IC al 31/12/2018	Differenza % Incassi Civile 2018 vs 2014	Totale magistrati - organici 2018	Incassi Totale (media 2015-2018) su organico	Incassi Totale al 31/12/2018 su organico	CI civile (media definiti 2015-2018) su media Incassi 2016-2018	CI penale (media definiti 2015-2018) su media Incassi 2016-2018	IT civile (Incassi al 31.12.2018 su media definiti 2015-2018)	IT penale (Incassi al 31.12.2018 su media definiti 2015-2018)	Differenza % IT civile 2018 vs 2014	Differenza % IT penale 2018 vs 2014
BARI	2.762	P - 83%	4.338	P - 88%	12.298	26.212	P - 85%	12.862	P - 86%	27.823	82%	P - 82%	61	128	128	100%	100%	100%	100%	P - 40%	P - 7%
Presa in distretto su totale nazionale	6,4%		1,9%		5,1%	5,0%		4,0%		5,1%			4,3%								
Dato Nazionale	127.626	18%	137.314	10%	229.334	235.451	-25%	221.247	-4%	245.790	41%	-44%	1.292	35%	41%	1,12	6,7%	762	686	-10%	-6%

PROCURA GENERALE

Sede	Vali sequestrati (media 2015-2018)	Sequestrati su IC (media 2015-2018)	Valori sequestrati (media 2015-2018)	Valori sequestrati su IC (media 2015-2018)	Incassi Penale su CA (media 2015-2018)	Magistrati organici 2018	Valori sequestrati (media 2015-2018) su organico	Sequestrati su IC (media 2015-2018) su organico	Sequestrati (media 2015-2018) su organico	Valori sequestrati su IC (media 2015-2018) su organico	Incassi Penale su CA (media 2015-2018) su organico
BARI	13.638	88%	84	8422	8.848	22	2.382	8%	8	822	88%
Presa in distretto su totale nazionale	4,1%		1,4%	1,1%	1,1%	0,0%					
Dato Nazionale	608.873	17,18%	1.498	86.708	117.134	244	2.182	8%	8	828	88%

TRIBUNALI

Circoscrizione	Incassi Civile (media 2015-2018)	Differenza % Incassi Civile 2018 vs 2014	Incassi Penale (media 2015-2018)	Differenza % Incassi Penale 2018 vs 2014	Incassi Totale (media 2015-2018)	Incassi Totale al 31/12/2018	Differenza % Incassi Totale 2018 vs 2014	Incassi Penale al 31/12/2018	Differenza % Incassi Penale 2018 vs 2014	Incassi Civile al 31/12/2018	% Accanto civile su IC al 31/12/2018	Differenza % Incassi Civile 2018 vs 2014	Totale magistrati - organici 2018	Incassi Totale (media 2015-2018) su organico	Incassi Totale al 31/12/2018 su organico	CI civile (media definiti 2015-2018) su media Incassi 2016-2018	CI penale (media definiti 2015-2018) su media Incassi 2016-2018	IT civile (Incassi al 31.12.2018 su media definiti 2015-2018)	IT penale (Incassi al 31.12.2018 su media definiti 2015-2018)	Differenza % IT civile 2018 vs 2014	Differenza % IT penale 2018 vs 2014
BARI	18.135	P - 8%	29.982	P - 18%	66.216	71.818	P - 87%	28.716	P - 8%	86.118	100%	P - 80%	61	181	181	100%	100%	100%	100%	P - 14%	P - 26%
FODUGLIA	25.182	P - 18%	15.221	P - 18%	47.811	49.317	P - 48%	15.717	P - 18%	35.834	100%	P - 71%	58	724	724	100%	100%	100%	100%	P - 17%	P - 33%
TRANI	21.432	P - 7%	9.428	P - 12%	30.860	29.824	P - 40%	8.392	P - 24%	28.316	21%	P - 88%	22	194	194	100%	100%	100%	100%	P - 12%	P - 26%
Presa in distretto su totale nazionale	4,9%		1,9%		4,2%	5,1%		4,9%		5,2%			5,8%								
Dato Nazionale	230.622	-18%	8.147.223	-18%	1.476.265	2.741.462	-24%	1.571.334	-18%	2.082.761	21%	-26%	5.249	46%	76%	1,0%	1,80	248	267	0%	1%

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circoscrizione	Incassi (media 2015-2018)	Differenza % Incassi 2018 vs 2014	Incassi al 31/12/2018	Differenza % Incassi 2018 vs 2014	Magistrati organici 2018	Incassi su organico	Incassi al 31/12/2018 su organico	CI penale definiti 2015-2018 su media Incassi 2016-2018
BARI	18.926	P - 18%	33.216	P - 14%	22	568	408	1,14
FODUGLIA	15.446	P - 23%	8.275	P - 45%	21	628	347	1,25
TRANI	8.438	P - 10%	8.128	P - 12%	12	354	411	1,16
Presa in distretto su totale nazionale	4,9%		9,3%		4,2%			
Dato Nazionale	8.242.761	-18%	1.086.432	-18%	8.968	81%	87%	1,09

DISTRETTO DI BARI

TRIBUNALE DI CONVEGNAZIONE

Sezione	Magistrati organici 2018	Incassa (media 2015-2018)	Incassa su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su capitale
BARI	8	6.794	794	2.458	380
Percentuale incassa su capitale capitale	8,8%	8,8%		8,8%	
Dato Nazionale	3,6%	248.340	718	197.373	478

SUPPLEMENTO DI NOMINAZIONE

Sezione	Magistrati organici 2018	Incassa (media 2015-2018)	Incassa su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su capitale	"BAGNO DI UTENTE" VALORI ASSOLUTI			"BAGNO DI UTENTE" Val N. 2018 su 2018		"BAGNO DI UTENTE" VALORI PRO-CAPITE		
						Personale in servizio, pendente con incarico diverso dalla definizione caratteristica al 31/12/18	Definizione condannati pendenti negli uffici pendenti al 31/12/18	TOTALE	Personale in servizio, pendente con incarico diverso dalla definizione caratteristica	Definizione condannati pendenti negli uffici pendenti al 31/12/18	Personale in servizio, pendente con incarico diverso dalla definizione caratteristica al 31/12/18	Definizione condannati pendenti negli uffici pendenti al 31/12/18	TOTALE
BARI	8	9.101	1.838	1.523	365	1.425	588	2.013	77,3%	19,3%	284	318	402
PERCENTUALE	8	6.872	1.891	1.718	378	1.428	512	1.940	124,7%	22,2%	466	284	590
Percentuale incassa su capitale capitale	3,9%	1,2%		2,5%		4,2%	2,8%	3,7%					
Dato Nazionale	384	495.031	2.347	85.811	421	68.253	39.730	107.983	31,8%	16,8%	335	295	325

TRIBUNALE PER IMPIEGATI

Sezione	Magistrati organici 2018	Civile						Penale				Totale				Popolazione imprenditoriale organica	Popolazione imprenditoriale organica
		Incassa (media 2015-2018)	Differenza % Incassa 2018 su 2015	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2015	CF civile (media definite 2015-2018 su media incassa 2015-2018)	Incassa (media 2015-2018)	Differenza % Incassa 2018 su 2015	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2015	CF penale (media definite 2015-2018 su media incassa 2015-2018)	Incassa (media 2015-2018)	Incassa su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
BARI	8	2.302	P= 0,2%	2.027	P= 4,9%	0,05	2.278	P= -1,23%	1.167	P= 15,1%	0,02	2.280	434	6.494	400	280.040	42.35%
Percentuale incassa su capitale capitale	3,8%	8,8%		8,8%			8,7%		8,9%			8,8%		8,8%		8,7%	
Dato Nazionale	136	94.881	14,2%	94.802	8,8%	0,08	27.730	-8,8%	46.321	-6,7%	1,00	102.987	127	222.022	678	3.896.330	26.022

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORI

Sezione	Magistrati organici 2018	Civile						Penale				Totale				Popolazione imprenditoriale organica	Popolazione imprenditoriale organica
		Incassa (media 2017-2018)	Differenza % Incassa 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2017	CF civile (media definite 2017-2018 su media incassa 2017-2018)	Incassa (media 2017-2018)	Differenza % Incassa 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2017	CF penale (media definite 2017-2018 su media incassa 2017-2018)	Incassa (media 2017-2018)	Incassa su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
BARI	8	3.240	P= -17,2%	180	P= -63,9%	0,06	822	P= -13,1%	428	P= 3,8%	0,03	822	688	398	98	480.000	77,13%
Percentuale incassa su capitale capitale	4,8%	1,0%		0,6%			2,0%		2,5%			1,0%		1,0%		1,0%	
Dato Nazionale	138	76.771	-18%	96.621	2,4%	1,09	68.182	-18,7%	84.301	14,7%	1,08	108.108	8.812	48.762	327	9.896.330	98.303

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di BOLOGNA



SOMMARIO

PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	6
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>6</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>7</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>9</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>9</i>
ANALISI DEI FLUSSI	10
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>10</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>10</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>10</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Corte di Appello di BOLOGNA	Corti di Appello	58	7	10
Tribunale di BOLOGNA	Uffici medio-grandi	78	3	6
Tribunale di FERRARA	Uffici piccoli	22	0	0
Tribunale di FORLÌ	Uffici piccoli	22	0	0
Tribunale di MODENA	Uffici medio-piccoli	39	2	2
Tribunale di PARMA	Uffici medio-piccoli	27	2	2
Tribunale di PIACENZA	Uffici piccoli	16	1	1
Tribunale di RAVENNA	Uffici medio-piccoli	23	1	1
Tribunale di REGGIO EMILIA	Uffici medio-piccoli	27	2	2
Tribunale di RIMINI	Uffici piccoli	22	3	3
Tribunale per i minorenni di BOLOGNA	Tribunali per i minorenni	7	2	3
Ufficio di sorveglianza di BOLOGNA	Uffici di sorveglianza	5	2	2
Ufficio di sorveglianza di MODENA	Uffici di sorveglianza	2	0	0
Ufficio di sorveglianza di REGGIO EMILIA	Uffici di sorveglianza	3	1	1
		351	26	33

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di BOLOGNA	Procure Generali presso la Corte di Appello	12	1	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BOLOGNA	Uffici grandi	29	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FERRARA	Uffici piccoli	9	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FORLÌ	Uffici piccoli	8	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MODENA	Uffici medio-piccoli	14	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PARMA	Uffici piccoli	10	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PIACENZA	Uffici piccoli	6	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di RAVENNA	Uffici piccoli	10	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di REGGIO EMILIA	Uffici piccoli	10	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di RIMINI	Uffici piccoli	9	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di BOLOGNA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	5	1	1
		122	7	8

Corte di Appello

Il Capo dell'Ufficio evidenzia che l'aumento di 7 unità è il minimo necessario e che i flussi in entrata, comparati con altre Corti d'Appello (Milano, Genova, Torino, Trieste, Brescia), giustificerebbero l'attribuzione di ulteriori 4 unità e che l'attuale capacità di definizione nel penale dipende dall'elevata % di prescrizioni. Il **Consiglio Giudiziario** condivide le valutazioni del dirigente e della Commissione Flussiritenendo insufficiente la proposta ministeriale. **Il Consiglio**

Giudiziario ritiene che l'aumento programmato dovrebbe essere non inferiore a 10 unità (+3 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale di Bologna

Il Capo dell'ufficio ritiene inadeguata la proposta ministeriale per il numero di iscrizioni su organico, anche comparate con altre sedi (Firenze, Genova, Torino, Venezia) considerando che le differenze permarranno anche con gli aumenti proposti. Segnala l'enorme aggravio di pendenze al dibattimento, il crescente flusso di procedure concorsuali, le competenze distrettuali (protezione internazionale, Tribunale delle imprese e misure di prevenzione con flussi in aumento, i reati di criminalità organizzata al GIP, lo sviluppo sulle indagini della strage del 2 agosto 1980 che vedrà impegnati nei prossimi anni almeno 3 magistrati a tempo pieno). Richiede ulteriore 4 magistrati al penale di cui 2 da destinare alla misure di prevenzione; 1 per la sezione commerciale e fallimenti al fine di smaltire l'arretrato della sezione imprese e sostenere il settore esecuzioni e fallimenti, 2 alla protezione internazionale per costituire una sezione autonoma; in ogni caso almeno 6. Il **Consiglio Giudiziario** condivide le valutazioni del dirigente e della Commissione Flussi ritenendo insufficiente la proposta ministeriale. ***Si richiede pertanto un aumento complessivo di almeno 6 unità di organico (+3 rispetto alla proposta ministeriale).***

Tribunale di Forlì

Il Capo dell'ufficio ritiene inadeguata la proposta ministeriale. Il Consiglio Giudiziario, analizzati i dati, ritiene adeguata la proposta ministeriale, potendo fronteggiare le criticità relative alle pendenze patologiche con la dotazione flessibile.

Tribunale di Parma

Il Capo dell'ufficio ritiene inadeguata la proposta ministeriale per la specificità e complessità del tessuto imprenditoriale-economico della provincia (sede di due multinazionali, Parmalat e Barilla). Il Consiglio Giudiziario, analizzati i flussi, ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Tribunale di Ravenna

Il Capo dell'ufficio ritiene inadeguata la proposta ministeriale per la sopravvenienza penale e la costante scopertura dell'organico. Il Consiglio Giudiziario, analizzati i flussi e condividendo le valutazioni della Commissione Flussi, ritiene adeguata la proposta ministeriale, non attenendo le scoperture all'adeguatezza della pianta organica.

Tribunale di Sorveglianza/Ufficio di Sorveglianza

Il Capo dell'ufficio ritiene adeguata la proposta ministeriale per la sede di Bologna ma non per quella di Reggio Emilia. Il Consiglio Giudiziario, analizzati i dati, ritiene adeguata la proposta ministeriale, potendo fronteggiare le pendenze patologiche con la dotazione flessibile.

Tribunale per i Minorenni

Il Presidente ritiene inadeguata la proposta ministeriale dato l'elevato bacino di utenza (popolazione minorile, minori non accompagnati, utenti dei servizi sociali, istituti di pena sul territorio), le iscrizioni e le pendenze pro-capite che rimarrebbero elevate anche dopo l'aumento proposto. Il **Consiglio Giudiziario** condivide le valutazioni del dirigente e della Commissione Flussi ritenendo insufficiente la proposta ministeriale. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene sia necessario un ampliamento di almeno 3 unità (+1 rispetto alla proposta ministeriale).***

Procura Generale presso la Corte di Appello

Il Capo dell'ufficio ritiene inadeguata la proposta ministeriale, anche alla luce degli aumenti in Corte d'Appello e alla Sorveglianza, per la rottura degli equilibri esistenti nel rapporto tra giudicanti e requirenti. La situazione è ancora più preoccupante a causa del processo Aemilia e del processo

per la strage del 2 agosto 1980 che assorbono la metà dei sostituti procuratori generali in organico; l'ufficio, infatti, va avanti grazie a 3 applicazioni distrettuali dalla Procura circondariale. Il Consiglio Giudiziario condivide le valutazioni del dirigente e della Commissione Flussi ritenendo insufficiente la proposta ministeriale. ***Pertanto, ritiene sia necessario un ampliamento di almeno 2 unità (+1 rispetto alla proposta ministeriale).***

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Bologna

Il Capo dell'ufficio ritiene inadeguata la proposta ministeriale anche alla luce della comparazione con uffici analoghi come Genova e Firenze; servirebbero 2 unità e non 1. Il Consiglio Giudiziario, condividendo le valutazioni della Commissione Flussi, ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Forlì

Il Capo dell'ufficio evidenzia che potrebbe essere assegnata all'ufficio 1 unità per sopperire al turn over frequente e alle maternità. Il Consiglio Giudiziario, condividendo le valutazioni della Commissione Flussi, ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Modena

Il Capo dell'ufficio evidenzia i flussi e le caratteristiche del territorio ritenendo che l'assegnazione di una unità renderebbe omogenei gli interventi sul distretto. Il Consiglio Giudiziario, analizzati i flussi, ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ravenna

Il Capo dell'ufficio ritiene inadeguata la proposta ministeriale evidenziando i flussi dell'ufficio. Il Consiglio Giudiziario, condividendo le valutazioni della Commissione Flussi, ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Rimini

Il Capo dell'ufficio ritiene inadeguata la proposta ministeriale evidenziando il numero di imprese attive, i city user, la vicinanza della Repubblica di San Marino che porta all'aumento dei reati di natura economica. Il Consiglio Giudiziario, analizzati i flussi, ritiene adeguata la proposta ministeriale anche in rapporto al Tribunale.

Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni

Il Consiglio Giudiziario condivide le valutazioni della Commissione Flussi ritenendo la proposta ministeriale appena sufficiente ad assicurare la funzionalità dell'ufficio.

Il Consiglio Giudiziario, condividendo le valutazioni del dirigente e della Commissione Flussi, ritiene adeguata la proposta ministeriale per i Tribunali di Ferrara, Modena, Piacenza (la proposta è considerata la misura minima indispensabile alla funzionalità dell'ufficio), Reggio Emilia, Rimini (la proposta è considerata la misura minima indispensabile alla funzionalità dell'ufficio; delle 3 unità 1 dovrebbe essere destinata a Presidente di sezione) e per le Procure della Repubblica di Ferrara, Parma, Piacenza, Reggio Emilia.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Il Consiglio Giudiziario segnala le situazioni di arretrato patologico presenti negli uffici del distretto e le ragioni della sua formazione. Per determinare la dotazione necessaria ha tenuto conto dei soli Tribunali che al 30/06/2019 avevano un arretrato >10% nel contenzioso civile (non ritenendo di considerare l'arretrato nel settore delle esecuzioni e delle procedure concorsuali riconducibile a fattori esterni). Ritiene necessaria una **dotazione flessibile di 10 unità**.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM*	Aumento richiesto dal CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di BOLOGNA	Corti di Appello	58	7	12	10	224	578	185	419
Tribunale di BOLOGNA	Uffici medio-grandi	78	3	5	6	773	746	662	745
Tribunale di FERRARA	Uffici piccoli	22	0	1	0	767	401	662	745
Tribunale di FORLÌ	Uffici piccoli	22	0	2	0	811	659	662	745
Tribunale di MODENA	Uffici medio-piccoli	39	2	5	2	817	650	662	745
Tribunale di PARMA	Uffici medio-piccoli	27	2	2	2	787	703	662	745
Tribunale di PIACENZA	Uffici piccoli	16	1	1	1	789	757	662	745
Tribunale di RAVENNA	Uffici medio-piccoli	23	1	2	1	790	734	662	745
Tribunale di REGGIO EMILIA	Uffici medio-piccoli	27	2	4	2	837	727	662	745
Tribunale di RIMINI	Uffici piccoli	22	3	6	3	924	730	662	745
Tribunale per i minorenni di BOLOGNA	Tribunali per i minorenni	7	2	6	3	1025	2126	523	678
Ufficio di sorveglianza di BOLOGNA	Uffici di sorveglianza	5	2	1	2	2581	757	2397	421
Ufficio di sorveglianza di MODENA	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	2602	565	2397	421
Ufficio di sorveglianza di REGGIO EMILIA	Uffici di sorveglianza	3	1	1	1	3104	1417	2397	421
		351	26	48	33				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per i Tribunali di Parma e Piacenza, e per gli uffici di Sorveglianza di Modena e Reggio Emilia;
- per i Tribunali di Ferrara, Forlì, Modena, Ravenna, Reggio Emilia e Rimini, per i quali, invero, nonostante le risultanze delle 'iscrizioni pro-capite' comporterebbero un aumento dell'organico ancora più consistente, l'aumento può considerarsi congruo, in considerazione del limitato numero di risorse disponibili, avendo il Consiglio Giudiziario condiviso la proposta ministeriale;
- per l'Ufficio di Sorveglianza di Bologna, in quanto sia le 'iscrizioni pro capite', sia i 'pendenti su organico' risultano superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 2581,

rispetto a 2397; 757, rispetto a 421), anche considerato che il corrispondente Tribunale di Sorveglianza ha un elevato numero di 'pendenti su organico' rispetto al dato medio nazionale (1208, rispetto a 675).

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per la Corte di Appello di Bologna, nella quale le 'iscrizioni pro capite' risultano superiori al dato medio nazionale (224, rispetto a 185), così come i 'pendenti su organico' (578, rispetto a 419), sicché appare opportuna l'attribuzione di unità aggiuntive rispetto alla proposta del Ministero (+7), nei termini richiesti dal Consiglio Giudiziario di 3 unità in più rispetto alla proposta ministeriale, anche in considerazione del condiviso obiettivo esplicitato nella Relazione tecnica ministeriale per il rafforzamento delle Corti di Appello (**quindi, +3**);
- b) per il Tribunale per i Minorenni di Bologna, nel quale le risultanze di 'iscrizioni pro-capite' e di 'pendenti su organico' risultano entrambe notevolmente superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 1025, a fronte di 523; 2126, a fronte di 678), facendo apparire opportuna l'attribuzione di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale (+2), nella misura richiesta dal Consiglio Giudiziario, che propone l'attribuzione di un'ulteriore unità rispetto alla proposta ministeriale (**quindi, +1**).

La proposta ministeriale, inoltre, potrebbe essere riconsiderata:

- a) per il Tribunale di Bologna, nel quale le 'iscrizioni pro-capite' risultano superiori al dato medio nazionale (773, rispetto a 662), sicché appare necessaria l'attribuzione di ulteriori 2 unità rispetto alla proposta del Ministero (+3), apparendo sovrabbondante la richiesta (+3) avanzata dal Consiglio Giudiziario (quindi, +2).

In conclusione, per gli uffici giudicanti pare auspicabile l'aumento di 6 unità, di cui 3 per la Corte di Appello, 2 per il Tribunale di Bologna e 1 per il Tribunale per i minorenni.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Aumento richiesto dal CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di BOLOGNA	Procure Generali presso la Corte di Appello	12	1		2				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BOLOGNA	Uffici grandi	29	1	0	1	748	533	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FERRARA	Uffici piccoli	9	0	1	0	799	449	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FORLÌ	Uffici piccoli	8	0	2	0	918	251	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MODENA	Uffici medio-piccoli	14	0	1	0	783	720	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di	Uffici piccoli	10	1	1	1	836	758	624	579

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Aumento richiesto dal CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
PARMA									
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PIACENZA	Uffici piccoli	6	1	1	1	876	642	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di RAVENNA	Uffici piccoli	10	0	2	0	859	588	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di REGGIO EMILIA	Uffici piccoli	10	1	1	1	797	1137	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di RIMINI	Uffici piccoli	9	1	3	1	976	642	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di BOLOGNA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	5	1	2	1	536	172	309	131
		122	7	14	8				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Bologna, in quanto gli indicatori utilizzati (visti su sentenze; esecuzioni; estradizioni; pareri e visti in materia civile) nonché le iscrizioni penali in Corte di Appello, sono tutti superiori al dato medio nazionale;
- per la Procura presso il Tribunale di Bologna, giacché, seppur le risultanze delle "iscrizioni pro-capite" sia di poco superiore al dato medio nazionale (748, rispetto a 624), tuttavia, date le competenze distrettuali della sede, si ritiene di condividere la scelta ministeriale;
- per le Procure presso i Tribunali di Parma, Piacenza e Reggio Emilia;
- per le Procure presso i Tribunali di Ferrara, Forlì, Modena, Ravenna, Rimini e per la Procura della Repubblica per i minorenni, giacché – seppur le relative risultanze di 'iscrizioni pro-capite' potrebbero giustificare, soprattutto per gli uffici di Rimini, Ravenna e Forlì, un aumento dell'organico ancora più consistente – la proposta ministeriale è stata ritenuta condivisibile dal Consiglio Giudiziario, anche considerato che il numero di risorse è limitato.

Per gli uffici requirenti, dunque, la proposta ministeriale appare integralmente condivisibile.

In conclusione, per quanto riguarda l'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità di assegnare ulteriori 6 unità agli uffici giudicanti, da destinare alla Corte di Appello, al Tribunale di Bologna e al Tribunale per i minorenni.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BOLOGNA	Uffici grandi	2.69	2.70
FERRARA	Uffici piccoli	2.44	2.44
FORLÌ	Uffici piccoli	2.75	2.75
MODENA	Uffici medio-piccoli	2.79	2.93
PARMA	Uffici piccoli	2.70	2.64
PIACENZA	Uffici piccoli	2.67	2.43
RAVENNA	Uffici piccoli	2.30	2.40
REGGIO EMILIA	Uffici piccoli	2.70	2.64
RIMINI	Uffici piccoli	2.44	2.50

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BOLOGNA	Uffici grandi	1.24	1.23
FERRARA	Uffici piccoli	1.33	1.33
FORLÌ	Uffici piccoli	1.50	1.50
MODENA	Uffici medio-piccoli	1.07	1.14
PARMA	Uffici piccoli	1.00	1.00
PIACENZA	Uffici piccoli	1.17	1.00
RAVENNA	Uffici piccoli	1.00	1.00
REGGIO EMILIA	Uffici piccoli	1.00	1.00
RIMINI	Uffici piccoli	1.22	1.20

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BOLOGNA	4.76	4.46

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel Distretto. Si segnala il rapporto tra giudici del Tribunale e giudici della Corte d'Appello molto vicino al valore massimo nazionale che migliorerebbe con la proposta di distribuzione ministeriale.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di BOLOGNA	1.04	0.91	-6	18	766.50	1098.65	17.19
Tribunale di BOLOGNA	1.03	0.95	-13	-1	302.95	438.00	16.13
Tribunale di FERRARA	1.06	0.98	-19	20	182.50	197.10	46.32
Tribunale di FORLÌ	1.04	1.01	-8	-13	350.40	240.90	55.63
Tribunale di MODENA	1.06	1.05	-15	-32	295.65	281.05	35.38
Tribunale di PARMA	1.07	0.96	-18	34	335.80	313.90	24.54
Tribunale di PIACENZA	1.04	0.83	-9	223	324.85	397.85	52.08
Tribunale di RAVENNA	1.04	1.01	-12	18	277.40	343.10	31.03
Tribunale di REGGIO EMILIA	1.07	0.84	-21	32	244.55	594.95	48.95
Tribunale di RIMINI	1.05	0.88	-16	1	277.40	306.60	55.91

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BOLOGNA	1.25	-52	222.65	43.77
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FERRARA	1.02	-32	226.30	55.56
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FORLÌ	1.04	-50	98.55	62.50
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MODENA	1.19	-37	317.55	7.69
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PARMA	1.23	-55	292.00	20.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PIACENZA	1.06	-27	270.10	33.33
Procura della Repubblica presso il Tribunale di RAVENNA	1.06	-36	255.50	10.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di REGGIO EMILIA	1.14	-26	452.60	20.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di RIMINI	1.15	-47	204.40	33.33

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di BOLOGNA	0.99	-16	116.8	60.00
Tribunale per i minorenni di BOLOGNA	1.01	-8	781.1	14.29

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti. Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso la Corte d'Appello penale e presso i Tribunali penali di Bologna, Piacenza, Reggio Emilia e Rimini.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro. Come emerge dalle schede distrettuali, tale valore è superiore al valore medio nazionale per la Corte d'Appello e per i

Tribunali penali di Bologna, Piacenza, Ravenna e Reggio Emilia. Si segnala il valore del Disposition Time della Procura della Repubblica di Reggio Emilia, il maggiore rispetto agli altri uffici requirenti del Distretto.

Si segnala l'elevato tasso di turn over nella Procura della Repubblica di Forlì e nella Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di Bologna in cui nel quinquennio 2014-8 almeno il 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI BOLOGNA

CONDOTTI D'APPELLI

Sezione	Incidenti Civili (media 2014-2018)	Differenza % Incidenti Civili 2019 su 2018	Incidenti Penale (media 2014-2018)	Differenza % Incidenti Penale 2019 su 2018	Incidenti Totale (media 2014-2018)	Precedenti civili al 31/12/2018	Differenza % Precedenti Civili 2019 su 2018	Precedenti penale al 31/12/2018	Differenza % Precedenti Penale 2019 su 2018	Precedenti Totale al 31/12/2018	% Anzichiodo civili su P.T. al 31/12/2018	Differenza % anzichiodo civili 2019 su 2018	Totale magistrati organici 2019	Incidenti Totale 2019 su 2018 su organico	Precedenti Totale al 31/12/2018 su organico	CR civile (media defniti 2014-2018 su media Inci 2014-2018)	OT penale (media defniti 2014-2018 su media Inci 2014-2018)	OT civile (Precedenti al 31.12.2018 su media defniti 2014-2018)	OT penale (Precedenti al 31.12.2018 su media defniti 2014-2018)	Differenza % OT civile 2019 su 2018	Differenza % OT penale 2019 su 2018
BOLOGNA	6.787	-8%	7.586	-8%	13.866	12.946	-7%	18.946	-1%	31.892	23%	-2%	68	238	238	1,00	0,91	96%	1,05%	-7%	-1%
Procto. di distretto su totale organico	6,7%		6,7%		6,4%	6,4%		7,1%		6,7%			6,9%								
Dati Nazionali	227.000	-8%	217.000	-1%	249.000	269.000	-20%	274.307	-6%	340.200	43%	-40%	2.290	300	419	1,35	0,99	70%	300	-21%	-6%

PROCURA GENERALE

Sezione	Voti a scrutinio (media 2014-2018)	Incidenti Incidenti (media 2014-2018)	Contraddizioni (media 2014-2018)	Assenti a vista in materia civile (media 2014-2018)	Incidenti Penale in CA (media 2014-2018)	Magistrati organici 2018	Voti a scrutinio (media 2014-2018) su organico	Incidenti Incidenti (media 2014-2018) su organico	Incidenti Incidenti (media 2014-2018) su organico	Parentela e affinità in materia civile (media 2014-2018) su organico	Incidenti Penale in CA (media 2014-2018) su organico
BOLOGNA	20.458	411	120	1.770	7.280	12	2.386	38	21	462	100%
Procto. di distretto su totale organico	0,2%	0,3%	0,1%	0,7%	0,1%	0,0%					
Dati Nazionali	665.370	17.157	1.499	86.768	327.234	264	2.542	63	6	229	49%

TRIBUNALI

Sezione	Incidenti Civili (media 2014-2018)	Differenza % Incidenti Civili 2019 su 2018	Incidenti Penale (media 2014-2018)	Differenza % Incidenti Penale 2019 su 2018	Incidenti Totale (media 2014-2018)	Precedenti civili al 31/12/2018	Differenza % Precedenti Civili 2019 su 2018	Precedenti Penale al 31/12/2018	Differenza % Precedenti Penale 2019 su 2018	Precedenti Totale al 31/12/2018	% Anzichiodo civili su P.T. al 31/12/2018	Differenza % anzichiodo civili 2019 su 2018	Totale magistrati organici 2019	Incidenti Totale 2019 su 2018 su organico	Precedenti Totale al 31/12/2018 su organico	CR civile (media defniti 2014-2018 su media Inci 2014-2018)	OT penale (media defniti 2014-2018 su media Inci 2014-2018)	OT civile (Precedenti al 31.12.2018 su media defniti 2014-2018)	OT penale (Precedenti al 31.12.2018 su media defniti 2014-2018)	Differenza % OT civile 2019 su 2018	Differenza % OT penale 2019 su 2018
BOLOGNA	30.000	-8%	23.381	-8%	53.381	31.573	-13%	26.237	-1%	57.810	6%	-10%	18	273	273	1,00	0,97	97%	97%	-13%	-10%
FERRARA	12.040	-8%	9.800	-20%	21.840	9.800	-20%	2.942	-6%	6.858	6%	-6%	13	967	967	1,00	0,96	96%	96%	-20%	-6%
FORLÌ	18.761	-13%	7.560	-10%	26.321	10.329	-40%	4.100	-10%	14.429	10%	-10%	23	951	951	1,00	0,95	95%	95%	-13%	-10%
MODENA	20.429	-10%	12.125	-10%	32.554	17.928	-44%	3.760	-10%	21.688	10%	-10%	19	827	827	1,00	0,96	96%	96%	-10%	-10%
PARMA	14.077	-20%	8.276	-20%	22.353	12.821	-43%	6.850	-10%	19.671	10%	-10%	27	987	987	1,00	0,96	96%	96%	-20%	-10%
PIACENZA	8.080	-13%	4.540	-22%	12.620	7.560	-39%	4.147	-10%	11.707	10%	-10%	16	899	899	1,00	0,93	93%	93%	-13%	-24%
RAVENNA	12.999	-10%	7.567	-10%	20.566	8.800	-57%	8.617	-10%	17.417	10%	-10%	24	980	980	1,00	0,93	93%	93%	-10%	-10%
REGGIO EMILIA	14.124	-10%	7.866	-21%	21.990	11.800	-46%	8.608	-10%	20.408	10%	-10%	27	987	987	1,00	0,93	93%	93%	-10%	-10%
ROMA	11.240	-10%	9.080	-10%	20.320	8.700	-57%	7.100	-10%	15.800	10%	-10%	23	954	954	1,00	0,93	93%	93%	-10%	-10%
Procto. di distretto su totale organico	0,2%		0,2%		0,2%	0,2%		0,2%		0,2%			0,2%								
Dati Nazionali	2.315.000	-11%	1.850.000	-21%	4.165.000	2.741.400	-33%	1.191.314	-10%	3.932.714	21%	-30%	3.749	460	540	1,35	1,00	30%	310	-10%	-10%

PROCURA DELLA REPUBBLICA

Sezione	Incidenti Totale 2014-2018	Differenza % Incidenti Totale 2019 su 2018	Precedenti al 31/12/2018	Differenza % Precedenti 2019 su 2018	Magistrati organici 2018	Incidenti su organico	Precedenti al 31/12/2018 su organico	CR penale defniti 2014-2018 su media Incidenti 2014-2018
BOLOGNA	21.785	-10%	15.459	-10%	25	748	533	1,25
FERRARA	7.187	-20%	4.041	-43%	8	268	418	1,57
FORLÌ	7.547	-13%	2.010	-73%	6	318	251	1,26
MODENA	17.501	-14%	12.079	-31%	14	783	733	1,29
PARMA	8.180	-10%	2.477	-70%	20	816	768	1,25
PIACENZA	5.155	-10%	3.054	-41%	6	872	642	1,36
RAVENNA	8.580	-14%	5.285	-39%	10	878	684	1,28
REGGIO EMILIA	7.072	-10%	11.369	61%	20	767	1.117	1,46
ROMA	8.181	-10%	5.281	-35%	5	972	642	1,51
Procto. di distretto su totale organico	0,3%		0,3%		0,3%			
Dati Nazionali	1.342.750	-10%	1.155.400	-14%	1.965	613	578	1,06

DISTRETTO DI BOLOGNA

TRIBUNALE DI SORVILANCE

Settore	Magistrati organici 2018	scatti (media 2015-2018)	scatti su organico	Pensionati al 31/12/18	Pensionati al 31/12/2018 su organico
BOLOGNA	11	2.736	703	14.204	1.208
Popolazione su 100.000 abitanti	4,7%	4,6%		15,7%	
Data Nazionale	244	296.143	724	247.223	879

LIVELLO DI SORVILANCE

Settore	Magistrati organici 2018	scatti (media 2015-2018)	scatti su organico	Pensionati al 31/12/2018	Pensionati al 31/12/2018 su organico	"SACCO DI TUTELA" VALORI ASSOLUTI			"SACCO DI TUTELA" VAL. % 2018 su 2014		"SACCO DI TUTELA" VALORI PRO-LABORE		
						Personale in carica, perale con ridotte diversi dalla determinazione cassazione al 31/12/18	Obiettivi condizionati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Personale in carica, perale con ridotte diversi dalla determinazione cassazione al 31/12/18	Obiettivi condizionati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	Personale in carica, perale con ridotte diversi dalla determinazione cassazione al 31/12/18	Obiettivi condizionati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
BOLOGNA	5	12.707	2.583	2.704	757	2.873	958	3.831	25,2%	75,0%	554	703	254
MODENA	2	5.201	2.602	1.130	363	623	265	878	23,2%	47,2%	212	178	490
REGGIO EMILIA	3	7.311	3.104	4.250	1.417	1.346	1.131	2.477	15,7%	6,4%	383	517	700
Popolazione su 100.000 abitanti	4,3%	3,6%		16,7%		6,7%	6,2%	1,5%					
Data Nazionale	264	489.815	2.507	85.831	421	68.255	39.718	107.973	31,6%	56,8%	575	1.9%	524

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Settore	Magistrati organici 2018	Celle					Familiari					Totale					Popolazione inferiore	Popolazione superiore su organico
		Scatti (media 2015-2018)	Differenza % scatti 2018 su 2014	Pensionati al 31/12/18	Differenza % pensionati 2018 su 2014	CR scatti (media degli scatti 2015-2018 su media scatti 2014-2018)	Scatti (media 2015-2018)	Differenza % scatti 2018 su 2014	Pensionati al 31/12/18	Differenza % pensionati 2018 su 2014	CR pensioni (media degli scatti 2015-2018 su media scatti 2014-2018)	Scatti (media 2015-2018)	Scatti su organico	Pensionati al 31/12/18	Pensionati al 31/12/2018 su organico			
BOLOGNA	7	4.894	24,0%	7.361	13,6%	0,58	3.371	17,1%	7.631	8,1%	1,06	7.115	3.365	14.802	1.108	703.240	201.034	
Popolazione su 100.000 abitanti	8,9%	6,7%		7,8%			6,0%		14,5%			7,0%		11,4%		7,2%		
Data Nazionale	126	64.021	24,2%	92.892	0,3%	0,58	37.756	8,0%	46.150	6,7%	1,02	100.587	621	212.563	478	9.806.204	20.632	

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Società Privati e Pubblici Per Professione																	
Settore	Magistrati organici 2018	Celle					Familiari					Totale				Popolazione inferiore	Popolazione superiore su organico
		Scatti (media 2017-2018)	Differenza % scatti 2018 su 2017	Pensionati al 31/12/18	Differenza % pensionati 2018 su 2017	CR scatti (media degli scatti 2017-2018 su media scatti 2017-2018)	Scatti (media 2015-2018)	Differenza % scatti 2018 su 2014	Pensionati al 31/12/18	Differenza % pensionati 2018 su 2014	CR pensioni (media degli scatti 2015-2018 su media scatti 2014-2018)	Scatti (media 2015-2018)	Scatti su organico	Pensionati al 31/12/18	Pensionati al 31/12/2018 su organico		
Bologna	5	5.381	7,7%	1.464	208,4%	0,52	2.678	18,2%	860	16,2%	0,59	7.718	3.366	1.204	640	703.240	241.448
Popolazione su 100.000 abitanti	4,8%	6,7%		6,4%			6,0%		4,1%			7,0%		6,7%		7,2%	
Data Nazionale	100	75.779	12%	26.623	2,1%	1,00	33.312	12,7%	14.141	14,7%	1,00	100.190	1.800	40.762	277	9.806.204	90.890

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di BRESCIA



SOMMARIO

PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	6
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>6</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>8</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure.....</i>	<i>10</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>10</i>
ANALISI DEI FLUSSI	11
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale.....</i>	<i>11</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>11</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto- Ministero	Aumento proposto dal CG
Corte di Appello di BRESCIA	Corti di Appello	35	4	4
Tribunale di BERGAMO	Uffici medio-grandi	53	2	4
Tribunale di BRESCIA	Uffici medio-grandi	71	1	8
Tribunale di CREMONA	Uffici piccoli	21	0	0
Tribunale di MANTOVA	Uffici piccoli	22	0	1
Tribunale per i minorenni di BRESCIA	Tribunali per i minorenni	7	1	1
Ufficio di sorveglianza di BRESCIA	Uffici di sorveglianza	4	0	1
Ufficio di sorveglianza di MANTOVA	Uffici di sorveglianza	2	0	0
TOTALE	-	216	8	19

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento proposto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di BRESCIA	Procure Generali presso la Corte di Appello	8	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BERGAMO	Uffici medio-piccoli	19	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BRESCIA	Uffici medio-grandi	28	2	4
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CREMONA	Uffici piccoli	8	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MANTOVA	Uffici piccoli	8	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di BRESCIA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	1	2
TOTALE	-	74	5	9

Il **Consiglio Giudiziario** effettua una premessa metodologica nella quale sottolinea che a suo avviso il principale parametro oggettivo, idoneo a determinare la pianta organica, sia il rapporto iscrizioni su organico, ritenendo che le pendenze e i criteri di performance (clearance rate e disposition time) rischierebbero di penalizzare gli uffici con una maggiore produttività. Altro criterio che andrebbe valorizzato è il rapporto tra PM e giudici.

Corte di Appello

Si rileva un forte aumento a partire dal 2016 per tre anni delle sopravvenienze nel settore civile tanto da aver raddoppiato il numero di iscrizioni. Tuttora il 30% dei procedimenti penali pendenti in Corte risale a prima del 2015; si trae la necessità di un potenziamento dell'organico. Il Consiglio Giudiziario ritiene necessario un aumento di 4 unità dell'organico in linea con la proposta ministeriale.

Tribunale di Brescia

Il Presidente del Tribunale di Brescia sviluppa molti rilievi critici sulla proposta ministeriale sottolineando l'aumento delle iscrizioni e il lento smaltimento delle pendenze; ritiene non siano stati adeguatamente valorizzati alcuni criteri come il numero di imprese sul territorio. Anche se il Tribunale di Brescia ha beneficiato del recente incremento di organico, le sue competenze hanno registrato un incremento esponenziale soprattutto in materia di immigrazione e protezione internazionale, nelle materie di competenza del Tribunale delle Imprese e nelle misure di prevenzione personali e patrimoniali. Si verrebbe inoltre a creare un ulteriore squilibrio tra

GIP/GUP e PM distrettuali con il previsto aumento di organico della Procura distrettuale nella misura di 2 unità. ***Il Consiglio Giudiziario evidenzia l'assoluta priorità di interventi più consistenti per una sede già storicamente sottodimensionata ritenendo necessario un aumento di 8 unità dell'organico (+7 rispetto alla proposta ministeriale).***

Tribunale di Bergamo

Il Presidente del Tribunale di Bergamo ha rilevato delle criticità in merito alla proposta ministeriale sottolineando il numero di iscrizioni pro-capite superiore alla media nazionale, la pendenza pro-capite che apparentemente è inferiore alla media nazionale ma è in realtà condizionata da una massa critica di procedimenti penali a citazione diretta in attesa di fissazione udienza (almeno un migliaio e in crescita visti i ruoli di udienza saturi sino al 2022); vi sono picchi di procedimenti pro-capite anche nel settore civile (seconda sezione); viene segnalato l'incremento delle misure cautelari anche a seguito del "codice rosso", dei procedimenti di riesame e il complesso processo "UBI" in materia di diritto penale dell'economia con oltre 600 testimoni. Il Tribunale di Bergamo, di recente dichiarato sede disagiata, storicamente registra un significativo turn over. ***Il Consiglio Giudiziario evidenzia l'assoluta priorità di interventi più consistenti per una sede già storicamente sottodimensionata ritenendo necessario un aumento di 4 unità dell'organico (+2 rispetto alla proposta ministeriale).***

Tribunale di Mantova

Il Tribunale di Mantova formula le proprie osservazioni in ordine allo schema di decreto ministeriale con alcuni rilievi critici, con riguardo al criterio delle "iscrizioni su organico" che per i piccoli tribunali può essere un dato falsato dal fatto che per il settore penale risente della produttività degli uffici requirenti a sua volta influenzata da carenze di organico. L'indice di ricambio è il più basso del distretto e la durata media dei procedimenti è la più alta.

Nessun aumento di organico è previsto per il Tribunale di Mantova nella proposta ministeriale, lo è invece per l'ufficio requirente, il che porterebbe il rapporto giudici-PM ai livelli più bassi del Distretto ma anche sotto la media nazionale. Infine si ritiene che, con riguardo all'indice di criminalità organizzata (IOC), il dato mantovano andrebbe rivalutato in quanto il circondario è tutt'altro che immune al fenomeno. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene necessario un aumento di 1 unità dell'organico (rispetto al non aumento proposto dal Ministero).***

Tribunale di Cremona

Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale di nessuna variazione della pianta organica dell'ufficio.

Tribunale per i Minorenni

Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale di aumento della pianta organica dell'ufficio di una unità.

Tribunale/Uffici di sorveglianza

Il Presidente rileva che la proposta ministeriale non prevede nessun aumento di organico nonostante gli indicatori adottati dal Ministero (iscritti su organico, pendenti) siano ampiamente superiori alla media nazionale ovvero sensibilmente più sfavorevoli. Si rileva, quanto al bacino di utenza, che l'Ufficio di Sorveglianza di Brescia si colloca al decimo posto in ambito nazionale e non si spiega pertanto l'assenza di aumento di organico, a fronte di ben dodici uffici con bacino di utenza inferiore ai quali la proposta ministeriale assicura un aumento di organico. Sono parimenti sfavorevoli i dati dell'Ufficio di Sorveglianza di Mantova dove peraltro esiste l'unica struttura REMS della Lombardia che è la più grande d'Italia. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene necessario per l'Ufficio di Sorveglianza di Brescia un aumento di 1 unità (rispetto al non aumento proposto dal Ministero).***

Procura Generale presso la Corte di Appello

Rilievi negativi vengono sollevati dalla Procura Generale nei confronti della proposta ministeriale che esclude l'ufficio da qualsiasi incremento dell'organico dei magistrati, sottolineando la sperequazione crescente tra l'organico della Procura Generale e l'organico della Corte di Appello, incrementato di 7 magistrati dal 2017; si rileva, inoltre, l'incremento delle sopravvenienze dell'ufficio, segnatamente nel settore dell'esecuzione penale ma anche nel settore delle estradizioni e degli affari civili e si sottolinea il verosimile futuro incremento dei flussi in entrata per l'ufficio requirente in conseguenza agli aumenti dei flussi in Corte di Appello legati all'aumento di organico secondo la previsione del Ministero. Il **Consiglio Giudiziario ritiene necessario un aumento di 1 unità** (rispetto al non aumento proposto dal Ministero).

Procura della Repubblica di Brescia

Il Procuratore di Brescia rileva che, pur collocandosi Brescia al primo posto tra le Procure di Bari, Bologna, Catania, Firenze e Genova per bacino d'utenza e sopravvenienze, Brescia conta molti magistrati in meno. Le sopravvenienze pro-capite e le pendenze pro-capite sono elevate e maggiori rispetto al dato medio nazionale. Il Procuratore di Brescia osserva che le attuali condizioni di lavoro hanno consigliato una riduzione del numero di magistrati della DDA da cinque a quattro, pur a fronte di una presenza tutt'altro che insignificante di organizzazioni criminali. Il **Consiglio Giudiziario ritiene necessario un aumento di 4 unità** (2 in più rispetto ai posti proposti dal Ministero).

Procura della Repubblica di Bergamo

La Procura della Repubblica di Bergamo osserva che l'aumento di organico previsto di 1 unità è adeguato alle esigenze dell'ufficio. Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale di aumento di 1 unità di organico.

Procura della Repubblica di Mantova

Il Procuratore argomenta criticamente sullo schema di decreto ministeriale; le considerazioni critiche si riferiscono al dato degli iscritti sull'organico superiore alla media nazionale e alle sopravvenienze di Mantova dei procedimenti di cui alla legge n.69 del 2019 ("codice rosso") che sono più della metà di quelle di uffici giudiziari che hanno più del triplo di sostituti, come Verona e Genova. Il Procuratore evidenzia carenze di organico in relazione anche all'IOC e all'elevato indice di presenza mafiosa. Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale di aumento della pianta organica dell'ufficio requirente di 1 unità.

Procura della Repubblica di Cremona

Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale di nessuna variazione della pianta organica dell'ufficio.

Procura presso il Tribunale per i Minorenni

La Procura presso il Tribunale per i Minorenni rappresenta la necessità di raddoppiare il previsto incremento di organico, portandolo da una a due unità di magistrati, richiamando l'esame dei dati comparati relativi alle Procure minorili. Si evidenzia in particolare l'importanza del dato relativo alle pendenze e alle iscrizioni procapite maggiori del dato nazionale e al peso elevato della popolazione minorenni sull'organico. Il **Consiglio Giudiziario ritiene necessario un aumento di 2 unità** (1 in più rispetto a quello proposto dal Ministero).

Pianta Organica flessibile

Il Consiglio Giudiziario, per quanto riguarda la consistenza delle pendenze ultratriennali, rinvia ai dati dei programmi di gestione, anche rilevando che in tema di pianta organica flessibile

pervenivano, con le considerazioni considerate, le sole considerazioni del Presidente del Tribunale di Brescia, peraltro in termini di eventualità ed eccezionalità del ricorso alla pianta organica c.d. flessibile. Non si ravvisano per contro nel distretto situazioni di arretrato c.d. patologico, in considerazione degli elevati livelli di produttività di tutti gli uffici. Non viene fornita, pertanto, alcuna indicazione quantitativa da parte del Consiglio Giudiziario.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di BRESCIA	Corti di Appello	35	4	0	4	175	338	185	419
Tribunale di BERGAMO	Uffici medio-grandi	53	2	5	4	791	670	662	745
Tribunale di BRESCIA	Uffici medio-grandi	71	1	12	8	849	698	662	745
Tribunale di CREMONA	Uffici piccoli	21	0	0	0	651	608	662	745
Tribunale di MANTOVA	Uffici piccoli	22	0	0	1	742	593	662	745
Tribunale per i minorenni di BRESCIA	Tribunali per i minorenni	7	1	0	1	524	754	523	678
Ufficio di sorveglianza di BRESCIA	Uffici di sorveglianza	4	0	0	1	2618	258	2397	421
Ufficio di sorveglianza di MANTOVA	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	2076	215	2397	421
		215	8	17	19				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per il Tribunale di Cremona e per l'Ufficio di Sorveglianza di Mantova;
- per il Tribunale di Mantova e per l'Ufficio di Sorveglianza di Brescia, ove le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' e dei 'pendenti su organico' non sono tali - considerato il numero limitato di risorse aggiuntive - da giustificare la richiesta del Consiglio Giudiziario di attribuzione di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale, che appare invece condivisibile;

- c) per la Corte di Appello di Brescia, ove – seppure le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ e dei ‘pendenti su organico’ sono in media con i dati nazionali, e dunque tali da non giustificare l’attribuzione di alcuna unità –tuttavia la proposta ministeriale può essere condivisa alla luce dell’obiettivo condiviso esplicitato nella Relazione tecnica ministeriale di rafforzamento delle Corti di Appello, nonché alla luce della necessità di mantenere un congruo rapporto tra uffici di primo e di secondo grado;
- d) per il Tribunale per i minorenni di Brescia, ove, seppur le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ risultano in media con il dato nazionale, i ‘pendenti su organico’ sono superiori al dato medio nazionale, e dunque tali da giustificare la proposta ministeriale, condivisa dal Consiglio Giudiziario.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per il Tribunale di Bergamo, ove le risultanze delle ‘iscrizioni pro-capite’ sono superiori al dato medio nazionale (791 rispetto a 662), tali da giustificare l’attribuzione di ulteriori 3 unità rispetto alla proposta del Ministero (+2); tuttavia, stante la scarsità delle risorse disponibili, si ritiene di condividere la richiesta di due unità aggiuntive, avanzata dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta ministeriale **(quindi, +2)**.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- a) per il Tribunale di Brescia, ove le risultanze delle ‘iscrizioni pro-capite’ sono considerevolmente superiori al dato medio nazionale (849 rispetto a 662), tali da giustificare l’attribuzione di ulteriori 11 unità rispetto alla proposta del Ministero (+1); tuttavia stante la scarsità delle risorse disponibili e stante la diminuzione dei flussi nel periodo, sia nel settore civile sia in quello penale, si ritiene sufficiente l’attribuzione aggiuntiva di cinque unità. Occorre invero tenere conto del fatto che, nonostante il recente aumento di organico, persiste una stabile scopertura dello stesso (a fine 2017 vi erano 62 magistrati in servizio, a fine 2018 erano 61, a fronte di una pianta organica di 71 unità; al momento mancano 12 giudici). Il dato del *clearance rate* non alto sembra pertanto riconducibile non ad una cattiva gestione delle risorse ma alla cronica scopertura di organico, sempre attestatasi intorno al 16-17% **(quindi, +5)**.

In conclusione, per gli uffici giudicanti, sarebbero necessarie 7 unità in più, da destinare ai Tribunali di Bergamo e di Brescia.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di BRESCIA	Procure Generali presso la Corte di Appello	8	0		1				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BERGAMO	Uffici medio-piccoli	19	1	4	1	887	941	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BRESCIA	Uffici medio-grandi	28	2	3	4	824	1669	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CREMONA	Uffici piccoli	8	0	0	0	595	1197	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MANTOVA	Uffici piccoli	8	1	1	1	826	1074	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di BRESCIA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	1	0	2	413	163	309	131
		74	5	8	9				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Brescia, ove il numero di iscrizioni penali in Corte di Appello, nonché il numero delle esecuzioni e dei pareri e visti in materia civile pro capite sono inferiori al dato medio nazionale e dunque non tali da giustificare l'aumento di una unità richiesto dal Consiglio Giudiziario;
- per le Procure presso i Tribunali di Cremona e Mantova;
- per la Procura presso il Tribunale di Bergamo:ove benché i dati 'iscrizioni pro-capite' e 'pendenti su organico' sono entrambi superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 887, rispetto a 624; 941, rispetto a 579), tali che si giustificerebbe l'attribuzione di ulteriori 3 unità rispetto alla proposta del Ministero (+1) il Consiglio Giudiziario ha condiviso la proposta ministeriale;
- per la Procura presso il Tribunale per i minorenni di Brescia, ove le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' e dei 'pendenti su organico' risultano entrambe superiori al dato medio nazionale (come il dato della popolazione minorile), e dunque tali da giustificare la

proposta ministeriale (+1), ma non la richiesta di una ulteriore unità aggiuntiva avanzata dal Consiglio Giudiziario.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- e) per la Procura presso il Tribunale di Brescia, ove le risultanze sia delle 'iscrizioni pro capite' sia dei 'pendenti su organico' sono considerevolmente superiori al dato medio nazionale (rispettivamente 824 a fronte di 624 e 1669 a fronte di 579) e dunque tali da giustificare l'attribuzione di una unità aggiuntiva rispetto alla proposta ministeriale (+2), sebbene non tali da giustificare l'attribuzione di una ulteriore unità aggiuntiva come richiesto dal Consiglio Giudiziario (**quindi +1**).

Per gli uffici requirenti, sarebbe necessaria 1 unità in più, da destinare alla Procura di Brescia.

In conclusione, con riguardo all'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità di attribuire 8 unità aggiuntive, 7 per gli uffici giudicanti (Tribunali di Bergamo e di Brescia) e 1 per gli uffici requirenti (Procura di Brescia).

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BERGAMO	Uffici medio-piccoli	2.79	2.75
BRESCIA	Uffici medio-grandi	2.54	2.40
CREMONA	Uffici piccoli	2.62	2.62
MANTOVA	Uffici piccoli	2.75	2.44

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BERGAMO	Uffici medio-piccoli	1.16	1.15
BRESCIA	Uffici medio-grandi	1.07	1.00
CREMONA	Uffici piccoli	1.12	1.12
MANTOVA	Uffici piccoli	1.00	0.89

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BRESCIA	4.77	4.36

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel Distretto. Si segnala il rapporto tra giudici del Tribunale e giudici della Corte d'Appello molto vicino al valore massimo nazionale che migliorerebbe con la proposta di distribuzione ministeriale.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di BRESCIA	0.91	1.29	17	-32	646.05	558.45	22.71
Tribunale di BERGAMO	1.02	1.00	-6	5	375.95	186.15	19.85
Tribunale di BRESCIA	1.02	0.98	-6	-33	383.25	186.15	36.09
Tribunale di CREMONA	1.04	1.21	-15	-42	361.35	339.45	48.57
Tribunale di MANTOVA	1.03	0.91	-8	-25	299.30	386.90	41.34

Tab 5 - Uffici requiranti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BERGAMO	1.08	-28	375.95	32.16
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BRESCIA	1.15	-32	726.35	52.98
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CREMONA	1.22	-33	587.65	66.07
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MANTOVA	1.04	-2	543.85	66.07
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di BRESCIA	1.01	5	135.05	66.67

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti. Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso la Corte d'Appello civile e presso il Tribunale penale di Mantova. In quest'ultimo ufficio non sono previsti aumenti di organico.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro. Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è di poco superiore al valore medio nazionale per la sola Corte d'Appello civile. Si segnala il valore elevato del Disposition Time della Procura della Repubblica di Brescia.

Si segnala l'elevato tasso di turn over nelle Procure della Repubblica di Cremona e Mantova e nella Procura minorile in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI BRESCIA

CORTE D'APPELLO

NOME	Scritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Scritti Civile 2018 su 2014	Scritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Scritti Penale 2018 su 2014	Scritti Totale (media 2016-2018)	Percentuale civile al 30/12/2018	Differenza % Penale al Civile 2018 su 2014	Percentuale civile al 31/12/2018	Differenza % Penale al Civile 2018 su 2014	Percentuale Totale al 31/12/2018	% Accusato civile su PV al 31/12/18	Differenza % accusato civile 2018 su 2014	Totale impieghi 2018	Scritti Totale (media 2016-2018) su organico	Percentuale al 31/12/2018 su organico	CI civile (media definiti 2016-2018 su media scritti 2016-2018)	CI penale (media definiti 2016-2018 su media scritti 2016-2018)	DT civile (Percentuale al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Percentuale al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
BRESCIA	1.185	P -34%	2.701	P -8%	3.886	1,85%	P -3%	3.185	P -10%	12,07%	1,2%	P -9%	31	1,7%	343	0,25%	0,25%	100	100	P -5%	P -25%
Percentuale su totale impieghi	1,7%		2,5%		1,6%	1,2%		2,3%					2,7%								
Dato Nazionale	222.020	-18%	237.294	-10%	229.294	248,76%	-12%	271,24%	-4%	248,76%	41%	-44%	1.272	182	429	1,22%	0,28%	102	88%	-22%	-4%

PROCURA GENERALE

NOME	Voti nominali (media 2016-2018)	Esecuzioni (media 2016-2018)	Stradizioni (media 2016-2018)	Parole e voti in materia civile (media 2016-2018)	Scritti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	RICUSCITE (media 2016-2018) su organico	RICUSCITE (media 2016-2018) su organico	RICUSCITE (media 2016-2018) su organico	Percentuale su materia civile (media 2016-2018) su organico	Scritti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
BRESCIA	18.294	440	134	2.130	2.973	8	2.862	36	36	1,70%	312
Percentuale su totale impieghi	1,8%	1,8%	0,9%	2,8%	2,9%	0,7%					
Dato Nazionale	585.373	17.117	1.491	86.785	117.534	194	2.342	85	8	1,25%	444

TRIBUNALI

Circoscrizione	Scritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Scritti Civile 2018 su 2014	Scritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Scritti Penale 2018 su 2014	Scritti Totale (media 2016-2018)	Percentuale civile al 30/12/2018	Differenza % Penale al Civile 2018 su 2014	Percentuale civile al 31/12/2018	Differenza % Penale al Civile 2018 su 2014	Percentuale Totale al 31/12/2018	% Accusato civile su PV al 31/12/18	Differenza % accusato civile 2018 su 2014	Totale impieghi 2018	Scritti Totale (media 2016-2018) su organico	Percentuale al 31/12/2018 su organico	CI civile (media definiti 2016-2018 su media scritti 2016-2018)	CI penale (media definiti 2016-2018 su media scritti 2016-2018)	DT civile (Percentuale al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Percentuale al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
BRESCIA	17.081	P -21%	21.224	P -26%	38.304	99,68%	P -6%	10,68%	P -10%	99,32%	1,8%	P -9%	31	1,6%	366	1,23%	0,46%	112	108	P -1%	P -16%
BESENGO	18.795	P -18%	11.147	P -7%	29.942	98,40%	P -9%	9,60%	P -10%	98,40%	1,8%	P -9%	30	1,6%	376	0,70%	0,40%	104	116	P -1%	P -10%
CREMONA	8.614	P -21%	8.780	P -18%	17.394	9,98%	P -19%	8,98%	P -22%	11,98%	8%	P -6%	31	1,6%	468	1,28%	0,28%	104	112	P -1%	P -10%
MANTOVA	13.438	P -16%	15.088	P -32%	28.526	8,65%	P -46%	4,65%	P -55%	13,35%	1,8%	P -41%	32	1,6%	747	1,25%	0,55%	230	257	P -9%	P -39%
Percentuale su totale impieghi	1,6%		1,2%		1,8%	1,1%		2,2%					6,2%								
Dato Nazionale	2.215.652	-15%	1.161.223	-11%	3.376.875	2.241,48%	-15%	1.171,314	-10%	1.912,781	21%	-36%	1.349	697	740	1,85%	1,60%	187	367	-9%	2%

PROCURA DELLA REPUBBLICA

Circoscrizione	Scritti (media 2016-2018)	Differenza % Scritti 2018 su 2014	Percentuale al 31/12/2018	Differenza % Penale al Civile 2018 su 2014	Magistrati organico 2018	Scritti su organico	Percentuale al 31/12/2018 su organico	CI (media definiti 2016-2018 su media scritti 2016-2018)
BRESCIA	23.021	P -49%	44,72%	P -12%	28	824	1,66%	1,23%
BESENGO	16.801	P -19%	17,820	P -28%	18	887	0,9%	1,08%
CREMONA	4.762	P -27%	12,57%	P -23%	8	150	1,50%	1,22%
MANTOVA	8.613	P -60%	8,680	P -2%	8	436	1,074	1,66%
Percentuale su totale impieghi	4,1%		7,2%		1,2%			
Dato Nazionale	1.346.791	-27%	1.228,924	-18%	1.976	922	0,70%	1,80%

DISTRETTO DI BRESCIA

TRIBUNALE DI SOVRANITÀ

Sei	Maggiori esposti 2018	Incidi (media 2016-2018)	Incidi in esposta	Pendenze al 31/12/2018	Pendenze al 31/12/2018 su mag 2018
BRESCIA	7	5.464	779	7.511	1.014
Peso % di incidenti su totale incidenti	3,0%	3,7%		4,0%	
Dati Nazionali	288	186.270	712	197.228	679

UFFICIO DI SOVRANITÀ

Sei	Maggiori esposti 2018	Incidi (media 2016-2018)	Incidi in esposta	Pendenze al 31/12/2018	Pendenze al 31/12/2018 su mag 2018	"BANDO DI UFFICIO" VALORI ASSOLUTI			"BANDO DI UFFICIO" VALORI % 2018 su 2016		"BANDO DI UFFICIO" VALORI PRO-CAPITE		
						Persone in carico pericoloso con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/2018	Detenuti condannati preziosi negli istituti penitenziari al 31/12/2018	TOTALE	Persone in carico pericoloso con misura diversa dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati preziosi negli istituti penitenziari	Persone in carico pericoloso con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/2018	Detenuti condannati preziosi negli istituti penitenziari al 31/12/2018	TOTALE
BRESCIA	4	10.474	2.018	1.031	218	2.021	669	2.690	19,3%	17,1%	505	167	672
MBATTOVA	3	4.151	2.076	428	215	515	415	946	-5,0%	-28,2%	256	218	472
Peso % di incidenti su totale incidenti	3,0%	3,7%		3,7%		3,7%	3,0%	3,4%					
Dati Nazionali	204	480.409	2.207	65.813	421	68.203	30.738	101.991	21,0%	19,8%	225	195	529

TRIBUNALE PER IMBROGNI

Sei	Maggiori esposti 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione rimanente	Popolazione rimanente su mag 2018
		Incidi (media 2016-2018)	Differenza % Incidi 2018 su 2016	Pendenze al 31/12/2018	Differenza % pendenze 2018 su 2016	CR civile (media diff. Incidi 2016-2018 su media Incidi 2016-2018)	Incidi (media 2016-2018)	Differenza % Incidi 2018 su 2016	Pendenze al 31/12/2018	Differenza % pendenze 2018 su 2016	CR penale (media diff. Incidi 2016-2018 su media Incidi 2016-2018)	Incidi (media 2016-2018)	Incidi in esposta	Pendenze al 31/12/2018	Pendenze al 31/12/2018 su mag 2018		
BRESCIA	7	2.168	-2,3%	3.771	14,0%	0,89	1.588	-15,0%	1.585	21,7%	0,53	5.667	534	5.276	794	518.993	70.908
Peso % di incidenti su totale incidenti	3,0%	2,3%		4,0%			3,0%		3,7%			3,0%		4,0%		5,0%	
Dati Nazionali	298	64.891	-10,0%	92.802	0,4%	0,40	87.768	-18,4%	88.192	4,7%	1,32	100.587	524	101.816	678	9.826.896	93.012

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORI

Sei	Maggiori esposti 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione rimanente	Popolazione rimanente su mag 2018
		Incidi (media 2017-2018)	Differenza % Incidi 2018 su 2017	Pendenze al 31/12/2018	Differenza % pendenze 2018 su 2017	CR civile (media diff. Incidi 2017-2018 su media Incidi 2017-2018)	Incidi (media 2016-2018)	Differenza % Incidi 2018 su 2016	Pendenze al 31/12/2018	Differenza % pendenze 2018 su 2016	CR penale (media diff. Incidi 2016-2018 su media Incidi 2016-2018)	Incidi (media 2016-2018)	Incidi in esposta	Pendenze al 31/12/2018	Pendenze al 31/12/2018 su mag 2018		
BRESCIA	5	2.483	-0,4%	953	57,5%	0,55	1.219	-15,1%	490	4,7%	0,31	3.719	1.145	1.641	407	518.993	175.664
Peso % di incidenti su totale incidenti	2,8%	2,7%		2,6%			2,7%		2,9%			2,4%		2,7%		5,5%	
Dati Nazionali	108	79.724	-10%	28.821	2,2%	1,09	84.882	-14,7%	14.102	-10,7%	1,08	109.396	1.033	95.767	177	9.826.896	93.032

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di CAGLIARI



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO.....	3
PIANTE ORGANICHE.....	5
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>5</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>7</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>9</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>9</i>
ANALISI DEI FLUSSI	10
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale.....</i>	<i>10</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>10</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>10</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento proposto dal CG
Corte di Appello di CAGLIARI	Corti di Appello	21	1	2
Corte di Appello di SASSARI	Corti di Appello	11	2	2
Tribunale di CAGLIARI	Uffici medio-grandi	60	2	4
Tribunale di LANUSEI	Uffici piccoli	6	0	0
Tribunale di NUORO	Uffici piccoli	16	0	0
Tribunale di ORISTANO	Uffici piccoli	17	0	0
Tribunale di SASSARI	Uffici medio-piccoli	27	1	1
Tribunale di TEMPIO PAUSANIA	Uffici piccoli	12	3	5
Tribunale per i minorenni di CAGLIARI	Tribunali per i minorenni	6	0	0
Tribunale per i minorenni di SASSARI	Tribunali per i minorenni	4	0	0
Ufficio di sorveglianza di CAGLIARI	Uffici di sorveglianza	4	1	2
Ufficio di sorveglianza di NUORO	Uffici di sorveglianza	2	0	0
Ufficio di sorveglianza di SASSARI	Uffici di sorveglianza	3	1	1
TOTALE	-	191	11	17

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Aumento proposto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di CAGLIARI	Procure Generali presso la Corte di Appello	7	0	0
Procura Generale presso la Corte di Appello di SASSARI	Procure Generali presso la Corte di Appello	4	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CAGLIARI	Uffici medio-grandi	22	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LANUSEI	Uffici piccoli	3	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NUORO	Uffici piccoli	8	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ORISTANO	Uffici piccoli	7	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SASSARI	Uffici piccoli	10	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TEMPIO PAUSANIA	Uffici piccoli	5	2	3
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CAGLIARI	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di SASSARI	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	0
TOTALE	-	72	2	3

Il Consiglio Giudiziario non rileva alcuna discrasia tra i dati utilizzati dal Ministero e quelli rilevati in sede locale.

Corte di Appello di Cagliari

Il Consiglio Giudiziario ritiene necessario attribuire 2 unità di organico alla Corte di Appello di Cagliari(+1 rispetto all'organico proposto dal Ministero). La proposta di una ulteriore unità da destinare alla sezione civile, è giustificata dalla presenza di un importante numero di procedimenti da definire in materia di protezione internazionale e di cause ultrabiennali.

Tribunale di Cagliari

Il Consiglio Giudiziario ritiene necessario attribuire ulteriori 2 unità di organico al Tribunale di Cagliari per un totale di 4 unità (+2 rispetto all'organico proposto dal Ministero). Il Consiglio Giudiziario ritiene che le due ulteriori unità debbano essere destinate alla sezione civile a causa della importante pendenza in materia di protezione internazionale e la constatata tendenza alla formazione di arretrato specie nelle cause ultratriennali.

Tribunale di Tempio Pausania

Il Consiglio Giudiziario ritiene necessario attribuire ulteriori 2 unità al Tribunale di Tempio Pausania per un totale di 5 unità (+2 rispetto alle 3 proposte dal Ministero).

Il Tribunale di Tempio Pausania risulta essere il terzo della Sardegna per carico di lavoro ed è gravato da un arretrato che ha assunto livelli patologici, stante la perdurante carenza di magistrati. Tale sede si caratterizza per un elevato turn over e un carico penale complesso in ragione del tipo di criminalità del Circondario.

Tribunale/Ufficio di Sorveglianza di Cagliari

Il Consiglio Giudiziario ritiene che l'attuale pianta organica del Tribunale di Sorveglianza di Cagliari sia fortemente sottodimensionata, comportando un carico di lavoro per ciascun magistrato difficilmente sostenibile. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene che, le pur condivisibili valutazioni espresse nella relazione tecnica ministeriale circa l'assoluta necessità di aumento dell'organico per entrambi i Tribunali di Sorveglianza di Cagliari e Sassari, devono essere integrate: la proposta di aumento di una unità per il Tribunale di Sorveglianza di Cagliari è insufficiente e l'ufficio necessita di almeno 2 unità (+1 rispetto alla proposta ministeriale).***

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Tempio Pausania

Il Consiglio Giudiziario evidenzia un ufficio requirente gravato da rilevanti pendenze pro-capite per la perdurante carenza di magistrati. Così come per il corrispondente ufficio giudicante, la Procura di Tempio Pausania si caratterizza per un carico di lavoro elevato, per un elevato turn over e un carico penale complesso in ragione del tipo di criminalità del Circondario. Dalla valutazione dei dati della Procura relativi agli anni 2016-2018 emerge una sproporzione del carico di lavoro sia in assoluto sia in relazione al dato nazionale e ai dati delle Procure di Nuoro e Oristano. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene pertanto che per la Procura di Tempio Pausania sia necessario un aumento di 3 unità (+1 rispetto all'aumento proposto dal Ministero).***

Il Consiglio Giudiziario ritiene congruo l'aumento di organico avanzato dalla proposta ministeriale per i seguenti uffici:

- **Sezione Distaccata di Corte di Appello di Sassari** (2 unità), proposta conseguente alle criticità estreme evidenziate nel settore penale;
- **Tribunale di Sassari** (1 unità);
- **Tribunale/Ufficio di Sorveglianza di Sassari** (1 unità)

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

In previsione della successiva distribuzione della pianta organica flessibile il Consiglio Giudiziario richiama quanto illustrato dettagliatamente sull'arretrato patologico, con riferimento ai singoli uffici giudiziari; indica le ragioni della formazione dell'arretrato ovvero il sottodimensionamento della pianta organica per tutti gli uffici del Distretto e, con specifico riferimento alla situazione del

Tribunale di Tempio Pausania, l'elevato turn over dei magistrati, mentre per quanto riguarda il tribunale e la Corte di Appello di Cagliari (per quest'ultima sia pure in esaurimento), rimanda ai procedimenti in materia di protezione internazionale.

Non viene fornita da parte del Consiglio Giudiziario l'indicazione quantitativa della dotazione flessibile; si ritiene che debba essere condizionata all'accoglimento delle richieste di incremento della pianta organica formulate e che si debba tener conto del fatto che le caratteristiche d'insularità e le gravi carenze infrastrutturali rendono difficoltosi i trasferimenti interni ed esterni, nonché l'applicazione delle tabelle infradistrettuali e le applicazioni da altro distretto.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di CAGLIARI	Corti di Appello	21	1	0	2	157	220	185	419
Corte di Appello di SASSARI	Corti di Appello	11	2	0	2	169	302	185	419
Tribunale di CAGLIARI	Uffici medio-grandi	60	2	0	4	721	1017	662	745
Tribunale di LANUSEI	Uffici piccoli	6	0	0	0	452	718	662	745
Tribunale di NUORO	Uffici piccoli	16	0	0	0	475	644	662	745
Tribunale di ORISTANO	Uffici piccoli	17	0	0	0	472	520	662	745
Tribunale di SASSARI	Uffici medio-piccoli	27	1	0	1	710	820	662	745
Tribunale di TEMPIO PAUSANIA	Uffici piccoli	12	3	1	5	796	1879	662	745
Tribunale per i minorenni di CAGLIARI	Tribunali per i minorenni	6	0	0	0	348	376	523	678
Tribunale per i minorenni di SASSARI	Tribunali per i minorenni	4	0	0	0	551	345	523	678
Ufficio di sorveglianza di CAGLIARI	Uffici di sorveglianza	4	1	1	2	2714	690	2397	421
Ufficio di sorveglianza di NUORO	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	1769	232	2397	421
Ufficio di sorveglianza di SASSARI	Uffici di sorveglianza	3	1	1	1	3119	511	2397	421
		189	11	3	17				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile per tutti gli uffici, ad eccezione della Corte di Appello di Sassari, ove le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' sono inferiori al dato medio nazionale (169, a fronte di 185) e, quindi, non tali da giustificare l'aumento proposto dal Ministero

(+2), ritenendosi sufficiente l'attribuzione di 1 sola unità (**quindi, -1**). Pur evidenziando le criticità emerse nel settore penale, va considerato il *disposition time* inferiore al dato nazionale in entrambi i settori nonché il fatto che il dt in aumento rilevato per il 2018 è comunque inferiore al dato medio nazionale e la diminuzione delle iscrizioni nel civile -19% a fronte di un aumento nazionale del +10%.

Le richieste di attribuzioni aggiuntive avanzate dal Consiglio Giudiziario non appaiono condivisibili, per le seguenti ragioni:

- a) per la Corte di Appello di Cagliari, nella quale sia le 'iscrizioni pro capite' sia i 'pendenti su organico' sono inferiori al dato medio nazionale;
- b) per il Tribunale di Cagliari, ove, seppur le 'iscrizioni pro-capite' e i 'pendenti su organico' sono superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 721, a fronte di 662; 1017, a fronte di 745), essi non risultano tali da giustificare l'attribuzione delle ulteriori 2 unità richieste dal Consiglio Giudiziario (ben potendo la pendenza essere aggredita facendo ricorso alla dotazione flessibile);
- c) per il Tribunale di Tempio Pausania, ove, seppur le 'iscrizioni pro-capite' e, in particolare, i 'pendenti su organico' sono superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 796, a fronte di 662; 1879, a fronte di 745), essi non risultano tali da giustificare l'attribuzione di ulteriore 2 unità richieste dal Consiglio Giudiziario (ben potendo la pendenza essere aggredita facendo ricorso alla dotazione flessibile);
- a) per l'Ufficio di Sorveglianza di Cagliari, ove le risultanze del suddetto indicatore sono di poco superiori al dato medio nazionale, quindi non tali da giustificare la richiesta avanzata dal Consiglio Giudiziario di attribuire un'unità aggiuntiva rispetto alla proposta ministeriale.

In conclusione, per gli uffici giudicanti potrebbe essere valutata la possibilità di recuperare un'unità dalla Corte di Appello di Sassari, a favore di uffici di altri Distretti.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM*	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di CAGLIARI	Procure Generali presso la Corte di Appello	7	0		0				
Procura Generale presso la Corte di Appello di SASSARI	Procure Generali presso la Corte di Appello	4	0		0				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CAGLIARI	Uffici medio-grandi	22	0	0	0	646	663	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LANUSEI	Uffici piccoli	3	0	0	0	368	227	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NUORO	Uffici piccoli	8	0	0	0	408	131	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ORISTANO	Uffici piccoli	7	0	0	0	450	276	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SASSARI	Uffici piccoli	10	0	0	0	678	412	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TEMPIO PAUSANIA	Uffici piccoli	5	2	1	3	922	779	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CAGLIARI	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	0	0	212	76	309	131
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di SASSARI	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	0	0	151	46	309	131
		72	2	1	3				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile per tutti gli uffici.

La proposta del Consiglio Giudiziario, invece, non appare condivisibile per la Procura presso il Tribunale di Tempio Pausania, nella quale, seppur le risultanze delle 'iscrizioni pro-capite' e dei

‘pendenti su organico’ siano superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 922, a fronte di 624; 779, a fronte di 579), non sono tali da giustificare l’attribuzione di un’ulteriore unità rispetto alla proposta del Ministero di 2 unità, che appare condivisibile.

Per gli uffici requirenti la proposta ministeriale appare condivisibile.

In conclusione, per quanto riguarda l’intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l’opportunità, quanto agli uffici giudicanti, considerata la distribuzione nel suo complesso, di recuperare un’unità dalla Corte di Appello di Sassari a favore di uffici di altri Distretti.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CAGLIARI	Uffici medio-grandi	2.73	2.82
LANUSEI	Uffici piccoli	2.00	2.00
NUORO	Uffici piccoli	2.00	2.00
ORISTANO	Uffici piccoli	2.43	2.43
SASSARI	Uffici piccoli	2.70	2.80
TEMPIO PAUSANIA	Uffici piccoli	2.40	2.14

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CAGLIARI	Uffici medio-grandi	1.27	1.32
LANUSEI	Uffici piccoli	1.00	1.00
NUORO	Uffici piccoli	0.88	0.88
ORISTANO	Uffici piccoli	1.00	1.00
SASSARI	Uffici piccoli	1.20	1.20
TEMPIO PAUSANIA	Uffici piccoli	1.20	1.14

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CAGLIARI	4.31	4.11

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti (di cui alle tabb. 3 e 3.1) non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di CAGLIARI	0.98	0.89	-7	5	547.50	467.20	25.76
Corte di Appello di SASSARI	1.19	0.80	-20	73	602.25	883.30	54.55
Tribunale di CAGLIARI	1.03	1.20	2	-51	660.65	248.20	30.34
Tribunale di LANUSEI	0.98	0.97	23	2	489.10	514.65	50.00
Tribunale di NUORO	1.13	0.98	-25	1	434.35	598.60	75.00
Tribunale di ORISTANO	1.13	1.00	-23	-5	434.35	346.75	58.82
Tribunale di SASSARI	1.02	1.01	1	-20	397.85	467.20	62.96
Tribunale di TEMPIO PAUSANIA	0.98	0.65	7	44	678.90	1722.80	77.27

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CAGLIARI	1.14	-38	375.95	9.31
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LANUSEI	1.07	-45	182.50	66.67
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NUORO	1.17	-73	98.55	69.64
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ORISTANO	1.02	-37	248.20	57.14
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SASSARI	1.15	-48	193.45	60.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TEMPIO PAUSANIA	1.08	-34	240.90	80.00

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CAGLIARI	1.00	1	138.70	0.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di SASSARI	1.03	-26	76.65	33.33
Tribunale per i minorenni di CAGLIARI	1.03	-4	456.25	0.00
Tribunale per i minorenni di SASSARI	1.03	-10	445.30	0.00

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso il Tribunale penale di Tempio Pausania e presso la Corte di Appello penale di Cagliari e presso la Sezione distaccata di Corte di Appello penale di Sassari, tutte sedi che beneficerebbero di un incremento di organico sulla base della proposta ministeriale.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per il Tribunale di Cagliari settore civile, per il tribunale di Lanusei, settori civile e penale, Tribunale di Sassari settore penale, Tribunale di Nuoro settore penale, e Tribunale di Tempio Pausania settore civile e settore penale, dove, in particolare, l'indice risulta molto alto (1.753 giorni).

Si segnala l'elevato tasso di turn over dei Tribunali di Tempio Pausania, Nuoro e Sassari e delle Procure della Repubblica di Tempio Pausania, Nuoro Lanusei e Sassari in cui nel quinquennio 2014-8 almeno il 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI CAGLIARI

CORTE D'APPELLO

Sede	Iscritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016-2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti Totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
CAGLIARI	1.981	40%	1.321	16%	3.302	3.006	9%	1.620	5%	4.626	18%	59%	21	157	220	0,98	0,89	566	503	28%	50%
SASSARI	946	19%	909	102%	1.855	1.794	21%	1.529	73%	3.323	24%	66%	11	169	302	1,19	0,80	583	765	11%	92%
Peso % distretto su totale nazionale	2,4%		1,9%		2,2%	1,8%		1,2%		1,5%			2,5%								
Dato Nazionale	122.020	10%	117.314	11%	239.334	269.453	25%	271.247	4%	540.700	41%	44%	1.291	185	419	1,15	0,95	702	888	21%	6%

PROCURA GENERALE

Sede	Visti sentenze (media 2016- 2018)	Esecuzioni iscritte (media 2016- 2018)	Estradizioni (media 2016- 2018)	Pareri e visti in materia civile (media 2016-2018)	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	Visti sentenze (media 2016- 2018) su organico	Esecuzioni iscritte (media 2016-2018) su organico	Estradizioni (media 2016- 2018) su organico	Pareri e visti in materia civile (media 2016- 2018) su organico	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
CAGLIARI	10.637	206	23	2.793	1.321	7	1.520	29	3	399	189
SASSARI	8.838	72	8	550	909	4	2.210	18	2	138	227
Peso % distretto su totale nazionale	3,4%	1,6%	2,1%	3,9%	1,9%	4,2%					
Dato Nazionale	565.373	17.157	1.499	86.708	117.314	264	2.142	65	6	328	444

TRIBUNALI

Circondario	Iscritti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
CAGLIARI	28.715	10%	14.546	14%	43.261	50.546	2%	10.449	51%	60.995	29%	16%	60	721	1.017	1,03	1,20	522	218	1%	50%
LANUSEI	1.567	4%	1.145	9%	2.712	2.383	20%	1.926	2%	4.309	16%	109%	6	452	718	0,98	0,97	486	633	19%	34%
ORISTANO	5.249	12%	2.774	16%	8.023	6.608	24%	2.227	5%	8.835	16%	63%	17	472	520	1,13	1,00	297	292	38%	25%
SASSARI	11.950	7%	7.213	8%	19.163	12.702	2%	9.442	20%	22.144	11%	37%	27	710	820	1,02	1,01	319	474	1%	29%
NUORO	3.879	5%	3.714	7%	7.593	5.165	26%	5.137	1%	10.302	27%	53%	16	475	644	1,13	0,98	355	516	46%	35%
TEMPIO PAUSANIA	5.337	12%	4.218	34%	9.555	9.364	6%	13.188	44%	22.552	37%	1%	12	796	1.879	0,98	0,65	621	1.753	19%	0%
Peso % distretto su totale nazionale	2,4%		2,9%		2,6%	3,2%		3,6%		3,3%			2,6%								
Dato Nazionale	2.315.032	11%	1.161.223	11%	3.476.255	2.741.467	13%	1.171.314	10%	3.912.781	21%	36%	5.249	662	745	1,05	1,00	369	367	9%	1%

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circondario	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR (media definiti 2016- 2018 su media iscritti 2016- 2018)
CAGLIARI	14.208	37%	14.590	38%	22	646	683	1,14
LANUSEI	1.105	12%	680	45%	3	368	227	1,07
ORISTANO	3.153	32%	1.932	37%	7	450	276	1,02
SASSARI	6.778	24%	4.118	48%	10	678	412	1,15
NUORO	3.260	47%	1.047	73%	8	408	131	1,17
TEMPIO PAUSANIA	4.612	16%	3.894	34%	5	922	779	1,08
Peso % distretto su totale nazionale	2,7%		2,3%		2,8%			
Dato Nazionale	1.242.791	23%	1.155.452	31%	1.996	623	579	1,09

DISTRETTO DI CAGLIARI

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
CAGLIARI	5	3.881	776	2.887	577
SASSARI	6	2.809	468	739	123
Peso % distretto su totale nazionale	4,7%	4,0%		2,3%	
Dato Nazionale	233	166.130	711	157.228	675

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2014		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
CAGLIARI	4	10.857	2.714	2.761	690	2.186	855	3.041	79,8%	9,1%	547	214	760
SASSARI	3	9.358	3.119	1.532	511	581	580	1.163	12,8%	12,2%	194	193	388
NUORO	2	3.538	1.769	464	232	287	323	610	31,7%	38,0%	144	162	305
Peso % distretto su totale nazionale	4,4%	4,9%		5,5%		4,5%	4,4%	4,5%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	68.253	39.738	107.991	31,6%	16,8%	335	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
CAGLIARI	6	1.351	-16,5%	1.752	-5,0%	1,05	737	6,5%	506	1,4%	0,99	2.088	348	2.258	376	141.509	23.585
SASSARI	4	1.760	3,5%	943	-9,7%	1,05	442	-11,4%	435	-11,4%	0,95	2.202	551	1.378	345	88.979	22.245
Peso % distretto su totale nazionale	5,1%	4,8%		2,9%			3,1%		2,3%			4,2%		2,7%		2,4%	
Dato Nazionale	196	64.831	14,3%	92.802	0,3%	0,98	37.756	-8,6%	40.151	-6,7%	1,02	102.587	523	132.953	678	9.806.356	50.032

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CR civile (media definiti 2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
CAGLIARI	3	1.006	-30,7%	231	-44,9%	1,09	637	-18,1%	229	0,9%	1,00	1.643	548	460	153	141.509	47.170
SASSARI	3	794	-19,1%	232	-45,8%	1,12	452	53,3%	138	-26,2%	1,03	1.246	415	370	123	88.979	29.660
Peso % distretto su totale nazionale	5,6%	2,4%		1,7%			3,3%		2,6%			2,6%		2,0%		2,4%	
Dato Nazionale	108	75.774	-18%	26.621	2,5%	1,00	33.332	-13,7%	14.141	-14,7%	1,03	109.106	1.010	40.762	377	9.806.356	90.800

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di CALTANISSETTA



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Confronto tra proposta ministeriale e proposta CG.....</i>	<i>3</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Confronto tra proposta ministeriale e proposta CG.....</i>	<i>3</i>
PIANTE ORGANICHE	5
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>5</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>6</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>8</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>8</i>
ANALISI DEI FLUSSI	9
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>9</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>9</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>9</i>
<i>Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018.....</i>	<i>10</i>
<i>Tab 8 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018.....</i>	<i>10</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Tab 1 - Uffici giudicanti - Confronto tra proposta ministeriale e proposta CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto Ministero	Aumento proposto dal CG
Corte di Appello di CALTANISSETTA	Corti di Appello	15	2	2
Tribunale di CALTANISSETTA	Uffici medio-piccoli	33	1	1
Tribunale di ENNA	Uffici piccoli	18	0	1-2
Tribunale di GELA	Uffici piccoli	14	0	2
Tribunale per i minorenni di CALTANISSETTA	Tribunali per i minorenni	4	1	1
Ufficio di sorveglianza di CALTANISSETTA	Uffici di sorveglianza	3	0	0
TOTALE	-	88	4	7-8

Tab 2 - Uffici requirenti - Confronto tra proposta ministeriale e proposta CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto Ministero	Aumento proposto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di CALTANISSETTA	Procure Generali presso la Corte di Appello	5	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CALTANISSETTA	Uffici medio-grandi	19	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ENNA	Uffici piccoli	8	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di GELA	Uffici piccoli	6	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CALTANISSETTA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	1	1
TOTALE	-	40	2	4

Corte di Appello.

Per l'ufficio di Corte di Appello il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Tribunale di Caltanissetta

Per il Tribunale di Caltanissetta il Consiglio Giudiziario non muove alcuna osservazione.

Tribunale di Enna

Per il Tribunale di Enna il Consiglio Giudiziario sottolinea l'elevato numero di iscrizioni presso tale sede sia nel settore penale sia, in controtendenza al dato nazionale, in quello civile. Inoltre il Consiglio Giudiziario richiama l'attenzione sull'elevato rapporto tra pendenti totali e organico (762), l'alto livello del disposition time sia in campo civile sia in campo penale, tutti i valori superiori ai rispettivi valori medi nazionali. Il Consiglio Giudiziario lamenta inoltre che tra gli indicatori utilizzati dal Ministero è assente il tasso di turn over da cui l'ufficio in questione risulta particolarmente colpito. Per quanto segnalato *il Consiglio ritiene adeguato un aumento di organico per il Tribunale di Enna pari a 2 unità o, almeno, pari ad 1 unità, quella precedentemente soppressa con la revisione del 2016 (+2 o almeno +1 rispetto alla proposta ministeriale).*

Tribunale di Gela

Per il Tribunale di Gela il Consiglio Giudiziario sottolinea l'elevato numero di iscrizioni presso tale sede sia nel settore penale sia, in controtendenza al dato nazionale, in quello civile. Inoltre il Consiglio chiama l'attenzione sul fatto che tutti i seguenti indicatori per l'ufficio in questione si

collocano al di sopra dei corrispondenti valori medi nazionali: pendenti totali su organico; clearance rate del settore civile, disposition time del settore civile, disposition time del settore penale. Il Consiglio Giudiziario, inoltre, sottolinea che l'indicatore di organizzazione criminale per il territorio del Tribunale di Gela è più alto di quello medio nazionale e pari al 69% e richiama l'attenzione sulla presenza nel territorio del circondario di tre grandi organizzazioni criminali (cosa nostra, stidda e clan Alferi) autori di fatti delittuosi particolarmente inquietanti che comportano l'iscrizione di procedimenti penali particolarmente complessi. Il Consiglio Giudiziario, infine, comunica che il dirigente del Tribunale di Gela stima la necessità di un ampliamento della pianta organica del suo ufficio pari a 5 unità. ***Il Consiglio giudiziario ritiene necessario un aumento pari a 2 unità (+2 rispetto alla proposta ministeriale).***

Tribunale per i Minorenni

Per il Tribunale per i Minorenni il Consiglio Giudiziario non muove alcuna osservazione. In allegato è fornito il parere della Commissione flussi che considera la necessità di un'altra unità (+1 rispetto alla proposta ministeriale) per rendere del tutto autonomo l'ufficio, come evidenziato dal Presidente del Tribunale nel suo parere.

Tribunale di Sorveglianza e Ufficio di Sorveglianza di Caltanissetta

Per il Tribunale e l'Ufficio di Sorveglianza il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Procura Generale presso la Corte di Appello

Per l'ufficio della Procura Generale presso la Corte di Appello il Consiglio ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Caltanissetta

Per l'ufficio di Procura della Repubblica presso il Tribunale di Caltanissetta il Consiglio non muove alcuna osservazione.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Enna

Per l'ufficio di Procura della Repubblica presso il Tribunale di Enna ***il Consiglio ritiene necessario l'aumento dell'organico di almeno una unità.***

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Gela

Per l'ufficio di Procura della Repubblica presso il Tribunale di Gela ***il Consiglio ritiene necessario l'aumento dell'organico di almeno una unità, come richiesto dal capo dell'ufficio,*** data la complessità dei reati commessi sul territorio (elevato è l'indicatore IOC), anche in materia di reati ambientali e malattie professionali per la presenza del giacimento petrolifero e gassoso che ha comportato la realizzazione di un polo industriale e di una raffineria.

Procura presso il Tribunale per i Minorenni

Per l'ufficio di Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni il Consiglio non muove alcuna osservazione.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

In previsione della successiva distribuzione della pianta organica flessibile il Consiglio Giudiziario pone l'attenzione sul rilevante ammontare dell'arretrato "patologico" (ultratriennale per gli uffici di Tribunale e ultrabiennale per la Corte di Appello) cui sono afflitti gli uffici di Corte di Appello e di Tribunale del distretto, dovuto, secondo il Consiglio, all'eccessivo tasso di turn over dei magistrati operanti presso le sedi di primo grado, al grado di scopertura dell'organico e alle frequenti coperture di posti da parte di magistrati di prima nomina. Il Consiglio al momento non è in grado di definire il

numero preciso di magistrati necessario allo smaltimento dell'arretrato che in particolare risulta assumere dimensioni preoccupanti presso la sede di appello e in forte crescita presso il Tribunale di Gela sia per il settore civile sia per quello penale.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di CALTANISSETTA	Corti di Appello	15	2	0	2	171	380	185	419
Tribunale di CALTANISSETTA	Uffici medio-piccoli	33	1	0	1	298	351	662	745
Tribunale di ENNA	Uffici piccoli	18	0	0	1-2	527	762	662	745
Tribunale di GELA	Uffici piccoli	14	0	0	2	528	741	662	745
Tribunale per i minorenni di CALTANISSETTA	Tribunali per i minorenni	4	1	0	1	625	488	523	678
Ufficio di sorveglianza di CALTANISSETTA	Uffici di sorveglianza	3	0	0	0	2139	197	2397	421
		87	4	0	7-8				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Corte di Appello di Caltanissetta, nella quale, seppur le risultanze dell'indicatore suddetto sono di poco inferiori al dato medio nazionale, tuttavia si ritiene di condividere la proposta del Ministero in considerazione delle particolarità del territorio, caratterizzato dalla presenza di un'elevata criminalità organizzata, per il numero di sopravvenuti con elevato numero di imputati, nonché in considerazione del condiviso obiettivo esplicitato nella Relazione tecnica ministeriale di rafforzamento delle Corti di Appello;
- per il Tribunale di Caltanissetta, ove - seppur le 'iscrizioni pro-capite' risultano inferiori al dato medio nazionale - è condivisibile la proposta del Ministero, in ragione delle competenze distrettuali dell'ufficio;
- per i Tribunali di Enna e di Gela, in cui le 'iscrizioni pro capite' sono inferiori al dato medio nazionale e le 'pendenze pro capite' sono in media nazionale, quindi non tali da giustificare l'attribuzione di unità aggiuntive richieste dal Consiglio Giudiziario;
- per l'Ufficio di Sorveglianza di Caltanissetta;
- per il Tribunale per i minorenni di Caltanissetta, in ragione delle forme di disagio giovanile presenti sul territorio e per la presenza di un numero considerevole di minori stranieri non accompagnati.

In conclusione, per gli uffici giudicanti la proposta del Ministero appare del tutto condivisibile.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di CALTANISSETTA	Procure Generali presso la Corte di Appello	5	1		1				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CALTANISSETTA	Uffici medio-grandi	19	0	0	0	180	165	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ENNA	Uffici piccoli	8	0	0	1	476	322	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di GELA	Uffici piccoli	6	0	0	1	428	378	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CALTANISSETTA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	1	1	1	536	127	309	131
		40	2	1	4				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per le Procure presso il Tribunale di Caltanissetta e per la Procura presso il Tribunale per i minorenni di Caltanissetta;
- per le Procure presso i Tribunali di Enna e di Gela, ove il dato 'iscrizioni pro-capite' è inferiore al dato medio nazionale, così come anche i 'pendenti su organico, sicché non si giustifica la richiesta di 1 unità, avanzata dal Consiglio Giudiziario.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Caltanissetta, in cui tutti gli indicatori utilizzati (visti su sentenze; esecuzioni; estradizioni; pareri e visti in materia civile) sono

considerevolmente inferiori al dato medio nazionale, sicché la proposta del Ministero di attribuire 1 unità potrebbe essere riconsiderata (**quindi, -1**).

Per gli uffici requirenti la proposta ministeriale appare condivisibile, salvo per la Procura Generale, ove l'unità aggiuntiva appare sovradimensionata.

In conclusione, per l'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità di assegnare l'unità aggiuntiva prevista nella proposta ministeriale per la Procura Generale ad altri Distretti.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CALTANISSETTA	Uffici medio-grandi	1.74	1.79
ENNA	Uffici piccoli	2.25	2.25
GELA	Uffici piccoli	2.33	2.33

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CALTANISSETTA	Uffici medio-grandi	1.05	1.11
ENNA	Uffici piccoli	1.00	1.00
GELA	Uffici piccoli	1.33	1.33

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CALTANISSETTA	4.33	3.88

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di CALTANISSETTA	0.97	1.01	3	5	806.65	427.05	54.04
Tribunale di CALTANISSETTA	0.96	0.96	17	7	529.25	259.15	48.48
Tribunale di ENNA	0.97	1.03	10	-19	616.85	408.80	16.37
Tribunale di GELA	1.04	0.91	11	38	478.15	430.70	71.43

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CALTANISSETTA	1.02	-11	441.65	68.42
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ENNA	1.04	-14	259.15	68.06
Procura della Repubblica presso il Tribunale di GELA	1.04	-8	299.30	116.67

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CALTANISSETTA	0.99	43	98.55	0
Tribunale per i minorenni di CALTANISSETTA	0.98	7	284.70	75

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti. Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso il Tribunale penale di Gela, in cui non sono previsti aumenti di organico sulla base della proposta ministeriale.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro. Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è molto più elevato del valore medio nazionale per la Corte d'Appello civile ed è superiore alla media nazionale per quasi tutte le sedi giudicanti del distretto.

Si segnala l'elevato tasso di turn over nelle Procure ordinarie, in particolare a Gela, ma anche a Caltanissetta e Enna e al Tribunale per i minorenni in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si riportano, per gli uffici giudicanti i dati sui sopravvenuti per numero di imputati e sui sopravvenuti con imputati liberi o detenuti.

Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con 1 Imputato	Con 2 Imputati	Con 3 Imputati	Con 4 Imputati	Con 5 Imputati	Da 6 a 10 Imputati	Da 11 a 30 Imputati	Oltre 30 Imputati
Corte di Appello di CALTANISSETTA	Sezione Assise	Collegiale specializzato	2	1	0	0	1	0	0	0
Corte di Appello di CALTANISSETTA	Sezione Minorenni	Collegiale	22	2	1	0	0	0	0	0
Corte di Appello di CALTANISSETTA	Sezione Penale	Collegiale	1532	119	33	13	4	6	3	0
Tribunale di CALTANISSETTA	Sezione GIP GUP	Monocratico	1486	223	73	31	16	36	18	5
Tribunale di CALTANISSETTA	Sezione Penale	Collegiale	18	4	4	1	0	1	2	0
Tribunale di CALTANISSETTA	Sezione Penale	Monocratico	820	100	23	10	6	8	3	0
Tribunale di ENNA	Sezione GIP GUP	Monocratico	1878	281	83	33	21	27	8	1
Tribunale di ENNA	Sezione Penale	Collegiale	28	5	3	1	1	1	1	0
Tribunale di ENNA	Sezione Penale	Monocratico	863	132	36	14	9	9	2	0
Tribunale di GELA	Sezione GIP GUP	Monocratico	1019	178	56	28	13	21	9	1
Tribunale di GELA	Sezione Penale	Collegiale	21	8	3	1	1	2	2	0
Tribunale di GELA	Sezione Penale	Monocratico	655	130	28	14	9	11	4	2

Tab 8 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con Imputati Detenuti	Con Imputati Detenuti e Non	Senza Imputati Detenuti
Corte di Appello di CALTANISSETTA	Sezione Assise	Collegiale specializzato	3	1	0
Corte di Appello di CALTANISSETTA	Sezione Minorenni	Collegiale	0	0	24
Corte di Appello di CALTANISSETTA	Sezione Penale	Collegiale	112	11	965
Tribunale di CALTANISSETTA	Sezione Penale	Collegiale	3	12	15
Tribunale di CALTANISSETTA	Sezione Penale	Monocratico	10	348	612
Tribunale di ENNA	Sezione Penale	Collegiale	5	16	20
Tribunale di ENNA	Sezione Penale	Monocratico	8	382	675
Tribunale di GELA	Sezione Penale	Collegiale	2	17	18
Tribunale di GELA	Sezione Penale	Monocratico	13	237	603

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI CALTANISSETTA

CORTE D'APPELLO

Sezione	Importo Civile (media 2014-2018)	Differenza % (2018 vs 2014)	Importo Penale (media 2014-2018)	Differenza % (2018 vs 2014)	Importo Totale (media 2014-2018)	Penale in % (media 2018 vs 2014)	Differenza % Penale Civile 2018 vs 2014	Penale in % (media 2018 vs 2014)	Differenza % Penale Totale 2018 vs 2014	% di crescita civile su PF al 31/12/2018	Differenza % (media 2018 vs 2014)	Totale (media 2018 vs 2014)	Importo Totale (media 2018 vs 2014)	Penale in % (media 2018 vs 2014)	CF civile (media 2018 vs 2014)	CF penale (media 2018 vs 2014)	DT civile (media 2018 vs 2014)	DT penale (media 2018 vs 2014)	Differenza % DT civile 2018 vs 2014	Differenza % DT penale 2018 vs 2014
CALTANISSETTA	1.140	P -1%	0.136	P -8%	1.276	0,12%	P -1%	1.125	P -8%	1.044	-10%	1.11	480	1.11	0.40	1.23	0.40	0.40	0%	-23%
Per la competenza su tutta la circoscrizione	-1,3%		1,0%		1,7%	1,0%		0,0%		1,1%		-0,2%								
Dati Regionali	229.036	10%	217.804	10%	219.036	244.434	-18%	273.203	-2%	480.700	41%	428	389	219	1.04	0.49	752	282	-21%	-8%

PROCURA GENERALE

Sezione	Voti sostenuti (media 2014-2018)	Ricorsi (media 2014-2018)	Condanne (media 2014-2018)	Penali in % (media 2014-2018)	Importo Penale in CA (media 2014-2018)	Importo Penale in CA (media 2014-2018)	Voti sostenuti (media 2014-2018)	Condanne (media 2014-2018)	Importo Penale in CA (media 2014-2018)	Importo Penale in CA (media 2014-2018)
CALTANISSETTA	0.159	0.01	1	0.02	0.103	0	0.02	0.01	0	0.01
Per la competenza su tutta la circoscrizione	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	1,0%	1,1%				
Dati Regionali	548.273	27.337	0.489	84.108	137.814	134	0.182	0	0	444

TRIBUNALI

Sezione	Importo Civile (media 2014-2018)	Differenza % (2018 vs 2014)	Importo Penale (media 2014-2018)	Differenza % (2018 vs 2014)	Importo Totale (media 2014-2018)	Penale in % (media 2018 vs 2014)	Differenza % Penale Civile 2018 vs 2014	Penale in % (media 2018 vs 2014)	Differenza % Penale Totale 2018 vs 2014	% di crescita civile su PF al 31/12/2018	Differenza % (media 2018 vs 2014)	Totale (media 2018 vs 2014)	Importo Totale (media 2018 vs 2014)	Penale in % (media 2018 vs 2014)	CF civile (media 2018 vs 2014)	CF penale (media 2018 vs 2014)	DT civile (media 2018 vs 2014)	DT penale (media 2018 vs 2014)	Differenza % DT civile 2018 vs 2014	Differenza % DT penale 2018 vs 2014
CALTANISSETTA	6.032	P -1%	2.022	P -22%	8.054	0,20%	P -22%	1.879	P -1%	11.579	12%	81	180	180	0.09	0.20	0.09	0.09	0%	-22%
ENNA	1.021	P -8%	0.189	P -82%	1.210	0,01%	P -82%	1.128	P -28%	12.733	18%	10	127	10	0.07	1.00	0.07	0.07	0%	-22%
MESSINA	1.132	P -8%	2.222	P -54%	3.354	0,02%	P -54%	2.402	P -28%	10.272	18%	10	120	10	0.07	1.00	0.07	0.07	0%	-22%
Per la competenza su tutta la circoscrizione	0,0%		0,1%		0,3%	1,0%		0,7%		0,0%		0,7%								
Dati Regionali	2.881.042	-21%	1.361.128	-21%	4.242.170	1.241.687	-14%	1.071.163	-28%	8.412.781	21%	8.289	862	740	1.04	1.00	0.09	0.07	-6%	-23%

PROCURA DELLA REPUBBLICA

Sezione	Importo (media 2014-2018)	Differenza % (2018 vs 2014)	Penale in % (media 2018 vs 2014)	Importo Penale (media 2014-2018)	Importo Penale (media 2014-2018)	Importo Penale (media 2014-2018)	Importo Penale (media 2014-2018)	Importo Penale (media 2014-2018)
CALTANISSETTA	0.401	P -20%	0.101	P -30%	0	0	0	0
ENNA	0.820	P -20%	2.000	P -30%	0	0	0	0
MESSINA	2.560	P -11%	2.170	P -18%	0	0	0	0
Per la competenza su tutta la circoscrizione	0,0%		0,0%		1,7%			
Dati Regionali	1.240.791	-20%	1.155.452	-20%	1.795	628	579	1,0%

DISTRETTO DI CALTANISSETTA

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
CALTANISSETTA	4	2.443	611	478	120
Peso % distretto su totale nazionale	1,7%	1,5%	0,3%		
Dato Nazionale	233	166.130	713	157.228	675

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2014		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
CALTANISSETTA	3	6.418	2.139	590	197	467	352	849	33,4%	6,7%	156	127	283
Peso % distretto su totale nazionale	1,5%	1,2%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%	1,0%	0,8%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	68.253	39.738	107.991	31,6%	16,8%	335	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
CALTANISSETTA	4	1.393	59,6%	1.504	16,2%	0,95	1.107	44,6%	448	-15,3%	1,02	2.500	625	1.952	488	73.118	18.280
Peso % distretto su totale nazionale	2,0%	2,1%		1,6%			2,9%		1,1%			2,4%		1,5%		0,7%	
Dato Nazionale	196	64.831	14,3%	92.802	0,3%	0,98	37.756	-8,6%	40.151	-6,7%	1,02	102.587	523	132.953	678	9.806.356	50.032

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CR civile (media definiti 2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
CALTANISSETTA	2	1.432	-43,6%	193	-28,3%	1,03	1.073	83,4%	254	42,7%	0,99	2.504	1.252	447	224	73.118	36.559
Peso % distretto su totale nazionale	1,9%	1,9%		0,7%			3,2%		1,8%			2,3%		1,1%		0,7%	
Dato Nazionale	108	75.774	-18%	26.621	3,5%	1,00	33.332	-13,7%	14.141	-14,7%	1,03	109.106	1.010	40.762	377	9.806.356	90.800

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche **Distretto di CAMPOBASSO**



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Confronto tra proposta ministeriale e proposta CG</i>	<i>3</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Confronto tra proposta ministeriale e proposta CG</i>	<i>3</i>
PIANTE ORGANICHE	5
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>5</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>6</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>7</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>7</i>
ANALISI DEI FLUSSI	8
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>8</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>8</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>8</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Tab 1 - Uffici giudicanti - Confronto tra proposta ministeriale e proposta CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto Ministero	Aumento proposto dal CG
Corte di Appello di CAMPOBASSO	Corti di Appello	10	1	1
Tribunale di CAMPOBASSO	Uffici piccoli	11	1	4
Tribunale di ISERNIA	Uffici piccoli	9	0	0
Tribunale di LARINO	Uffici piccoli	8	1	2
Tribunale per i minorenni di CAMPOBASSO	Tribunali per i minorenni	4	0	0
Ufficio di sorveglianza di CAMPOBASSO	Uffici di sorveglianza	2	0	0
TOTALE	-	45	3	7

Tab 2 - Uffici requirenti - Confronto tra proposta ministeriale e proposta CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto Ministero	Aumento proposto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di CAMPOBASSO	Procure Generali presso la Corte di Appello	3	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CAMPOBASSO	Uffici piccoli	7	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ISERNIA	Uffici piccoli	4	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LARINO	Uffici piccoli	3	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CAMPOBASSO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0
TOTALE	-	19	0	1

Corte di Appello.

Per l'ufficio di Corte di Appello il Consiglio ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Tribunale di Campobasso

Per l'ufficio di Tribunale di Campobasso il Consiglio fa proprie le istanze del Presidente della sezione civile del Tribunale che prospetta la futura crescita delle iscrizioni dovuta all'applicazione delle norme in materia di Tribunale delle Imprese e in materia di Protezione Internazionale e sottolinea il rilevante carico pendente; inoltre il Consiglio richiama le osservazioni dei Magistrati coordinatori del settore penale che lamentano le difficoltà derivanti dalla contemporanea assegnazione di magistrati ai settori civile e penale, che ostacola il corretto andamento di attività a carattere di urgenza come quelle svolte dall'ufficio GIP e dal Tribunale del Riesame, e che crea problemi di incompatibilità per la trattazione della successiva fase dibattimentale. I magistrati coordinatori ritengono necessario creare un nuovo collegio che si occupi dei procedimenti di riesame composto da magistrati che non rivestano altre funzioni nel settore penale. Il Consiglio inoltre, ritiene necessario dotare gli uffici distrettuali piccoli, dell'organico necessario a costituire gli organi giurisdizionali propri dell'ufficio stesso. Pertanto, **il Consiglio chiede per il Tribunale di Campobasso l'aumento di 1 unità dovuto al rapporto iscritto totali su organico e pendenti totali su organico; l'aumento di 2 unità in quanto Tribunale distrettuale e per riequilibrare il rapporto con i magistrati della locale Procura della Repubblica; l'aumento di 1 posto per l'eccessivo turn**

over e per la scarsa appetibilità della sede, per un totale di 4 posti (+3 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale di Isernia

Per l'ufficio di Tribunale di Isernia il Consiglio ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Tribunale di Larino

Per l'ufficio di Tribunale di Larino il Consiglio individua un sottodimensionamento di 2 unità rispetto agli indicatori del rapporto tra iscritti e organico e considerando anche i fascicoli pendenti. ***Pertanto il Consiglio chiede l'aumento di 2 unità (1 in più rispetto alla proposta ministeriale).***

Tribunale per i Minorenni

Per l'ufficio del Tribunale per i Minorenni il Consiglio il Consiglio ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Ufficio di Sorveglianza

Per l'Ufficio di Sorveglianza il Consiglio ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Larino

Per l'ufficio di Procura della Repubblica presso il Tribunale di Larino ***il Consiglio ritiene necessario l'aumento dell'organico di almeno una unità. (+ 1 rispetto alla proposta ministeriale).***

Per gli altri uffici requirenti ovvero per la Procura Generale presso la Corte di Appello il Consiglio, le Procure della Repubblica presso il Tribunale di Campobasso e Isernia e per la Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Per quanto riguarda la pianta organica flessibile il Consiglio si rifà al parere del Presidente di Tribunale di Campobasso che lamenta l'elevato tasso di scopertura della pianta organica dei 3 Tribunali. Le ragioni di formazione dell'arretrato sono dovute, per quanto riguarda il Tribunale capoluogo, all'inadeguatezza dell'organico e alle vacanze; per quanto attiene al Tribunale di Larino alle stesse motivazioni del Tribunale di Campobasso a cui si aggiungono l'arrivo di magistrati di prima nomina e l'assegnazione di posti di sede disagiata.

Il Tribunale di Campobasso per smaltire l'arretrato avrebbe bisogno di un organico formato da 1 Presidente, 2 Presidenti di Sezione e 14 giudici, ovvero di ulteriori 2 unità della dotazione flessibile oltre alle 4 richieste dal Consiglio Giudiziario ad incremento della pianta organica.

Il Tribunale di Larino per smaltire l'arretrato avrebbe bisogno di due unità della pianta flessibile in caso di aumento di una unità dell'organico fisso, o di una unità della pianta flessibile in caso di aumento di una unità dell'organico fisso.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico UC-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di CAMPOBASSO	Corti di Appello	10	1	0	1	170	270	185	419
Tribunale di CAMPOBASSO	Uffici piccoli	11	1	2	4	885	726	662	745
Tribunale di ISERNIA	Uffici piccoli	9	0	0	0	604	817	662	745
Tribunale di LARINO	Uffici piccoli	8	1	1	2	805	971	662	745
Tribunale per i minorenni di CAMPOBASSO	Tribunali per i minorenni	4	0	0	0	230	304	523	678
Ufficio di sorveglianza di CAMPOBASSO	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	2404	196	2397	421
		44	3	3	7				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per il Tribunale di Isernia, il Tribunale per i minorenni di Campobasso e l'Ufficio di Sorveglianza di Campobasso;
- per il Tribunale di Larino, ove le 'iscrizioni pro-capite', seppur superiori al dato medio nazionale, non sono tali da giustificare l'ulteriore unità richiesta dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta del Ministero.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- per la Corte di Appello di Campobasso, ove le 'iscrizioni pro capite' sono inferiori al dato medio nazionale, ciò non giustificando l'aumento di 1 unità proposto dal Ministero e condiviso dal Consiglio Giudiziario, pur considerando l'aumento registrato dal Ministero nelle iscrizioni civili nel quinquennio 2014-8. Peraltro, gli indicatori dell'indice di ricambio e del *disposition time* sono entrambi positivi e gli aumenti di organico, previsti in primo grado, non sono tali da incidere sul rapporto tra giudici di primo grado e di secondo grado, che è in assoluto il più favorevole tra i Distretti (**quindi,-1**);
- per il Tribunale di Campobasso, in quanto le 'iscrizioni pro-capite' risultano superiori al dato medio nazionale (885, a fronte di 662) in misura tale da giustificare l'attribuzione di un'unità ulteriore rispetto alla proposta del Ministero (+1), ma non tale da giustificare

l'aumento di ulteriori 2 unità richieste dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta ministeriale (**quindi, +1**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti, si suggerisce di valutare l'opportunità di riconsiderare la proposta per la Corte di Appello e per il Tribunale di Campobasso.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parereCG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di CAMPOBASSO	Procure Generali presso la Corte di Appello	3	0		0				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CAMPOBASSO	Uffici piccoli	7	0	0	0	540	226	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ISERNIA	Uffici piccoli	4	0	0	0	672	307	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LARINO	Uffici piccoli	3	0	1	1	892	466	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CAMPOBASSO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0	0	139	31	309	131
		19	0	1	1				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile per la Procura Generale e per tutte le Procure del Distretto, compresa la Procura presso il Tribunale di Larino, stante il *trend* in diminuzione delle iscrizioni penali (-41%) e delle pendenze (-61%) fra il 2014 e il 2018.

Per gli uffici requirenti, dunque, la proposta ministeriale appare integralmente condivisibile.

In conclusione, per quanto riguarda l'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità di riconsiderare la proposta per Corte di Appello e per il Tribunale di Campobasso.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CAMPOBASSO	Uffici piccoli	1.57	1.71
ISERNIA	Uffici piccoli	2.25	2.25
LARINO	Uffici piccoli	2.67	3.00

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CAMPOBASSO	Uffici piccoli	0.71	0.71
ISERNIA	Uffici piccoli	1.00	1.00
LARINO	Uffici piccoli	1.33	1.33

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CAMPOBASSO	2.8	2.73

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti (di cui alle tabb. 3 e 3.1) non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di CAMPOBASSO	0.98	1.14	-5	-22	715.40	328.50	9.09
Tribunale di CAMPOBASSO	1.00	1.04	-4	-24	324.85	215.35	45.45
Tribunale di ISERNIA	1.31	0.88	-45	3	448.95	704.45	77.78
Tribunale di LARINO	1.07	0.94	-12	-16	463.55	536.55	50.00

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CAMPOBASSO	0.98	-27	164.25	61.90
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ISERNIA	1.08	-41	197.10	25.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LARINO	1.24	-61	200.75	83.33

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CAMPOBASSO	1.08	-15	80.30	0
Tribunale per i minorenni di CAMPOBASSO	0.89	42	514.65	25

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.95) si riscontrano presso i Tribunali penali di Isernia e Larino e al Tribunale per i minorenni. Solo per quest'ultimo ufficio la proposta ministeriale prevede un aumento di organico.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per i Tribunali penali di Isernia e di Larino.

Si segnala l'elevato tasso di turn over del Tribunale di Isernia e delle Procure della Repubblica di Larino e di Campobasso in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI CAMPOBASSO

CORTE D'APPELLO

Sede	Iscritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016-2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti Totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
CAMPOBASSO	1.080	21%	621	1%	1.701	2.021	-6%	678	-22%	2.699	33%	-29%	10	170	270	0,98	1,14	697	349	-10%	-38%
Peso % distretto su totale nazionale	0,9%		0,5%		0,7%	0,8%		0,2%		0,5%			0,8%								
Dato Nazionale	122.020	10%	117.314	11%	239.334	269.453	-25%	271.247	4%	540.700	41%	-44%	1.291	185	419	1,15	0,95	702	888	-21%	-6%

PROCURA GENERALE

Sede	Visti sentenze (media 2016- 2018)	Esecuzioni iscritte (media 2016- 2018)	Estradizioni (media 2016- 2018)	Pareri e visti in materia civile (media 2016-2018)	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	Visti sentenze (media 2016- 2018) su organico	Esecuzioni iscritte (media 2016-2018) su organico	Estradizioni (media 2016- 2018) su organico	Pareri e visti in materia civile (media 2016- 2018) su organico	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
CAMPOBASSO	3.545	87	0	932	621	3	1.182	29	0	311	207
Peso % distretto su totale nazionale	0,6%	0,5%	0,0%	1,1%	0,5%	1,1%					
Dato Nazionale	565.373	17.157	1.499	86.708	117.314	264	2.142	65	6	328	444

TRIBUNALI

Circondario	Iscritti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti Totale al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
CAMPOBASSO	6.607	12%	3.126	-39%	9.732	6.294	-5%	1.695	-24%	7.989	13%	-30%	11	885	776	1,00	1,04	335	191	-14%	34%
ISERNIA	3.059	-21%	2.374	-18%	5.434	4.258	-46%	3.092	3%	7.350	37%	-48%	9	604	817	1,31	0,88	378	540	-38%	56%
LARINO	3.318	-20%	3.119	-24%	6.437	4.086	-13%	3.683	-16%	7.769	23%	-32%	8	805	971	1,07	0,94	393	458	-5%	-36%
Peso % distretto su totale nazionale	0,6%		0,7%		0,6%	0,5%		0,7%		0,6%			0,5%								
Dato Nazionale	2.315.032	-11%	1.161.223	-11%	3.476.255	2.741.467	-13%	1.171.314	-10%	3.912.781	21%	-36%	5.249	662	745	1,05	1,00	369	367	-9%	1%

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circondario	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR (media definiti 2016- 2018 su media iscritti 2016- 2018)
CAMPOBASSO	3.783	-34%	1.582	-27%	7	540	226	0,98
ISERNIA	2.688	-17%	1.229	-41%	4	672	307	1,08
LARINO	2.676	-41%	1.399	-61%	3	892	466	1,24
Peso % distretto su totale nazionale	0,7%		0,4%		0,7%			
Dato Nazionale	1.242.791	-23%	1.155.452	-31%	1.996	623	579	1,09

DISTRETTO DI CAMPOBASSO

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
CAMPOBASSO	3	1.253	418	226	75
Peso % distretto su totale nazionale	1,3%	0,8%		0,1%	
Dato Nazionale	233	166.130	713	157.228	675

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2014		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
CAMPOBASSO	2	4.808	2.404	391	196	334	310	644	116,9%	10,3%	167	155	322
Peso % distretto su totale nazionale	1,0%	1,0%		0,5%		0,5%	0,8%	0,6%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	68.253	39.738	107.991	31,6%	16,8%	335	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
CAMPOBASSO	4	655	70,8%	961	22,1%	0,94	266	55,0%	254	268,1%	0,77	921	230	1.215	304	43.641	10.910
Peso % distretto su totale nazionale	2,0%	1,0%		1,0%			0,7%		0,6%			0,9%		0,9%		0,4%	
Dato Nazionale	196	64.831	14,3%	92.802	0,3%	0,98	37.756	-8,6%	40.151	-6,7%	1,02	102.587	523	132.953	678	9.806.356	50.032

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CR civile (media definiti 2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
CAMPOBASSO	2	459	-9,1%	256	20,2%	0,95	278	34,2%	62	-15,1%	1,08	737	368	318	159	43.641	21.821
Peso % distretto su totale nazionale	1,9%	0,6%		1,0%			0,8%		0,4%			0,7%		0,8%		0,4%	
Dato Nazionale	108	75.774	-18%	26.621	2,5%	1,00	33.332	-13,7%	14.141	-14,7%	1,03	109.106	1.010	40.762	377	9.806.356	90.800

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di CATANIA



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO.....	3
PIANTE ORGANICHE	6
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>6</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>8</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>9</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>9</i>
ANALISI DEI FLUSSI	10
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale.....</i>	<i>10</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>10</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>10</i>
<i>Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018.....</i>	<i>11</i>
<i>Tab 8 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018.....</i>	<i>12</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento proposto dal CG)
Corte di Appello di CATANIA	Corti di Appello	51	6	6
Tribunale di CALTAGIRONE	Uffici piccoli	12	1	2
Tribunale di CATANIA	Uffici grandi	114	3	7
Tribunale di RAGUSA	Uffici medio-piccoli	25	1	2
Tribunale di SIRACUSA	Uffici medio-piccoli	35	2	4
Tribunale per i minorenni di CATANIA	Tribunali per i minorenni	9	1	1
Ufficio di sorveglianza di CATANIA	Uffici di sorveglianza	3	1	2?
Ufficio di sorveglianza di SIRACUSA	Uffici di sorveglianza	4	0	0
TOTALE	-	254	15	25

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento proposto dal CG)
Procura Generale presso la Corte di Appello di CATANIA	Procure Generali presso la Corte di Appello	12	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CALTAGIRONE	Uffici piccoli	5	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CATANIA	Uffici grandi	47	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di RAGUSA	Uffici piccoli	9	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SIRACUSA	Uffici medio-piccoli	15	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CATANIA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	5	0	1
TOTALE	-	93	1	4

Tribunale di Catania

Il Consiglio Giudiziario rileva l'insufficienza delle risorse destinate alla sezione lavoro del Tribunale di Catania che presenta una pianta organica di 11 magistrati più il Presidente; sezione il cui organico con delibera plenaria del CSM del 2/4/2014 era stato determinato in 15 magistrati. I dati statistici riferiti alle iscrizioni 2019 fanno emergere che i giudici del lavoro di tale Tribunale subiscono un carico di sopravvenienze annue nettamente superiore a quello degli altri collegi. Si ritiene pertanto necessaria l'attribuzione aggiuntiva a tale sezione, rispetto a quella proposta dal Ministero, di almeno 2 unità. Per quanto concerne la prima sezione civile si è avuto un aumento di competenze in conseguenza alla legge 1/12/2012 n.219 che ha portato e porta un aumento di sopravvenienze fronteggiabile attraverso un'attribuzione aggiuntiva di una unità. Per quanto concerne le esigenze della quarta sezione civile commerciale-fallimentare, esse possono essere soddisfatte incidendo sulla pianta organica flessibile.

Per il settore penale invece, in ordine alla specifica materia delle misure di prevenzione, è prevedibile un maggior aggravio del carico dovuto da una parte all'accentramento delle misure di prevenzione in capo al Tribunale di Catania e dall'altro del plausibile incremento delle sopravvenienze della Corte di Assise. Il Consiglio Giudiziario pertanto ritiene doveroso aumentare di una unità l'organico della sezione penale, al fine di consentire la formazione quantomeno di un collegio tenuto conto dell'elevato IOC e della natura del "contenzioso" di competenza, non essendo possibile una redistribuzione delle risorse non potendo attingere né alla dotazione della Corte di Assise né a quella del dibattimento.

Il Consiglio Giudiziario ritiene necessaria l'attribuzione aggiuntiva, rispetto a quella proposta dal Ministero di 4 unità per un totale di 7 unità.

Tribunale di Caltagirone

Il Consiglio Giudiziario rileva un valore considerevole delle iscrizioni e soprattutto delle pendenze che producono un carico procapite di gran lunga superiore alla media nazionale; la percentuale di pendenze ultratriennali nel civile è la più alta di tutti i Tribunali del Distretto. Tali pendenze sussistono nonostante l'indice di ricambio nel settore civile sia pari a 1,13 e superiore alla media nazionale: ciò dimostra da un lato l'elevata produttività dei magistrati addetti all'ufficio e dall'altro come la criticità appena descritta attenga a un sottodimensionamento dell'organico. Il Dirigente ha sottolineato che il Ministero ha proposto aumenti di organico per uffici di altri Distretti con sopravvenienze e pendenze inferiori a quelle del Tribunale di Caltagirone (i.e. Caltanissetta, Piacenza e Lamezia Terme).

Nel settore penale si evidenzia l'allarmante incremento del disposition time (+85%) rispetto al 2014.

Per tali ragioni il ***Consiglio Giudiziario ritiene necessario l'aumento di una unità di organico in aggiunta a quella già prevista dalla proposta ministeriale per un totale di 2 unità.***

Tribunale di Ragusa

Il Consiglio Giudiziario evidenzia che i dati statistici afferenti alle iscrizioni nel periodo 2016-2018 e alle pendenze nel settore civile sono sensibilmente superiori a quelli degli altri Tribunali del Distretto, eccezion fatta per il Tribunale di Catania. Il carico procapite sia in termini di iscritti sia in termini di pendenti risulta maggiore della media nazionale.

L'evidente sottodimensionamento di organico dell'ufficio, secondo quanto evidenziato dal Presidente del Tribunale di Siracusa, non consente nel settore penale il rispetto della proporzione tra magistrati assegnati alla sezione GIP/GUP e magistrati requirenti. E' importante segnalare inoltre la pervasività della criminalità organizzata. Per tali ragioni il ***Consiglio Giudiziario ritiene necessario l'aumento di una unità di organico in aggiunta a quella già prevista dalla proposta ministeriale per un totale di 2 unità.***

Tribunale di Siracusa

I dati statistici su iscrizioni e pendenze registrano una situazione di sofferenza dell'ufficio. Il sottodimensionamento dell'organico non consentono il rispetto della proporzione tra GIP e requirenti. Viene segnalata la pervasività della criminalità organizzata che ha ricadute nel numero di procedimenti con detenuti. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene che sia necessaria l'attribuzione di 2 unità aggiuntive di organico, oltre alle 2 già oggetto della previsione ministeriale per un totale di 4 unità.***

Uffici di Sorveglianza

Il Consiglio Giudiziario evidenzia per gli uffici di sorveglianza il dato pro capite superiore alla media nazionale relativo alla popolazione carceraria e di quella seguita dall'UEPE; gli uffici presentano un carico non fronteggiabile con la dotazione organica proposta dal Ministero. Il sottodimensionamento della pianta organica risulta ancora più evidente se lo si confronta con l'organico di altri uffici di sorveglianza siciliani come i Tribunali di Sorveglianza di Palermo, Caltanissetta e Messina che fronteggiano un carico di lavoro inferiore con un organico di 10, 4 e 4 magistrati rispettivamente. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene necessaria l'attribuzione di una unità aggiuntiva di organico rispetto alla proposta ministeriale (non specifica per quale ufficio).***

Procura Generale

Il Consiglio Giudiziario ritiene che la previsione nella proposta ministeriale di un aumento dell'organico della Corte di Appello di 6 unità condurrà probabilmente alla formazione di una

ulteriore sezione della Corte nel settore penale. Si ritiene quindi necessario rimodulare la pianta organica della Procura Generale, ancor più se si guarda all'incidenza di processi afferenti a criminalità organizzata e comunque complessi e articolati. Inoltre il Procuratore Generale nella sua relazione sottolinea che la proposta ministeriale prevede l'aumento di organico di Procure Generali di altri Distretti (Ancona, Bari, Bologna, etc..) proprio in virtù dell'istituzione di nuove sezioni presso le rispettive Corti.

Il Consiglio ritiene pertanto necessaria l'attribuzione di una unità in organico (+1 rispetto alla proposta ministeriale).

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ragusa

Il Consiglio Giudiziario evidenzia che la Procura della Repubblica presso il Tribunale di Ragusa si trova a fronteggiare un carico di iscrizioni procapite annue per magistrato superiore alla media nazionale e ad operare in un contesto caratterizzato da una importante complessità dei procedimenti iscritti. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene necessaria l'attribuzione di una unità totale di organico (+1 rispetto alla proposta ministeriale).***

Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni

Il Consiglio Giudiziario sottolinea che i profili di criticità rilevati per il Tribunale per i Minorenni valgono anche in relazione alla Procura della Repubblica. La presenza di due istituti penali minorili nel Distretto rappresenta oggettivamente un aggravio non solo per il magistrato di sorveglianza ma anche per il P.M. in termini di udienze e pareri.

La presenza di minori stranieri non accompagnati nel territorio del Distretto e l'attività investigativa connessa ai fatti non costituenti reato ascrivibili ai minori infraquattordicenni da cui può scaturire l'instaurazione di processi civili. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene necessaria l'attribuzione di una unità totale di organico (+1 rispetto alla proposta ministeriale).***

Il Consiglio Giudiziario ha dato parere favorevole alla proposta ministeriale di modifica della pianta organica del Distretto in relazione ai restanti uffici: Corte di Appello, Tribunale dei minorenni di Catania, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Catania, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Caltagirone, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Siracusa.

Pianta organica flessibile

Gli uffici del Distretto, nel presentare tutti pendenze ultratriennali (Tribunali) e ultrabiennali (Corti di Appello), in conseguenza di plurime cause (sottodimensionamento, scoperture in organico, elevato numero di sopravvenienze, tipologia del contenzioso soprattutto in materia penale, etc) impongono l'attribuzione di ulteriori unità da destinare alla pianta organica flessibile nella complessiva misura di 5 unità aggiuntive.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di CATANIA	Corti di Appello	51	6	3	6	196	446	185	419
Tribunale di CALTAGIRONE	Uffici piccoli	12	1	0	2	593	1182	662	745
Tribunale di CATANIA	Uffici grandi	114	3	0	7	581	929	662	745
Tribunale di RAGUSA	Uffici medio-piccoli	25	1	2	2	779	1126	662	745
Tribunale di SIRACUSA	Uffici medio-piccoli	35	2	3	4	798	1296	662	745
Tribunale per i minorenni di CATANIA	Tribunali per i minorenni	9	1	1	1	592	808	523	678
Ufficio di sorveglianza di CATANIA	Uffici di sorveglianza	3	1	1	2?	2957	590	2397	421
Ufficio di sorveglianza di SIRACUSA	Uffici di sorveglianza	4	0	0	0	2591	318	2397	421
		253	15	10	25				

Legenda:

* Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico" a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(calcolo US<proposta min.); in **Blui** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤calcolo US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Corte di Appello di Catania, giacché le 'iscrizioni pro-capite', sono superiori al dato medio nazionale (196, a fronte di 185), e la situazione è molto critica nel settore penale, con un *disposition time* molto elevato e un forte aumento delle iscrizioni in entrambi i settori, in un territorio fortemente caratterizzato dalla presenza di criminalità organizzata, come conferma l'elevato numero di processi con imputati detenuti (cfr. tabella 8);
- per il Tribunale di Catania, in cui le 'iscrizioni pro capite' sono inferiori al dato medio nazionale (581 a fronte di 662), ma, in considerazione degli affari della sede distrettuale e delle 'iscrizioni con elevato numero di imputati' nel penale, si reputa condivisibile l'aumento previsto;
- per il Tribunale per i minorenni di Catania e per l'Ufficio di Sorveglianza di Siracusa;
- per il Tribunale di Caltagirone, giacché, anche se le 'iscrizioni pro-capite' sono inferiori al dato medio nazionale (593, a fronte di 662), l'elevato numero delle pendenze (presumibilmente dovuto anche all'elevato *turn over*) giustifica l'attribuzione di 1 unità; non

- appare invece condivisibile la richiesta di un'ulteriore unità avanzata dal Consiglio Giudiziario, poiché l'arretrato può essere affrontato facendo ricorso alla dotazione flessibile;
- e) per l'Ufficio di Sorveglianza di Catania, giacché la richiesta avanzata dal Consiglio Giudiziario di attribuire un'ulteriore rispetto alla proposta del Ministero (+1), in quanto l'indicatore 'iscrizioni pro-capite' risulta superiore al dato medio nazionale, ma non al punto da giustificare l'aumento richiesto.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per il Tribunale di Ragusa, per il quale la proposta del Ministero di una sola unità aggiuntiva potrebbe essere riconsiderata alla luce delle risultanze sia delle 'iscrizioni pro-capite', sia, in particolare, dei 'pendenti su organico', superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 779, a fronte delle 662; 1126, a fronte di 745) e dell'elevato indicatore IOC sottolineato anche nella relazione ministeriale, sicché si ritiene necessario attribuire un'ulteriore unità rispetto alla proposta ministeriale, come richiesto dal Consiglio Giudiziario (**quindi, +1**).

La proposta ministeriale, inoltre, potrebbe essere riconsiderata:

- a) per il Tribunale di Siracusa, poiché le 'iscrizioni pro-capite' e, soprattutto, i 'pendenti su organico' sono superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 798, a fronte di 662; 1296, a fronte di 745), sicché apparirebbe opportuno l'aumento di un'un'unità rispetto alla proposta del Ministero, mentre non è condivisibile l'ulteriore aumento richiesto dal Consiglio Giudiziario, poiché l'arretrato potrà essere fronteggiato col ricorso alla dotazione flessibile (**quindi, +1**);

In conclusione, per gli uffici giudicanti, sarebbero necessarie 2 unità aggiuntive, da destinare ai Tribunali di Siracusa e di Ragusa.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM*	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di CATANIA	Procure Generali presso la Corte di Appello	12	0		1				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CALTAGIRONE	Uffici piccoli	5	0	0	0	594	717	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CATANIA	Uffici grandi	47	0	0	0	415	381	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di RAGUSA	Uffici piccoli	9	0	0	1	690	391	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SIRACUSA	Uffici medio-piccoli	15	1	0	1	742	1054	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CATANIA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	5	0	0	1	256	67	309	131
		93	1	0	4				

Legenda:

* Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(calcolo US<proposta min.); in **Blui** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤calcolo US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Catania;
- per le Procure presso i Tribunali di Caltagirone e Catania;
- per le Procure presso il Tribunale di Ragusa e presso il Tribunale per i minorenni di Catania, ove le risultanze del suddetto indicatore (a Ragusa, di poco superiori e a Catania, di poco inferiori al dato medio nazionale), non giustificano l'aumento di una unità richiesto dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta del Ministero;
- per la Procura presso il Tribunale di Siracusa, giacché le 'iscrizioni pro-capite' sono superiori al dato medio nazionale (742, a fronte di 624) e i 'pendenti su organico' sono di molto superiori alla media nazionale, 1054 a fronte di 579).

In conclusione, per gli uffici requirenti, la proposta ministeriale è integralmente condivisibile.

In conclusione, per quanto riguarda l'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità di attribuire due ulteriori unità agli uffici giudicanti, da destinare ai Tribunali di Ragusa e di Siracusa.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CALTAGIRONE	Uffici piccoli	2.40	2.60
CATANIA	Uffici grandi	2.43	2.49
RAGUSA	Uffici piccoli	2.78	2.89
SIRACUSA	Uffici medio-piccoli	2.33	2.31

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CALTAGIRONE	Uffici piccoli	1.20	1.20
CATANIA	Uffici grandi	1.15	1.17
RAGUSA	Uffici piccoli	1.11	1.11
SIRACUSA	Uffici medio-piccoli	1.07	1.06

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero	Calcolo US-CSM
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CATANIA	3.65	3.39

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di CATANIA	1.11	0.84	-22	37	657.00	1025.65	20.94
Tribunale di CALTAGIRONE	1.13	0.97	-11	65	748.25	799.35	112.82
Tribunale di CATANIA	1.03	1.09	-4	-15	594.95	467.20	24.85
Tribunale di RAGUSA	1.04	1.27	-3	-32	532.90	379.60	31.08
Tribunale di SIRACUSA	1.00	1.37	-5	-26	525.60	806.65	64.52

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CALTAGIRONE	1.16	-25	390.55	80.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CATANIA	1.00	-5	357.70	25.90
Procura della Repubblica presso il Tribunale di RAGUSA	1.20	-57	197.10	62.22
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SIRACUSA	1.08	-28	594.95	60.00

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CATANIA	1.03	-32	91.25	0.00
Tribunale per i minorenni di CATANIA	0.82	49	616.85	11.11

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso la Corte di Appello penale, investita, nella proposta ministeriale, dell'aumento di organico di 6 unità e al Tribunale per i minorenni.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per la Corte di Appello penale e per tutti i tribunali del distretto, settori civile e penale, con l'eccezione del settore penale del Tribunale di Ragusa.

Si segnala l'elevato tasso di turn over dell'ufficio di Tribunale di Caltagirone – addirittura superiore al 100% - dell'ufficio di Tribunale di Siracusa, e delle Procure della Repubblica presso i Tribunali di Caltagirone, Ragusa e Siracusa.

Si riportano, per gli uffici giudicanti i dati sui sopravvenuti per numero di imputati e sui sopravvenuti con imputati liberi o detenuti.

Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con 1 Imputato	Con 2 Imputati	Con 3 Imputati	Con 4 Imputati	Con 5 Imputati	Da 6 a 10 Imputati	Da 11 a 30 Imputati	Oltre 30 Imputati
Corte di Appello di CATANIA	Sezione Assise	Collegiale specializzato	23	6	4	2	1	1	2	0
Corte di Appello di CATANIA	Sezione Minorenni	Collegiale	121	12	2	1	0	0	0	0
Corte di Appello di CATANIA	Sezione Penale	Collegiale	4035	562	140	57	25	35	14	5
Tribunale di CALTAGIRONE	Sezione GIP GUP	Monocratico	1141	224	76	28	11	23	11	5
Tribunale di CALTAGIRONE	Sezione Penale	Collegiale	30	10	4	2	1	3	2	0
Tribunale di CALTAGIRONE	Sezione Penale	Monocratico	1000	144	38	13	5	6	3	0
Tribunale di CATANIA	Sezione GIP GUP	Monocratico	9481	1207	350	135	84	148	87	23
Tribunale di CATANIA	Sezione Penale	Collegiale	240	57	21	11	8	15	12	3
Tribunale di CATANIA	Sezione Penale	Monocratico	6379	702	161	54	26	23	7	2
Tribunale di RAGUSA	Sezione GIP GUP	Monocratico	3226	468	137	58	32	44	20	6
Tribunale di RAGUSA	Sezione Penale	Collegiale	53	13	5	4	1	1	3	0
Tribunale di RAGUSA	Sezione Penale	Monocratico	1563	213	56	24	11	12	2	0
Tribunale di SIRACUSA	Sezione GIP GUP	Monocratico	7214	988	271	116	51	58	22	4
Tribunale di SIRACUSA	Sezione Penale	Collegiale	79	25	10	3	3	3	3	0
Tribunale di SIRACUSA	Sezione Penale	Monocratico	2364	268	66	21	10	7	2	0

Tab 8 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con Imputati Detenuti	Con Imputati Detenuti e Non	Senza Imputati Detenuti
Corte di Appello di CATANIA	Sezione Assise	Collegiale specializzato	28	3	8
Corte di Appello di CATANIA	Sezione Minorenni	Collegiale	14	0	123
Corte di Appello di CATANIA	Sezione Penale	Collegiale	642	405	4174
Tribunale di CALTAGIRONE	Sezione Penale	Collegiale	4	11	35
Tribunale di CALTAGIRONE	Sezione Penale	Monocratico	51	102	1057
Tribunale di CATANIA	Sezione Penale	Collegiale	55	86	225
Tribunale di CATANIA	Sezione Penale	Monocratico	484	1383	5486
Tribunale di RAGUSA	Sezione Penale	Collegiale	14	2	65
Tribunale di RAGUSA	Sezione Penale	Monocratico	77	8	1798
Tribunale di SIRACUSA	Sezione Penale	Collegiale	14	49	63
Tribunale di SIRACUSA	Sezione Penale	Monocratico	100	865	1773

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI CATANIA

CORTE D'APPELLO

Indice	Indice Civile (media 2015-2018)	Differenza % Indici Civile 2019 su 2018	Indice Penale (media 2015-2018)	Differenza % Indici Penale 2019 su 2018	Indice Totale (media 2015-2018)	Percentuale di 31/12/2018	Differenza % Percentuale Civile 2019 su 2018	Percentuale Penale 2019 su 2018	Differenza % Percentuale Totale 2019 su 2018	% Ave. Indici su IF al 31/12/2018	Differenza % Indici 2019 su 2018	Totale magistrati esperti 2018	Indice Totale (media 2015-2018) su esperienza	Percentuale di 31/12/2018 su esperienza	CP civile (media definiti 2015-2018 su media indici 2015-2018)	CP penale (media definiti 2015-2018 su media indici 2015-2018)	DT civile (Percentuale di 31.12.2018 su media definiti 2015-2018)	DT penale (Percentuale di 31.12.2018 su media definiti 2015-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2019	Differenza % DT penale 2018 su 2019
CATANIA	8.938	8%	8.399	80%	8.993	8.938	-0%	18.332	87%	10.724	28%	81%	81	398	4.88	1.23	887	1.888	-47%	388%
Peso % distretto su totale nazionale	0,0%		0,0%		0,0%	0,0%		0,0%		0,0%		0,0%								
Dato Nazionale	212.690	18%	217.638	11%	209.648	209.884	-0%	171.287	4%	648.790	81%	81%	1.281	318	1,18	0,88	292	888	-17%	4%

PROCURA GENERALE

Indice	Indice Penale (media 2015-2018)	Indice Civile (media 2015-2018)	Indice Totale (media 2015-2018)	Indice Penale (media 2015-2018)	Indice Civile (media 2015-2018)	Indice Totale (media 2015-2018)	Percentuale di 31/12/2018	Differenza % Percentuale Civile 2019 su 2018	Percentuale Penale 2019 su 2018	Differenza % Percentuale Totale 2019 su 2018	% Ave. Indici su IF al 31/12/2018	Differenza % Indici 2019 su 2018	Totale magistrati esperti 2018	Indice Totale (media 2015-2018) su esperienza	Percentuale di 31/12/2018 su esperienza	CP civile (media definiti 2015-2018 su media indici 2015-2018)	CP penale (media definiti 2015-2018 su media indici 2015-2018)	DT civile (Percentuale di 31.12.2018 su media definiti 2015-2018)	DT penale (Percentuale di 31.12.2018 su media definiti 2015-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2019	Differenza % DT penale 2018 su 2019
CATANIA	10.234	240	2.420	1.330	1.1	1.340	70	1	180	440											
Peso % distretto su totale nazionale	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%															
Dato Nazionale	146.372	17.157	1.490	88.788	117.334	104	1.142	61	0	220	440										

TRIBUNALI

Circoscrizione	Indice Civile (media 2015-2018)	Differenza % Indici Civile 2019 su 2018	Indice Penale (media 2015-2018)	Differenza % Indici Penale 2019 su 2018	Indice Totale (media 2015-2018)	Percentuale di 31/12/2018	Differenza % Percentuale Civile 2019 su 2018	Percentuale Penale 2019 su 2018	Differenza % Percentuale Totale 2019 su 2018	% Ave. Indici su IF al 31/12/2018	Differenza % Indici 2019 su 2018	Totale magistrati esperti 2018	Indice Totale (media 2015-2018) su esperienza	Percentuale di 31/12/2018 su esperienza	CP civile (media definiti 2015-2018 su media indici 2015-2018)	CP penale (media definiti 2015-2018 su media indici 2015-2018)	DT civile (Percentuale di 31.12.2018 su media definiti 2015-2018)	DT penale (Percentuale di 31.12.2018 su media definiti 2015-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2019	Differenza % DT penale 2018 su 2019
CATANIA	48.796	1%	18.418	140%	48.386	41.404	-1%	18.988	-10%	108.487	28%	13%	118	881	8,88	1,28	888	888	-10%	-10%
CANTABRINO	8.412	-18%	2.021	15%	7.117	8.498	-11%	2.780	-11%	10.188	12%	13%	12	888	1.182	1,18	888	888	-10%	-10%
BAIOIA	12.490	6%	1.884	1%	18.474	21.552	1%	2.480	1%	20.142	12%	13%	12	778	1.182	1,18	888	888	-10%	-10%
MONTEBELL	18.408	1%	11.883	88%	27.888	28.888	1%	10.887	1%	38.888	12%	13%	12	798	1.182	1,18	888	888	-10%	-10%
Peso % distretto su totale nazionale	5,7%		5,4%		5,7%	5,1%		4,7%		4,7%		5,7%								
Dato Nazionale	2.418.887	12%	2.280.228	12%	6.078.788	2.181.887	-18%	1.271.814	-10%	1.012.781	21%	88%	8.280	887	1,08	0,88	888	888	-10%	-10%

PROCURA DELLA REPUBBLICA

Circoscrizione	Indice Penale (media 2015-2018)	Differenza % Indici Penale 2019 su 2018	Percentuale di 31/12/2018	Differenza % Percentuale Civile 2019 su 2018	Magistrati esperti 2018	Indice Civile (media 2015-2018)	Percentuale di 31/12/2018 su esperienza	CP civile (media definiti 2015-2018 su media indici 2015-2018)
CATANIA	18.481	10%	17.818	8%	87	118	881	1,18
CANTABRINO	1.888	18%	8.887	1%	8	881	881	1,18
BAIOIA	5.287	-10%	5.252	-57%	0	880	881	1,18
MONTEBELL	12.118	-87%	18.817	-88%	0	782	888	1,18
Peso % distretto su totale nazionale	2,2%		2,0%		2,0%			
Dato Nazionale	1.142.781	-28%	1.148.882	81%	1.888	881	881	1,18

DISTRETTO DI CATANIA

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
CATANIA	8	7.752	969	6.073	758
Peso % distretto su totale nazionale	3,4%	4,7%		3,9%	
Dato Nazionale	233	166.180	713	157.228	675

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2016		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Personi in esecuzione penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Personi in esecuzione penale con misura diversa dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Personi in esecuzione penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
CATANIA	5	8.872	2.957	1.770	100	2.394	500	2.894	69,9%	73,6%	798	167	965
SIRACUSA	4	10.364	2.591	1.270	118	1.079	928	2.007	67,5%	5,1%	270	232	502
Peso % distretto su totale nazionale	3,4%	5,9%		3,5%		5,1%	3,6%	4,5%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	168.253	39.738	107.991	31,6%	16,6%	325	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile						Penale				Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
CATANIA	9	3.888	-5,0%	6.293	55,5%	0,75	1.440	-5,0%	976	15,9%	0,99	5.328	592	7.275	308	321.731	35.970
Peso % distretto su totale nazionale	4,6%	6,0%		6,8%			3,8%		2,4%			5,2%		5,5%		3,7%	
Dato Nazionale	196	64.831	14,3%	92.802	0,3%	0,88	37.756	-6,6%	40.151	-6,7%	1,02	102.987	523	132.953	678	9.806.356	50.032

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile						Penale				Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CR civile (media definiti 2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
CATANIA	5	4.710	-52,7%	488	-70,1%	1,10	1.282	-9,1%	335	-32,2%	1,03	5.992	1.198	823	165	321.731	64.746
Peso % distretto su totale nazionale	4,6%	6,2%		1,8%			3,8%		2,4%			5,5%		2,0%		3,3%	
Dato Nazionale	108	75.774	-18%	26.821	2,5%	1,00	33.332	-13,7%	14.161	-34,7%	1,03	109.106	1.010	40.762	377	9.806.356	90.800

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di CATANZARO



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	6
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>6</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>8</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>10</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>10</i>
ANALISI DEI FLUSSI	11
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Corte di Appello e Tribunali - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>11</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Procure - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>11</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>11</i>
<i>Tab 6 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018.....</i>	<i>13</i>
<i>Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018</i>	<i>14</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Corte di Appello di CATANZARO	Corti di Appello	42	3	3
Tribunale di CASTROVILLARI	Uffici medio-piccoli	29	1	1
Tribunale di CATANZARO	Uffici medio-piccoli	50	2	3
Tribunale di COSENZA	Uffici medio-piccoli	38	0	0
Tribunale di CROTONE	Uffici medio-piccoli	23	0	0
Tribunale di LAMEZIA TERME	Uffici piccoli	15	2	2
Tribunale di PAOLA	Uffici piccoli	17	0	0
Tribunale di VIBO VALENTIA	Uffici piccoli	20	2	2
Tribunale per i minorenni di CATANZARO	Tribunali per i minorenni	5	0	1
Ufficio di sorveglianza di CATANZARO	Uffici di sorveglianza	3	1	1
Ufficio di sorveglianza di COSENZA	Uffici di sorveglianza	2	1	1
		244	12	14

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di CATANZARO	Procure Generali presso la Corte di Appello	9	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CASTROVILLARI	Uffici piccoli	11	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CATANZARO	Uffici grandi	28	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di COSENZA	Uffici medio-piccoli	14	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CROTONE	Uffici piccoli	6	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LAMEZIA TERME	Uffici piccoli	5	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PAOLA	Uffici piccoli	6	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VIBO VALENTIA	Uffici piccoli	8	0	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CATANZARO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	1
		90	1	5

Il Consiglio Giudiziario ritiene nel complesso adeguata la proposta ministeriale per il settore civile degli uffici del distretto ove le maggiori criticità sono da ricondurre alle pendenze patologiche da valutare con lo strumento della pianta flessibile e per gli uffici di sorveglianza.

Tribunale di Catanzaro

Il capo dell'ufficio evidenzia l'inadeguatezza della proposta ministeriale in considerazione del numero di pendenze da trattare. Ha evidenziato che il generale incremento di iscrizioni sia nella materia della protezione internazionale sia in quella civile non è fronteggiabile con l'incremento di due soli magistrati auspicando l'aumento di una ulteriore unità. Il Consiglio Giudiziario riporta anche i flussi in aumento delle misure di prevenzione. Il *Consiglio Giudiziario, condividendo quanto riportato dal capo dell'ufficio, ritiene auspicabile un aumento di organico. Non riporta l'entità dell'incremento che l'ufficio ha quantificato in 3 unità (+1 rispetto alla proposta ministeriale).*

Tribunale di Cosenza

Il capo dell'ufficio riconduce la richiesta di aumento di 1 unità al settore penale dibattimentale considerati i flussi e le pendenze. Il Consiglio Giudiziario ritiene che l'aumento proposto dal Ministero sia adeguato.

Tribunale di Crotone

Il capo dell'ufficio, avanzando la richiesta di aumento di un posto da destinare a Presidente di sezione civile, rileva il considerevole numero di procedimenti pendenti. Il Consiglio Giudiziario ritiene che l'aumento proposto dal Ministero sia adeguato.

Tribunale di Paola

Il capo dell'ufficio riconduce la richiesta di aumento di 2 unità alle criticità che caratterizzano gli uffici piccoli in termini di impossibilità di creare specializzazioni, di prevedere posizioni tabellari Gip/Gup, difficoltà nella gestione di maxi processi DDA, assenze per maternità, turn over e numero di procedimenti pendenti. Il Consiglio Giudiziario ritiene che l'aumento proposto dal Ministero sia adeguato.

Tribunale di Vibo Valentia

Il capo dell'ufficio auspica l'aumento di 1 ulteriore unità in vista della celebrazione del dibattimento nell'operazione nota come Rinascita Scott. Il Consiglio Giudiziario ritiene che l'aumento proposto dal Ministero sia adeguato.

Il Consiglio Giudiziario non richiede modifiche rispetto alla proposta ministeriale per la Corte d'Appello e per i Tribunali di Castrovillari e Lamezia Terme.

Tribunale di Sorveglianza/Uffici di Sorveglianza

Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Tribunale per i Minorenni

Il capo dell'ufficio, dopo un confronto con gli uffici limitrofi che beneficerebbero di un incremento, riconduce la richiesta di aumento di organico alla vastità del territorio, alla presenza di un istituto minorile, alla popolazione minorile per giudice, al dato dei minori non accompagnati, alle pendenze procapite, alla delinquenza derivante dalla presenza di criminalità organizzata e agli indici IOC.

Il Consiglio Giudiziario, condividendo quanto riportato dal capo dell'ufficio, ritiene auspicabile un aumento di organico di una unità (rispetto alla proposta ministeriale che non prevede incrementi).

Procura Generale presso la Corte di Appello

Il capo dell'ufficio ritiene che l'aumento di 3 unità in appello collocherà l'ufficio al di sotto della soglia media nazionale anche in considerazione dell'aumento degli organici di primo grado e dell'incidenza della criminalità organizzata. Il Consiglio Giudiziario ritiene che l'aumento proposto dal Ministero per la Procura Generale sia adeguato.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Catanzaro

Il capo dell'ufficio riconduce la richiesta di un maggiore incremento dell'organico ad un sottodimensionamento rispetto a uffici limitrofi simili, sottolineando l'elevata capacità di condizionamento e infiltrazione nel territorio delle associazioni a delinquere di stampo mafioso. Il Consiglio Giudiziario non ritiene di dover chiedere aumenti ulteriori.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lamezia Terme

Il capo dell'ufficio evidenzia l'incremento delle iscrizioni pro-capite e le criticità in cui versa l'ufficio a seguito della precedente riduzione di organico. **Il Consiglio Giudiziario, condividendo quanto riportato dal capo dell'ufficio, ritiene auspicabile un aumento di organico di una unità, quella precedentemente soppressa** (rispetto alla proposta ministeriale che non prevede incrementi).

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Vibo Valentia

Il capo dell'ufficio ritiene di essere stato penalizzato a seguito delle scelte operate dalla dirigenza sulle modalità di iscrizione dei procedimenti che ha portato ad una anomala contrazione delle iscrizioni; evidenzia la sperequazione con uffici limitrofi, la scarsa appetibilità della sede e l'elevato turn over. **Il Consiglio Giudiziario, condividendo quanto riportato dal capo dell'ufficio, ritiene auspicabile un aumento di organico di 2 unità** (rispetto alla proposta ministeriale che non prevede incrementi).

Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni

Il capo dell'ufficio, dopo un confronto con gli uffici limitrofi (Reggio Calabria, Caltanissetta) che beneficerebbero dell'incremento di una unità, riconduce la richiesta di aumento di organico alla vastità del territorio, alla criminalità minorile derivante dalla presenza di criminalità organizzata, agli indici IOC e al dato percentuale delle iscrizioni medie. **Il Consiglio Giudiziario, condividendo quanto riportato dal capo dell'ufficio, ritiene auspicabile un aumento di organico di una unità così come verificatosi nel distretto reggino** (rispetto alla proposta ministeriale che non prevede incrementi).

Il Consiglio Giudiziario non richiede modifiche rispetto alla proposta ministeriale per le Procure della Repubblica di Castrovillari, Cosenza, Crotone e Paola.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Il Consiglio Giudiziario segnala le situazioni di arretrato patologico presenti in particolare in Corte d'Appello e nei Tribunali di Paola, Vibo Valentia, Catanzaro e Lamezia Terme e dovute all'elevato turn over, alla mancata copertura delle vacanze d'organico, alla scarsa appetibilità delle sedi a cui vengono destinati prevalentemente magistrati di prima nomina e alle maternità. **Ritiene necessaria una dotazione flessibile di 3 unità per ciascun Tribunale e 2 unità per la Corte d'Appello per un totale di 14 unità.**

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di CATANZARO	Corti di Appello	42	3	7	3	214	393	185	419
Tribunale di CASTROVILLARI	Uffici medio-piccoli	29	1	0	1	634	1118	662	745
Tribunale di CATANZARO	Uffici medio-piccoli	50	2	0	3	550	628	662	745
Tribunale di COSENZA	Uffici medio-piccoli	38	0	0	0	584	792	662	745
Tribunale di CROTONE	Uffici medio-piccoli	23	0	0	0	589	742	662	745
Tribunale di LAMEZIA TERME	Uffici piccoli	15	2	0	2	562	1078	662	745
Tribunale di PAOLA	Uffici piccoli	17	0	0	0	497	851	662	745
Tribunale di VIBO VALENTIA	Uffici piccoli	20	2	0	2	552	1406	662	745
Tribunale per i minorenni di CATANZARO	Tribunali per i minorenni	5	0	1	1	633	334	523	678
Ufficio di sorveglianza di CATANZARO	Uffici di sorveglianza	3	1	0	1	1995	266	2397	421
Ufficio di sorveglianza di COSENZA	Uffici di sorveglianza	2	1	1	1	3315	621	2397	421
		244	12	9	14				

Legenda:

* Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico" a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Corte di Appello di Catanzaro, ove, nonostante le 'iscrizioni pro capite' siano superiori al dato medio nazionale, il Consiglio Giudiziario ha condiviso la proposta ministeriale;
- per i Tribunali di Cosenza, di Crotone, di Paola, di Lamezia Terme e per l'Ufficio di Sorveglianza di Cosenza;
- per i Tribunali di Castrovillari e di Vibo Valentia, giacché – seppur le 'iscrizioni pro-capite' sono inferiori al dato medio nazionale – i 'pendenti su organico' sono di molto superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 1118 e 1406, a fronte di 745);
- per il Tribunale di Catanzaro, poiché – seppur le risultanze sia dell'indicatore 'iscrizioni pro capite', sia di quello 'pendenti su organico' risultano inferiori al dato medio nazionale –

- tuttavia la natura degli affari della sede distrettuale e il numero di sopravvenuti con elevato numero di imputati fa apparire condivisibile la proposta ministeriale;
- e) per l'Ufficio di Sorveglianza di Catanzaro.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per il Tribunale per i minorenni di Catanzaro, ove le risultanze dell'indicatore 'iscrizioni pro-capite' (633, rispetto al dato medio nazionale di 523) dimostra la necessità di un'unità aggiuntiva rispetto alla proposta del Ministero, che potrebbe essere riconsiderata (**quindi,+1**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti,sarebbe necessaria l'attribuzione di 1 unità aggiuntiva, da destinare al Tribunale per i minorenni.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM*	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di CATANZARO	Procure Generali presso la Corte di Appello	9	0		0				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CASTROVILLARI	Uffici piccoli	11	0	0	0	545	749	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CATANZARO	Uffici grandi	28	1	0	1	268	252	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di COSENZA	Uffici medio-piccoli	14	0	0	0	497	236	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CROTONE	Uffici piccoli	6	0	1	0	809	260	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LAMEZIA TERME	Uffici piccoli	5	0	0	1	531	657	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PAOLA	Uffici piccoli	6	0	0	0	512	220	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VIBO VALENTIA	Uffici piccoli	8	0	0	2	453	551	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CATANZARO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	0	1	185	57	309	131
		90	1	1	5				

Legenda:

* Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico" a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Catanzaro;
- per le Procure presso i Tribunali di Catanzaro, Castrovillari, Cosenza e Paola;
- per le Procure presso i Tribunali di Lamezia Terme, Vibo Valentia e presso il Tribunale per i minorenni di Catanzaro, giacché le richieste ulteriori avanzate dal Consiglio Giudiziario (rispettivamente: +1, +2, +1) non appaiono giustificabili poiché il numero di 'iscrizioni pro-capite' è inferiore al dato medio nazionale;

- d) per la Procura presso il Tribunale di Crotone, in quanto, seppur le risultanze delle ‘iscrizioni pro-capite’ sono superiori al dato medio nazionale (809, rispetto a 624), il Consiglio Giudiziario ha condiviso la proposta ministeriale;

In conclusione, per gli uffici requirenti, la proposta ministeriale appare integralmente condivisibile.

In conclusione, con riguardo all’intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l’opportunità di attribuire 1 unità aggiuntiva agli uffici giudicanti, da destinare al Tribunale per i minorenni.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livellonazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CASTROVILLARI	Uffici piccoli	2.64	2.73
CATANZARO	Uffici grandi	1.79	1.79
COSENZA	Uffici medio-piccoli	2.71	2.71
CROTONE	Uffici piccoli	3.83	3.83
LAMEZIA TERME	Uffici piccoli	3.00	3.40
PAOLA	Uffici piccoli	2.83	2.83
VIBO VALENTIA	Uffici piccoli	2.50	2.75

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CASTROVILLARI	Uffici piccoli	1.00	1.00
CATANZARO	Uffici grandi	0.96	0.97
COSENZA	Uffici medio-piccoli	1.14	1.14
CROTONE	Uffici piccoli	1.67	1.67
LAMEZIA TERME	Uffici piccoli	1.20	1.40
PAOLA	Uffici piccoli	1.33	1.33
VIBO VALENTIA	Uffici piccoli	1.25	1.38

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CATANZARO	4.57	4.42

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti (di cui alle tabb. 3 e 3.1) non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Corte di Appello e Tribunali - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di CATANZARO	1.13	1.17	-22	-12	565.75	489.10	42.58
Tribunale di CASTROVILLARI	1.14	1.08	-14	-17	631.45	412.45	59.48
Tribunale di CATANZARO	1.05	1.05	-3	-21	441.65	335.80	55.00
Tribunale di COSENZA	1.04	1.02	-18	-17	518.30	343.10	29.97
Tribunale di CROTONE	1.13	1.05	-20	-34	478.15	357.70	94.07
Tribunale di LAMEZIA TERME	1.17	0.99	-27	-3	646.05	569.40	53.33
Tribunale di PAOLA	1.17	1.30	-21	-34	605.90	434.35	70.59
Tribunale di VIBO VALENTIA	0.94	1.06	10	3	956.30	1850.55	91.84

Tab 5 - Uffici requirenti - Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CASTROVILLARI	1.15	-17	419.75	67.27
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CATANZARO	1.18	-48	328.50	45.24
Procura della Repubblica presso il Tribunale di COSENZA	0.96	34	200.75	50.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CROTONE	1.44	-82	105.85	121.43
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LAMEZIA TERME	0.95	-18	496.40	73.33
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PAOLA	1.18	-59	135.05	121.43
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VIBO VALENTIA	1.17	-30	361.35	100.00

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di CATANZARO	1.02	2	131.4	33.33
Tribunale per i minorenni di CATANZARO	1.08	-19	204.4	40.00

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti

di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso il Tribunale civile di Vibo Valentia e presso la Procura della Repubblica di Lamezia Terme.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per tutti i Tribunali civili del distretto e per i Tribunali penali di Castrovillari, Lamezia Terme, Paola e Vibo Valentia.

Si segnala l'elevato tasso di turn over dei Tribunali di Crotone, Paola e Vibo Valentia e delle Procure della Repubblica di Castrovillari, Crotone, Lamezia Terme, Paola e Vibo Valentia.

Si riportano, per gli uffici giudicanti i dati sui sopravvenuti per numero di imputati e sui sopravvenuti con imputati liberi o detenuti.

Tab 6 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con 1 Imputato	Con 2 Imputati	Con 3 Imputati	Con 4 Imputati	Con 5 Imputati	Da 6 a 10 Imputati	Da 11 a 30 Imputati	Oltre 30 Imputati
Corte di Appello di CATANZARO	Sezione Assise	Collegiale specializzato	19	5	2	1	1	0	1	1
Corte di Appello di CATANZARO	Sezione Minorenni	Collegiale	18	1	1	0	0	0	0	0
Corte di Appello di CATANZARO	Sezione Penale	Collegiale	2890	304	71	23	8	14	8	1
Tribunale di CASTROVILLARI	Sezione GIP GUP	Monocratico	3124	464	126	61	26	32	15	3
Tribunale di CASTROVILLARI	Sezione Penale	Collegiale	51	11	7	3	2	4	2	1
Tribunale di CASTROVILLARI	Sezione Penale	Monocratico	1861	262	73	24	10	11	2	0
Tribunale di CATANZARO	Sezione GIP GUP	Monocratico	4851	666	210	92	48	98	54	17
Tribunale di CATANZARO	Sezione Penale	Collegiale	43	10	4	2	3	3	3	1
Tribunale di CATANZARO	Sezione Penale	Monocratico	1762	193	54	18	6	13	4	1
Tribunale di COSENZA	Sezione GIP GUP	Monocratico	3553	379	97	49	17	26	13	3
Tribunale di COSENZA	Sezione Penale	Collegiale	33	14	4	2	2	2	1	0
Tribunale di COSENZA	Sezione Penale	Monocratico	1531	165	28	17	8	8	2	0
Tribunale di CROTONE	Sezione GIP GUP	Monocratico	2527	386	84	39	12	30	20	7
Tribunale di CROTONE	Sezione Penale	Collegiale	49	11	6	4	2	2	2	0
Tribunale di CROTONE	Sezione Penale	Monocratico	1891	239	61	21	9	11	7	1
Tribunale di LAMEZIA TERME	Sezione GIP GUP	Monocratico	1187	146	37	16	10	16	8	3
Tribunale di LAMEZIA TERME	Sezione Penale	Collegiale	39	7	4	1	1	1	1	0
Tribunale di LAMEZIA TERME	Sezione Penale	Monocratico	1010	112	25	9	5	6	1	1
Tribunale di PAOLA	Sezione GIP GUP	Monocratico	1545	230	73	24	12	18	12	0
Tribunale di PAOLA	Sezione Penale	Collegiale	25	9	4	2	0	1	0	0
Tribunale di PAOLA	Sezione Penale	Monocratico	913	137	39	16	6	8	4	0
Tribunale di VIBO VALENTIA	Sezione GIP GUP	Monocratico	2069	252	79	26	18	26	18	2
Tribunale di VIBO VALENTIA	Sezione Penale	Collegiale	34	10	4	3	0	2	3	0
Tribunale di VIBO VALENTIA	Sezione Penale	Monocratico	1111	111	36	13	7	8	4	1

Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con Imputati Detenuti	Con Imputati Detenuti e Non	Senza Imputati Detenuti
Corte di Appello di CATANZARO	Sezione Assise	Collegiale specializzato	19	2	9
Corte di Appello di CATANZARO	Sezione Minorenni	Collegiale	1	10	19
Corte di Appello di CATANZARO	Sezione Penale	Collegiale	150	1042	3162
Tribunale di CASTROVILLARI	Sezione Penale	Collegiale	5	28	48
Tribunale di CASTROVILLARI	Sezione Penale	Monocratico	27	725	1491
Tribunale di CATANZARO	Sezione Penale	Collegiale	4	3	63
Tribunale di CATANZARO	Sezione Penale	Monocratico	87	2	1961
Tribunale di COSENZA	Sezione Penale	Collegiale	2	21	35
Tribunale di COSENZA	Sezione Penale	Monocratico	3	552	1205
Tribunale di CROTONE	Sezione Penale	Collegiale	6	17	53
Tribunale di CROTONE	Sezione Penale	Monocratico	66	502	1672
Tribunale di LAMEZIA TERME	Sezione Penale	Collegiale	8	21	24
Tribunale di LAMEZIA TERME	Sezione Penale	Monocratico	47	379	742
Tribunale di PAOLA	Sezione Penale	Collegiale	6	4	33
Tribunale di PAOLA	Sezione Penale	Monocratico	42	98	982
Tribunale di VIBO VALENTIA	Sezione Penale	Collegiale	3	20	33
Tribunale di VIBO VALENTIA	Sezione Penale	Monocratico	35	610	645

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI CATANZARO

CORTE D'APPELLO

Sede	Iscritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016-2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti Totale (media 2016-2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
CATANZARO	5.622	38%	3.376	6%	8.998	10.151	-23%	6.361	-12%	16.512	31%	-55%	42	214	393	1,13	1,17	585	586	-38%	-62%
Peso % distretto su totale nazionale	4,6%		2,9%		3,8%	3,8%		2,3%		3,1%			3,3%								
Dato Nazionale	122.020	10%	117.314	11%	239.334	269.453	-25%	271.247	4%	540.700	41%	-44%	1.291	185	419	1,15	0,95	702	888	-21%	-6%

PROCURA GENERALE

Sede	Visti sentenze (media 2016-2018)	Esecuzioni iscritte (media 2016-2018)	Estradizioni (media 2016-2018)	Pareri e visti in materia civile (media 2016-2018)	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	Visti sentenze (media 2016-2018) su organico	Esecuzioni iscritte (media 2016-2018) su organico	Estradizioni (media 2016-2018) su organico	Pareri e visti in materia civile (media 2016-2018) su organico	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
CATANZARO	16.901	388	29	2.645	3.376	9	1.878	43	3	294	375
Peso % distretto su totale nazionale	3,0%	2,3%	1,9%	3,1%	2,9%	3,4%					
Dato Nazionale	565.373	17.157	1.499	86.708	117.314	264	2.142	65	6	328	444

TRIBUNALI

Circondario	Iscritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016-2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti totale (media 2016-2018) su organico	Pendenti Totale al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
CATANZARO	19.298	8%	8.196	-6%	27.494	24.712	-9%	6.701	-21%	31.413	32%	-18%	50	550	628	1,05	1,05	439	285	-16%	-8%
CASTROVILLARI	12.119	-5%	6.255	7%	18.375	25.242	-14%	7.175	-17%	32.417	38%	-15%	29	634	1.118	1,14	1,08	659	388	-29%	-32%
COSENZA	16.160	-12%	6.015	-33%	22.175	25.164	-17%	4.929	-17%	30.093	23%	-25%	38	584	792	1,04	1,02	534	294	-9%	45%
CROTONE	8.120	-9%	5.435	-7%	13.555	12.098	-20%	4.978	-34%	17.076	20%	-54%	23	589	742	1,13	1,05	451	320	-32%	-59%
LAMEZIA TERME	5.778	6%	2.654	-14%	8.432	12.178	-27%	3.996	-3%	16.174	41%	-55%	15	562	1.078	1,17	0,99	668	557	-16%	-24%
PAOLA	5.357	-12%	3.099	-1%	8.457	10.162	-22%	4.297	-34%	14.459	33%	-34%	17	497	851	1,17	1,30	585	388	-32%	-55%
VIBO VALENTIA	7.171	-5%	3.860	-26%	11.031	17.149	9%	10.975	3%	28.124	40%	0%	20	552	1.406	0,94	1,06	982	975	37%	64%
Peso % distretto su totale nazionale	3,2%		3,1%		3,2%	4,6%		3,7%		4,3%			3,7%								
Dato Nazionale	2.315.032	-11%	1.161.223	-11%	3.476.255	2.741.467	-13%	1.171.314	-10%	3.912.781	21%	-36%	5.249	662	745	1,05	1,00	369	367	-9%	2%

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circondario	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR (media definiti 2016- 2018 su media iscritti 2016- 2018)
CATANZARO	7.513	-36%	7.062	-48%	28	268	252	1,18
CASTROVILLARI	5.996	-35%	8.242	-17%	11	545	749	1,15
COSENZA	6.961	-28%	3.300	34%	14	497	236	0,96
CROTONE	4.852	-32%	1.560	-82%	6	809	260	1,44
LAMEZIA TERME	2.654	-37%	3.284	-18%	5	531	657	0,95
PAOLA	3.073	-15%	1.317	-59%	6	512	220	1,18
VIBO VALENTIA	3.625	-57%	4.405	-30%	8	453	551	1,17
Peso % distretto su totale nazionale	2,8%		2,5%		3,9%			
Dato Nazionale	1.242.791	-23%	1.155.452	-31%	1.996	623	579	1,09

DISTRETTO DI CATANZARO

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
CATANZARO	6	4.036	673	5.020	837
Peso % distretto su totale nazionale	2,6%	2,4%		3,2%	
Dato Nazionale	233	166.130	713	157.228	675

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2014		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Personale in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Personale in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Personale in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
CATANZARO	3	5.986	1.995	798	266	650	616	1.266	68,8%	33,0%	217	205	422
COSENZA	2	6.631	3.315	1.242	621	608	677	1.285	10,1%	26,8%	304	339	643
Peso % distretto su totale nazionale	2,5%	2,6%		2,4%		1,8%	3,3%	2,4%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	68.253	39.738	107.991	31,6%	16,8%	335	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
CATANZARO	5	2.630	-42,0%	1.441	-24,1%	1,09	535	-18,0%	229	50,7%	1,01	3.165	633	1.670	334	226.152	45.230
Peso % distretto su totale nazionale	2,6%	4,1%		1,6%			1,4%		0,6%			3,1%		1,3%		2,3%	
Dato Nazionale	196	64.831	14,3%	92.802	0,3%	0,98	37.756	-8,6%	40.151	-6,7%	1,02	102.587	523	132.953	678	9.806.356	50.032

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CR civile (media definiti 2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
CATANZARO	3	1.897	-57,0%	95	0,0%	0,98	554	-19,5%	172	1,8%	1,02	2.451	817	267	89	226.152	75.384
Peso % distretto su totale nazionale	2,8%	2,5%		0,4%			1,7%		1,2%			2,2%		0,7%		2,3%	
Dato Nazionale	108	75.774	-18%	26.621	2,5%	1,00	33.332	-13,7%	14.141	-14,7%	1,03	109.106	1.010	40.762	377	9.806.356	90.800

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di FIRENZE



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	10
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>10</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>12</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>14</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>14</i>
ANALISI DEI FLUSSI	15
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale.....</i>	<i>15</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>15</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>15</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Corte di Appello di FIRENZE	Corti di Appello	56	5	9
Tribunale di AREZZO	Uffici piccoli	21	1	2
Tribunale di FIRENZE	Uffici medio-grandi	85	3	6
Tribunale di GROSSETO	Uffici piccoli	16	2	2
Tribunale di LIVORNO	Uffici medio-piccoli	25	1	2
Tribunale di LUCCA	Uffici medio-piccoli	28	1	1
Tribunale di PISA	Uffici medio-piccoli	25	3	3
Tribunale di PISTOIA	Uffici piccoli	20		1
Tribunale di PRATO	Uffici piccoli	22	4	4
Tribunale di SIENA	Uffici piccoli	19	0	0
Tribunale di sorveglianza di FIRENZE	Tribunali di sorveglianza	1	0	0
Tribunale per i minorenni di FIRENZE	Tribunali per i minorenni	8	1	1
Ufficio di sorveglianza di FIRENZE	Uffici di sorveglianza	6	0	0
Ufficio di sorveglianza di LIVORNO	Uffici di sorveglianza	3	0	0
Ufficio di sorveglianza di PISA	Uffici di sorveglianza	3	0	0
Ufficio di sorveglianza di SIENA	Uffici di sorveglianza	2	0	0
TOTALE	-	340	21	31

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di FIRENZE	Procure Generali presso la Corte di Appello	12	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AREZZO	Uffici piccoli	8	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FIRENZE	Uffici grandi	33	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di GROSSETO	Uffici piccoli	8	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LIVORNO	Uffici piccoli	9	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LUCCA	Uffici piccoli	11	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PISA	Uffici piccoli	10	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PISTOIA	Uffici piccoli	8	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PRATO	Uffici piccoli	9	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SIENA	Uffici piccoli	8	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di FIRENZE	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	4	1	1
TOTALE	-	120	5	7

CONSIDERAZIONI GENERALI

Il Consiglio Giudiziario, presa visione dell'elaborato della Commissione Flussi, lo recepisce integralmente e ritiene indispensabile per la piena funzionalità di tutti gli uffici e per la riduzione dei tempi di trattazione degli affari l'integrale accoglimento della proposta di assegnazione di ulteriori 12 unità rispetto a quelle previste nella proposta ministeriale.

Con specifico riferimento alla proposta della Commissione Flussi di ulteriore aumento di 12 unità, in un'ottica di collaborazione istituzionale, ritiene di rassegnare le seguenti ulteriori conclusioni qualora, in denegata ipotesi, non venisse accolta integralmente la proposta di ulteriore aumento:

- l'aumento dell'organico della Corte d'Appello e dei Tribunali rende indispensabile l'aumento anche dell'organico della Procura Generale, dovendo i sostituti assicurare in secondo grado la partecipazione obbligatoria alle udienze, destinate ad aumentare, e intensificare l'attività di controllo sulle sentenze pronunciate in primo grado nel settore penale.
- relativamente alla Procura di Livorno la proposta di aumento di una unità della Commissione Flussi (la proposta ministeriale non prevede alcun aumento) rappresenta in realtà la "restituzione" all'ufficio dell'unità che era stata in precedenza inspiegabilmente soppressa pure in presenza del parere contrario del Consiglio Giudiziario.
- rispetto ai restanti posti di cui si auspica l'assegnazione rispetto alla proposta ministeriale, si ritiene imprescindibile dare la precedenza alla Corte di Appello ed agli uffici giudicanti di primo grado, alla luce delle finalità dichiaratamente perseguite dal Ministero di ridurre i tempi di durata dei processi in primo e secondo grado.

Di seguito si riporta quanto indicato dalla Commissione Flussi per ciascun ufficio.

Corte di Appello di Firenze

Il **Consiglio Giudiziario** riporta che l'esame dei dati statistici relativi alla durata dei procedimenti in Italia evidenzia come la fase processuale in cui si evidenziano maggiori ritardi sia quella di impugnazione. Recenti riforme normative hanno attribuito nuove e ulteriori competenze alla Corte di Appello penale. La riforma della prescrizione, con il blocco del corso della prescrizione dopo la sentenza di primo grado, determinerà inevitabilmente un aumento esponenziale delle sopravvenienze nonché la creazione nel tempo di ulteriore arretrato.

Nel settore civile la percentuale di arretrato sulla pendenza è pari al 46% e pertanto, malgrado un indice di ricambio (CR) pari a 1,09, quasi la metà dei procedimenti civili pendenti in Corte di Appello sono in arretrato patologico.

Nel settore penale il *clearance rate* (CR) è pari a 0,82; nel periodo 2014/2018 la pendenza è aumentata del 34%.

Dai dati ministeriali inoltre emerge che il *disposition time* (tempo stimato medio di durata dei procedimenti) della CA è di n.786 giorni per il civile e di 1079 giorni per il penale a fronte di una media nazionale pari a 702 giorni nel civile e a 889 giorni nel penale.

L'insufficienza dell'aumento proposto dal Ministero (5 posti) emerge in modo più evidente se si considerano i previsti aumenti nella pianta organica degli altri Tribunali del Distretto (15 posti in più oltre a 1 unità al Tribunale per i minori). Il presidente della Corte d'Appello evidenzia come il potenziamento previsto per gli uffici di primo grado porterà a un aumento di definizioni in primo grado sia civili sia penali e di conseguenza un aumento delle impugnazioni davanti alla Corte.

Infine l'inadeguatezza dell'aumento proposto dal Ministero per la Corte di Appello di Firenze emerge in maniera evidente dalla comparazione con gli aumenti di organico previsti per alcuni uffici di secondo grado omologhi a quello di Firenze dal punto di vista dimensionale e socio-geografico (Corti di Bologna, Brescia e Venezia, di cui si riportano i flussi, che ricevono più unità a fronte di flussi pro-capite simili).

La Commissione Flussi ha evidenziato, tra l'altro, che il rapporto tra giudici di primo grado e consiglieri di appello con la proposta ministeriale passerebbe da 4,66 giudici per ogni consigliere a 4,52 nel distretto toscano rispetto a quello nazionale che passerebbe da 4,07 a 3,88. Inoltre, ha rilevato come il dato medio procapite di procedimenti iscritti (212) sia superiore rispetto a quello medio nazionale pari a 185 procedimenti.

Pertanto, il **Consiglio Giudiziario** ritiene che per rendere coerente la dotazione organica della Corte d'Appello alla domanda di giustizia di competenza, la stessa dovrebbe corrispondere al 5% dell'organico complessivo della CA e quindi ***dovrebbe essere aumentata di almeno altre 9 unità (5 della proposta ministeriale +4).***

Tribunale di Firenze

Il **Consiglio Giudiziario** rileva che nel settore civile assume un ruolo importante la Protezione Internazionale che è stata distrettualizzata. Nel settore civile il numero dei procedimenti pendenti è notevolissimo e le iscrizioni hanno subito un'impennata: nei primi otto mesi del 2019 esse sono aumentate di circa il 42% rispetto ai primi otto mesi del 2018. Il Presidente del Tribunale ha stimato che la sezione allo stato attuale ha una capacità definitoria di 2000 definizioni a fronte di sopravvenienze annue di 3300 fascicoli e non riesce a recuperare in tempi ragionevoli l'arretrato.

Inoltre sempre nel settore civile il D.Lgs 14/2019 (c.d. Codice della Crisi di impresa) ha previsto per il Tribunale distrettuale competenze aggiuntive complesse sotto il profilo tecnico-giuridico relative a grandi imprese che richiederebbe ulteriori 4 unità da assegnare alla sezione.

Per quanto concerne il settore penale, i dati forniti dagli uffici hanno evidenziato un numero di iscrizioni significativo nel triennio 2016-2018 per le sezioni dibattimentali e un incremento delle sopravvenienze del 27% circa dal 2016 al 2019. Ciò ha portato il clearance rate (CR) a scendere sotto l'unità nel 2019.

Anche i dati relativi alle Misure di Prevenzione sono aumentati negli ultimi anni in funzione della competenza distrettuale in materia, inesistente prima delle modifiche normative apportate con la L. 161/17.

Il Presidente del Tribunale sottolinea che i procedimenti sia civili sia penali trattati in sede distrettuale, specialmente quelli riferiti alle competenze distrettualizzate, sono connotati mediamente da una percentuale di maggiore complessità.

La necessità di un ulteriore aumento dell'organico si evidenzia anche comparando l'arretrato del Tribunale di Firenze con quello di altri Tribunali distrettuali di simili dimensioni territoriali e giudiziarie (Bologna e Genova con basso arretrato e breve durata).

Il Consiglio Giudiziario pertanto acquisisce e approva il parere della Commissione Flussi che ***ritiene necessario prevedere un aumento dell'organico di almeno 3 posti in aggiunta ai 3 previsti, 6 posti in totale*** aumento che assimilerebbe il Tribunale di Firenze a quello di Genova sotto il profilo delle iscrizioni complessive procapite.

Tribunale di Arezzo

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene che l'aumento di 1 unità secondo la proposta ministeriale è insufficiente; il dato relativo alle sopravvenienze sull'organico è secondo a quello del Tribunale di Pisa per cui la proposta di aumento è di 3 unità. Il Consiglio Giudiziario richiede pertanto che per il Tribunale di Arezzo *si aggiunga un altro posto a quello già proposto dal Ministero e ci sia quindi un aumento complessivo di 2 unità.*

Tribunale di Grosseto

Il **Consiglio Giudiziario** rileva che, alla luce di quanto si evidenzia dall'analisi dei flussi, la proposta ministeriale di aumento di 2 unità appare congrua.

Tribunale di Livorno

Il Presidente del Tribunale di Livorno nella nota di osservazioni critiche in risposta alla proposta ministeriale sottolinea che il numero di sopravvenienze è in aumento costante dal 2016 al 2018. Gli affari contenziosi, esclusi i decreti ingiuntivi, sono aumentati del 41%, mentre i procedimenti GIP/GUP nello stesso periodo sono aumentati del 31%. Viene evidenziata una sottostima delle sopravvenienze civili rispetto al dato ministeriale.

Sottolinea la presenza della sezione distaccata di Portoferraio nell'isola d'Elba e la rilevanza nazionale dei porti di Piombino, Portoferraio e Livorno, quest'ultimo secondo d'Italia.

Il numero di processi penali con più di 8 imputati è notevolmente aumentato tra il 2017 e il 2018.

Il numero di iscritti/giudici e di pendenti/magistrati è maggiore rispetto a quello dei Tribunali di La Spezia e di Savona.

Nel 2019 vi è stato un aumento dell'82% delle iscrizioni nel settore dibattimentale, pari a circa 1500 decreti di citazione a giudizio in più rispetto a quelli dell'anno precedente.

Il Consiglio Giudiziario pertanto acquisisce e approva il parere della Commissione Flussi che *ritiene che il Tribunale di Livorno necessiti di un aumento di almeno un'altra unità (1+1).*

Tribunale di Lucca

Per il settore civile il Dirigente ha segnalato che l'estrazione, mediante il "Pacchetto Ispettori" sottolinea evidenze significative rispetto ai dati ministeriali e rileva una media degli iscritti nel periodo 2016-2018 maggiore del 5% rispetto a quella riportata dal Ministero.

Il Presidente del Tribunale ha segnalato per l'anno 2019 un aumento dei sopravvenuti penali rispetto al 2018 del 20%.

La Commissione ritiene che la proposta di aumento di 1 unità sia in linea con gli aumenti di organico disposti nel distretto per gli altri uffici di primo grado.

Tribunale di Pisa

La Commissione ritiene che la proposta di aumento ministeriale di 3 unità sia congrua.

Tribunale di Pistoia

Il Presidente del Tribunale di Pistoia evidenzia la necessità di un aumento dell'organico di almeno una unità. Il numero di iscritti sull'organico è maggiore di altri Tribunali del Distretto (Lucca, Grosseto e Livorno) per i quali si propongono aumenti di organico; per il numero di pendenti su organico il Tribunale di Pistoia si colloca al quinto posto nel Distretto. Il disposition time (DT) in

particolare nel settore penale, per il Tribunale di Pistoia è maggiore rispetto ad altri Tribunali del distretto per quali è stato previsto un aumento di organico. L'indice di ricambio (CR) è inferiore all'unità e minore dei CR di altri uffici di primo grado del distretto; inoltre il numero di iscritti nel civile risulta maggiore rispetto a quello indicato dal prospetto ministeriale e vi è una situazione di turn over continuo. Il **Consiglio Giudiziario ritiene necessario l'aumento di almeno un posto nella pianta organica del Tribunale di Pistoia.**

Tribunale di Prato

La Commissione ritiene che la proposta di aumento ministeriale di 4 unità sia congrua.

Tribunale di Siena

La Commissione ritiene che non sussistono elementi per discostarsi dalla proposta ministeriale di mantenere l'organico del Tribunale di Siena invariato.

Tribunale per i Minorenni di Firenze

L'aumento di un posto presso il Tribunale dei Minorenni e di un posto presso la Procura minorile appare inadeguato a ristabilire un rapporto corretto tra la pianta organica di tali uffici e quella nazionale in relazione al carico di lavoro dei magistrati di questo distretto e la sua incidenza sul carico di lavoro nazionale. Servirebbe un aumento di ulteriori 3 posti al Tribunale per i Minori

A seguito del D.Lgs N. 142/2015 sarebbero aumentate le competenze del Tribunale per i Minori in tema di accoglienza dei Minori non accompagnati e le modifiche introdotte dalla legge N. 47/2017 avrebbero appesantito i compiti del Tribunale per i Minorenni.

Si era già registrato nel primo trimestre del 2017 un aumento delle pendenze e delle iscrizioni.

Il distretto di Firenze incide per il 5,6% sulle iscrizioni nazionali dei Tribunali per i minorenni e si segnala; nel quinquennio 2014-2018 si è registrato un aumento delle iscrizioni civili pari al +39% e a un +24% delle iscrizioni penali.

Pertanto in vista delle accresciute esigenze del territorio e alle nuove forme di disagio giovanile che interessano il distretto, il Consiglio Giudiziario approva la proposta ministeriale di aumento di una unità in organico.

Tribunale e Uffici di Sorveglianza

La Commissione ritiene adeguata la proposta ministeriale di non modificare la pianta organica degli uffici di Sorveglianza.

La Procura Generale presso la Corte di Appello di Firenze

Il **Consiglio Giudiziario** considera la mancata previsione di aumento di organico per la Procura una scelta ministeriale opinabile alla luce anche del rafforzamento dei Tribunali, della Corte di Appello e delle Procure circondariali.

L'aumento di organico degli uffici di primo grado e della Corte di Appello provocherà un maggiore impegno anche da parte della Procura Generale; in particolare l'aumento di organico della Corte porterà a un maggior numero di udienze penali e a un aumento conseguente carico di lavoro della Procura Generale.

Significativo è anche il confronto con le Procure Generali dimensionalmente inferiori o uguali a quella di Firenze per cui la proposta ministeriale prevede aumenti di organico (Ancona, Bologna e Venezia).

Alla luce delle suddette osservazioni il Consiglio Giudiziario *ritiene necessario un aumento di organico di almeno una unità.*

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Firenze

La Commissione ritiene che la proposta ministeriale di aumento di un posto di Sostituto Procuratore sia congrua.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Arezzo

La Commissione condivide la valutazione del Dirigente che ha evidenziato la congruità con la proposta ministeriale di aumento di una unità in organico.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Grosseto

La Commissione ritiene che la proposta ministeriale di lasciare invariato l'organico della Procura di Grosseto sia condivisibile.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Livorno

Il Dirigente dell'ufficio ha evidenziato che il numero di iscritti è sostanzialmente uguale a quello della Procura di Prato che beneficia di un incremento di un posto.

Il trend delle iscrizioni è in aumento dal 2018 e la Procura di Livorno è l'unica del Distretto ad aver avuto una diminuzione di organico nel 2016.

La presenza del porto rende necessaria una particolare attenzione alle attività illecite connesse: traffico di droga e di merci contraffatte, illeciti doganali e fiscali in genere; ciò pone particolari problematiche in tema di reati in materia ambientale e di sicurezza sul lavoro.

Il Consiglio Giudiziario ritiene necessario un aumento di organico della Procura di Livorno di una unità.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lucca

La Commissione esprime parere favorevole alla proposta ministeriale di assenza di variazione di organico.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Pisa

Il Capo dell'ufficio rileva la gravosità dei carichi di lavoro per Magistrato tali da rendere del tutto giustificato il prospettato aumento di organico di una unità.

La Commissione ritiene pertanto congrua la proposta ministeriale di aumento della pianta organica della Procura di Pisa di una unità.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Pistoia

La Commissione esprime parere favorevole alla proposta ministeriale di assenza di variazione di organico.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Prato

La Commissione esprime parere favorevole alla proposta ministeriale di aumento dell'organico di una unità che consente di mantenere invariato il rapporto con l'ufficio giudicante, proprio tenuto conto della proposta di aumento di quest'ultimo di 4 unità.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Siena

La Commissione esprime parere favorevole alla proposta ministeriale di assenza di variazione di organico.

Procura presso il Tribunale per i Minorenni di Firenze

Il Consiglio Giudiziario rileva che valgono le stesse considerazioni fatte per il Tribunale per i Minorenni di Firenze e pertanto il Consiglio Giudiziario approva la proposta ministeriale di aumento di una unità in organico.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Viene rilevata la presenza di arretrato patologico nel settore civile della Corte d'Appello e dei Tribunali di Grosseto e Pisa. ***Si ritiene necessaria una dotazione flessibile di almeno 6 unità per il settore giudicante e 2 unità per il requirente.***

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di FIRENZE	Corti di Appello	56	5	8	9	212	508	185	419
Tribunale di AREZZO	Uffici piccoli	21	1	5	2	893	826	662	745
Tribunale di FIRENZE	Uffici medio-grandi	85	3	0	6	620	709	662	745
Tribunale di GROSSETO	Uffici piccoli	16	2	1	2	766	1425	662	745
Tribunale di LIVORNO	Uffici medio-piccoli	25	1	1	2	758	615	662	745
Tribunale di LUCCA	Uffici medio-piccoli	28	1	1	1	767	646	662	745
Tribunale di PISA	Uffici medio-piccoli	25	3	7	3	943	913	662	745
Tribunale di PISTOIA	Uffici piccoli	20	0	1	1	773	807	662	745
Tribunale di PRATO	Uffici piccoli	22	4	3	4	817	1025	662	745
Tribunale di SIENA	Uffici piccoli	19	0	0	0	694	759	662	745
Tribunale per i minorenni di FIRENZE	Tribunali per i minorenni	8	1	2	1	719	800	523	678
Ufficio di sorveglianza di FIRENZE	Uffici di sorveglianza	6	0	0	1	1883	216	2397	421
Ufficio di sorveglianza di LIVORNO	Uffici di sorveglianza	3	0	0	0	1409	213	2397	421
Ufficio di sorveglianza di PISA	Uffici di sorveglianza	3	0	0	0	1943	91	2397	421
Ufficio di sorveglianza di SIENA	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	1546	234	2397	421
		339	21	29	31				

Legenda:

* Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (calcolo $US < \text{proposta min.}$); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite ($\text{Richiesta CG} \leq \text{calcolo US}$); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'indicatore principale del numero di 'iscrizioni pro-capite', la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per i Tribunali di Lucca e Siena, per gli Uffici di Sorveglianza di Livorno, Pisa e Siena;
- per il Tribunale di Firenze, nel quale – seppur le risultanze di 'iscrizioni pro-capite' sono inferiori al dato medio nazionale (620, a fronte di 662) – si ritiene condivisibile la proposta del Ministero in ragione delle competenze distrettuali dell'ufficio; tuttavia, non si ritiene necessaria l'attribuzione di ulteriori tre unità richieste dal Consiglio Giudiziario, rispetto alla proposta ministeriale;

- c) per il Tribunale di Pisa, ove - seppur i dati 'iscrizioni pro-capite' e 'pendenti su organico' sono entrambi superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 943, rispetto a 662; 913, rispetto a 745), il che giustificherebbe l'attribuzione di ulteriori 4 unità rispetto alla proposta del Ministero – tuttavia il Consiglio Giudiziario ha ritenuto di condividere la proposta ministeriale;
- d) per il Tribunale di Livorno, ove le 'iscrizioni pro-capite' superano il dato medio nazionale in misura non tale da giustificare la richiesta di un'ulteriore +1 avanzata dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta di +1 del Ministero;
- e) per il Tribunale di Pistoia, nel quale - seppur le 'iscrizioni pro-capite' sono superiori al dato medio nazionale (773, rispetto a 662) – il numero limitato di risorse non consente l'attribuzione di un'unità aggiuntiva rispetto alla proposta del Ministero, che non attribuisce alcuna unità;
- f) per il Tribunale di Grosseto, ove le risultanze di 'iscrizioni pro-capite', superiori al dato medio nazionale (766, a fronte di 662), sono tali da giustificare la proposta del Ministero (+2), condivisa anche dal Consiglio Giudiziario; quanto ai 'pendenti su organico', che sono di molto superiori alla media nazionale (1425 rispetto a 745), potranno essere affrontati anche facendo ricorso alla dotazione flessibile;
- g) per l'Ufficio di Sorveglianza di Firenze, ove le 'iscrizioni pro-capite' sono nettamente inferiori al dato medio nazionale, sicché non appare condivisibile la richiesta di +1 avanzata dal Consiglio Giudiziario;
- h) per il Tribunale per i minorenni di Firenze, giacché, seppur le risultanze dell'indicatore suddetto giustificherebbero l'attribuzione di +1 unità rispetto alla proposta del Ministero, il Consiglio Giudiziario ha condiviso quest'ultima;
- i) per il Tribunale di Prato, ove le risultanze di 'iscrizioni pro-capite', sono superiori al dato medio nazionale (817, a fronte di 662), dunque tali da giustificare la proposta del Ministero (+4), condivisa anche dal Consiglio Giudiziario; quanto ai 'pendenti su organico', che sono di molto superiori alla media nazionale (1025 rispetto a 745), essi potranno essere affrontati anche facendo ricorso alla dotazione flessibile.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per il Tribunale di Arezzo, ove – seppur i dati 'iscrizioni pro-capite' e 'pendenti su organico' sono entrambi superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 893, rispetto a 662; 826, rispetto a 745), il che giustificherebbe l'attribuzione di ulteriori 4 unità rispetto alla proposta del Ministero (+1) – si ritiene di condividere la richiesta di solo un'ulteriore unità aggiuntiva, avanzata dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta ministeriale (**quindi, +1**).

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- b) per la Corte di Appello di Firenze, ove i dati 'iscrizioni pro-capite' e 'pendenti su organico' sono entrambi superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 212, rispetto a 185; 508, rispetto a 419), giustificando l'attribuzione di ulteriori 3 unità rispetto alla proposta del Ministero (+5), ma non la richiesta di un'ulteriore +1 avanzata dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta ministeriale (**quindi, +3**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti sarebbero necessarie 4 unità in più rispetto alla proposta ministeriale, da destinare alla Corte di Appello di Firenze e al Tribunale di Arezzo.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di FIRENZE	Procure Generali presso la Corte di Appello	12	0		1				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AREZZO	Uffici piccoli	8	1	2	1	901	617	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FIRENZE	Uffici grandi	33	1	0	1	659	506	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di GROSSETO	Uffici piccoli	8	0	0	0	673	320	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LIVORNO	Uffici piccoli	9	0	1	1	828	581	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LUCCA	Uffici piccoli	11	0	1	0	829	559	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PISA	Uffici piccoli	10	1	3	1	1002	989	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PISTOIA	Uffici piccoli	8	0	1	0	851	723	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PRATO	Uffici piccoli	9	1	2	1	886	831	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SIENA	Uffici piccoli	8	0	0	0	563	451	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di FIRENZE	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	4	1	1	1	428	219	309	131
		120	5	11	7				

Legenda:

* Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico" a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'indicatore del numero di 'iscrizioni pro capite' la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Firenze;
- per le Procure presso i Tribunali di Grosseto e di Siena e per la Procura presso il Tribunale per i minorenni di Firenze;
- per la Procura presso il Tribunale di Firenze, ove le 'iscrizioni pro-capite' risultano superiori al dato medio nazionale (659, rispetto a 624), sicchè si giustifica la proposta ministeriale,

condivisa dal Consiglio Giudiziario, anche in ragione delle competenze distrettuali dell'ufficio;

- d) per le Procure presso i Tribunali di Arezzo, Lucca, Pisa, Pistoia, Prato, ove, seppur le risultanze delle 'iscrizioni pro-capite' e dei 'pendenti su organico' giustificerebbero l'attribuzione di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale, il Consiglio Giudiziario ha condiviso quest'ultima.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per la Procura presso il Tribunale di Livorno, ove le 'iscrizioni pro-capite' sono superiori al dato medio nazionale (828, rispetto a 624), giustificando la richiesta di +1 unità rispetto alla proposta del Ministero, che non prevede alcuna attribuzione (**quindi, +1**).

In conclusione, per gli uffici requirenti sarebbe necessaria un'unità aggiuntiva rispetto alla proposta ministeriale, da destinare alla Procura di Livorno.

In conclusione, con riguardo all'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità di attribuire 5 unità aggiuntive (4 per gli uffici giudicanti da destinare alla Corte di Appello e al Tribunale di Arezzo e 1 per gli uffici requirenti, da destinare alla Procura di Livorno).

Si segnala, comunque, la situazione dei flussi, particolarmente elevati, dei Tribunali di Arezzo e di Pisa.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
AREZZO	Uffici piccoli	2.62	2.44
FIRENZE	Uffici grandi	2.58	2.59
GROSSETO	Uffici piccoli	2.00	2.25
LIVORNO	Uffici piccoli	2.78	2.89
LUCCA	Uffici piccoli	2.55	2.64
PISA	Uffici piccoli	2.50	2.55
PISTOIA	Uffici piccoli	2.50	2.50
PRATO	Uffici piccoli	2.44	2.60
SIENA	Uffici piccoli	2.38	2.38

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
AREZZO	Uffici piccoli	1.25	1.11
FIRENZE	Uffici grandi	1.33	1.35
GROSSETO	Uffici piccoli	0.88	1.00
LIVORNO	Uffici piccoli	1.22	1.22
LUCCA	Uffici piccoli	1.27	1.27
PISA	Uffici piccoli	1.10	1.09
PISTOIA	Uffici piccoli	1.25	1.25
PRATO	Uffici piccoli	1.11	1.20
SIENA	Uffici piccoli	1.12	1.12

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
FIRENZE	4.66	4.52

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel Distretto. Si segnala il rapporto tra giudici del Tribunale e

giudici della Corte d'Appello molto vicino al valore massimo nazionale che migliorerebbe con la proposta di distribuzione ministeriale.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di FIRENZE	1.09	0.82	-11	34	726.35	923.45	25.14
Tribunale di AREZZO	1.11	1.13	-22	-28	313.90	463.55	58.81
Tribunale di FIRENZE	1.04	1.04	-10	-24	397.85	365.00	29.12
Tribunale di GROSSETO	1.09	1.32	-17	-22	463.55	872.35	18.75
Tribunale di LIVORNO	1.09	0.93	-33	16	233.60	321.20	40.00
Tribunale di LUCCA	1.12	1.07	-36	-19	273.75	313.90	32.14
Tribunale di PISA	1.02	0.99	-2	2	474.50	204.40	56.00
Tribunale di PISTOIA	1.06	0.94	-12	6	379.60	383.25	61.32
Tribunale di PRATO	1.05	0.89	-7	45	357.70	1047.55	77.27
Tribunale di SIENA	1.07	1.22	-18	-30	390.55	251.85	57.89

Tab 5 - Uffici requiranti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AREZZO	1.24	-61	226.30	25.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FIRENZE	1.04	-21	281.05	28.25
Procura della Repubblica presso il Tribunale di GROSSETO	1.05	-29	178.85	62.50
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LIVORNO	1.18	-52	200.75	31.11
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LUCCA	1.07	-30	215.35	0.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PISA	1.23	-45	321.20	0.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PISTOIA	1.13	-32	302.95	26.79
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PRATO	1.28	-61	281.05	34.72
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SIENA	1.14	-59	248.20	62.50

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i	1.10	-37	135.05	25.00

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
minorenni di FIRENZE				
Tribunale per i minorenni di FIRENZE	0.94	1	408.80	34.72

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso la Corte di Appello penale, il Tribunale per i minorenni e i Tribunali penali di Livorno, Pistoia (sede in cui la proposta ministeriale non prevede aumenti) e Prato.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per la Corte di Appello, il Tribunale di Grosseto, il Tribunale civile di Pisa e il Tribunale penale di Prato.

Si segnala l'elevato tasso di turn over dei Tribunali di Pistoia e Prato e delle Procure della Repubblica di Grosseto e Siena in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI FIRENZE

CORTE D'APPELLO

Sede	Iscritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016-2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PP al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti Totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
FIRENZE	5.059	10%	6.810	1%	11.869	11.919	-12%	16.549	94%	28.468	46%	-31%	56	212	368	1,09	0,82	786	1.078	-25%	-11%
Pesa % distretto su totale nazionale	4,1%		5,8%		5,0%	4,4%		6,1%		5,3%			4,3%								
Dato Nazionale	222.020	30%	317.314	11%	539.334	269.453	-25%	271.247	4%	540.700	41%	-46%	1.291	185	419	1,15	0,95	702	888	-21%	-6%

PROCURA GENERALE

Sede	Visti sentenza (media 2016- 2018)	Esecuzioni iscritte (media 2016- 2018)	Estradizioni (media 2016- 2018)	Pareri e visti in materia civile (media 2016-2018)	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	Visti sentenza (media 2016- 2018) su organico	Esecuzioni iscritte (media 2016-2018) su organico	Estradizioni (media 2016- 2018) su organico	Pareri e visti in materia civile (media 2016- 2018) su organico	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
FIRENZE	38.597	1.490	64	2.526	6.810	12	3.216	124	5	210	567
Pesa % distretto su totale nazionale	6,8%	0,7%	4,3%	2,0%	5,8%	4,5%					
Dato Nazionale	565.373	17.157	1.499	86.708	117.314	264	2.342	65	6	328	444

TRIBUNALI

Circondario	Iscritti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PP al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti Totale al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
FIRENZE	35.344	-15%	17.331	-17%	52.675	43.686	-10%	16.603	-24%	60.289	17%	-37%	85	620	709	1,04	1,04	338	335	-10%	-7%
AREZZO	11.446	-15%	7.317	-35%	18.763	9.970	-22%	7.375	-28%	17.345	13%	-61%	21	893	836	1,11	1,13	198	326	-29%	-3%
GROSSETO	7.669	-14%	4.581	-25%	12.250	10.158	-17%	12.647	-22%	22.805	30%	-25%	16	766	1.425	1,09	1,32	795	764	-16%	-10%
LIVORNO	11.478	-17%	7.482	0%	18.960	8.489	-51%	8.885	16%	15.374	9%	-64%	25	758	615	1,09	0,93	202	561	-30%	8%
LUCCA	14.092	-17%	7.397	-18%	21.489	11.897	-36%	8.201	-19%	18.098	13%	-77%	28	767	646	1,12	1,07	238	286	-36%	-10%
PISA	13.171	-17%	10.412	1%	23.583	16.890	-2%	5.937	2%	22.827	34%	-2%	25	943	913	1,02	0,99	338	211	5%	-14%
PISTOIA	9.470	-15%	5.990	-15%	15.460	10.802	-12%	5.347	6%	16.149	20%	-41%	20	773	807	1,06	0,94	317	547	-21%	24%
PRATO	9.543	-16%	8.440	-14%	17.983	9.387	-7%	13.154	45%	22.541	15%	-39%	22	817	1.075	1,05	0,89	291	838	10%	175%
SIENA	8.876	-10%	4.312	-3%	13.188	10.618	-19%	3.799	-30%	14.417	26%	-45%	19	694	759	1,07	1,22	342	261	-32%	-52%
Pesa % distretto su totale nazionale	5,2%		5,3%		5,6%	4,8%		5,7%		5,4%			5,0%								
Dato Nazionale	2.315.032	-11%	1.161.223	-11%	3.476.255	2.741.467	-19%	1.173.314	-10%	3.912.781	21%	-36%	5.249	662	745	1,05	1,00	369	367	-8%	1%

PROCURA DELLA REPUBBLICA

Circondario	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR (media definiti 2016- 2018 su media iscritti 2016- 2018)
FIRENZE	21.749	-15%	16.686	-21%	33	659	506	1,04
AREZZO	7.311	-44%	4.934	-61%	8	901	817	1,24
GROSSETO	5.186	-27%	2.556	-29%	8	679	320	1,05
LIVORNO	7.451	-12%	5.225	-52%	9	828	581	1,18
LUCCA	9.121	-34%	6.145	-30%	11	829	559	1,07
PISA	10.016	-12%	9.891	-45%	10	1.002	969	1,23
PISTOIA	6.812	-25%	5.787	-32%	8	851	721	1,13
PRATO	7.978	-21%	7.476	-61%	9	886	831	1,28
SIENA	4.501	-39%	3.607	-59%	8	563	451	1,14
Pesa % distretto su totale nazionale	6,5%		5,4%		5,2%			
Dato Nazionale	1.242.791	-23%	1.155.452	-31%	1.996	623	579	1,09

DISTRETTO DI FIRENZE

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
FIRENZE	15	8.854	590	4.768	318
Peso % distretto su totale nazionale	6,4%	5,3%		3,0%	
Dato Nazionale	233	166.130	718	157.228	675

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2014		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
FIRENZE	6	11.300	1.883	1.295	216	1.530	1.002	2.532	15,6%	4,5%	255	167	422
LIVORNO	3	4.228	1.409	639	213	302	575	877	17,5%	48,2%	101	192	292
PISA	3	5.829	1.943	273	91	665	380	1.045	27,4%	14,1%	222	127	348
SIENA	2	3.093	1.546	468	234	179	368	547	2,9%	-16,9%	90	184	274
Peso % distretto su totale nazionale	6,9%	5,0%		3,1%		3,9%	5,9%	4,6%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	68.253	39.738	107.991	31,6%	16,8%	335	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
FIRENZE	8	3.703	▶ 39,0%	4.444	▶ 4,2%	0,95	2.051	▶ 23,9%	1.959	▶ -4,9%	0,92	5.754	719	6.403	800	539.003	67.375
Peso % distretto su totale nazionale	4,1%	5,7%		4,8%			5,4%		4,9%			5,6%		4,8%		5,5%	
Dato Nazionale	196	64.831	14,3%	92.802	0,3%	0,98	37.756	-8,6%	40.151	-6,7%	1,02	102.587	523	132.953	678	9.806.356	50.032

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CR civile (media definiti 2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
FIRENZE	4	3.882	▶ -2,6%	1.229	▶ 25,0%	0,97	1.714	▶ -4,5%	875	▶ -37,1%	1,10	5.596	1.399	2.104	526	539.003	134.751
Peso % distretto su totale nazionale	3,7%	5,1%		4,6%			5,1%		6,2%			5,1%		5,2%		5,5%	
Dato Nazionale	108	75.774	-18%	26.621	2,5%	1,00	33.332	-13,7%	14.141	-14,7%	1,03	109.106	1.010	40.762	377	9.806.356	90.800

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche **Distretto di GENOVA**



SOMMARIO

PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	6
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>6</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>8</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>10</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>10</i>
ANALISI DEI FLUSSI	11
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>11</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>11</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>11</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Corte di Appello di GENOVA	Corti di Appello	44	2	3
Tribunale di GENOVA	Uffici medio-grandi	93	2	2
Tribunale di IMPERIA	Uffici piccoli	21	0	1
Tribunale di LA SPEZIA	Uffici piccoli	21	0	0
Tribunale di MASSA	Uffici piccoli	15	0	2
Tribunale di SAVONA	Uffici medio-piccoli	24	0	1
Tribunale per i minorenni di GENOVA	Tribunali per i minorenni	6	1	1
Ufficio di sorveglianza di GENOVA	Uffici di sorveglianza	5	0	1
Ufficio di sorveglianza di MASSA	Uffici di sorveglianza	2	0	0
		231	5	11

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di GENOVA	Procure Generali presso la Corte di Appello	9	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di GENOVA	Uffici grandi	34	2	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale di IMPERIA	Uffici medio-piccoli	12	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LA SPEZIA	Uffici piccoli	8	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MASSA	Uffici piccoli	6	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SAVONA	Uffici piccoli	9	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di GENOVA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	4	0	1
		82	2	4

Corte di Appello

Il **Consiglio Giudiziario** evidenzia alcune criticità, quali l'elevato numero di fascicoli a "rischio Pinto" e di arretrato patologico, la scarsa appetibilità della sede per via del forte impegno richiesto ai consiglieri, la questione di legittimità costituzionale della presenza di giudici ausiliari sollevata dalla Corte di Cassazione (ordinanze 32032 e 320133 del 9 dicembre 2019) che rischia di sottrarre risorse alla Corte e di far tornare indietro centinaia di fascicoli in quanto nulli per composizione del collegio. Ritene pertanto che l'aumento proposto non sia completamente in grado di eliminare nel breve periodo l'arretrato patologico: ***l'aumento programmato dovrebbe essere pari 3 unità*** (+1 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale di Imperia

Il **Consiglio Giudiziario** evidenzia come, nonostante il basso numero di iscrizioni pro-capite rispetto alla media nazionale, vi è disparità nel rapporto PM/giudici, un eccessivo turn over dovuto alla collocazione periferica della sede, un contesto territoriale economico e sociale ad alta criminalità anche mafiosa dovuto anche alla contiguità con la Francia. ***Si richiede pertanto un aumento di 1 unità di organico*** (rispetto a nessun aumento previsto dalla proposta ministeriale).

Tribunale di Massa

Il **Consiglio Giudiziario** evidenzia come il numero di iscrizioni pro-capite giustifica un aumento di organico, non previsto dal Ministero, unitamente agli altri criteri (andamento pendenze, disposition time, clearance rate, imprese attive) considerati rilevanti nella Relazione. ***Si richiede pertanto un aumento complessivo di 2 unità di organico*** (rispetto a nessun aumento previsto dalla proposta ministeriale).

Il Consiglio Giudiziario concorda con la proposta ministeriale per la sede giudicante di La Spezia, Genova, Savona (in cui però riterrebbe opportuno l'aumento di 1 unità visto l'incremento delle iscrizioni penali) e per il Tribunale per i minorenni.

Il Consiglio Giudiziario propone inoltre che, qualora non fosse possibile l'aumento proposto, una modifica a saldi invariati potrebbe prevedere l'aumento di 2 unità alla Corte di Appello, 1 unità ai Tribunali di Genova, Massa e al Tribunale per i minorenni.

Tribunale di Sorveglianza/Ufficio di Sorveglianza di Genova

Il capo dell'ufficio ha segnalato discrasie nei dati che potrebbero essere dovute alla scelta ministeriale di non includere le esecuzioni nei flussi. Il Consiglio Giudiziario evidenzia come sia difficile valutare l'adeguatezza della proposta ministeriale che non effettua una comparazione tra tutte le sedi ma solo tra quelle per le quali ha previsto l'incremento; a ciò si aggiunge il fatto che nessuno degli indicatori risulta avere priorità, ognuno richiamato con diversa valenza per ciascuna delle sedi in cui è previsto un aumento, e il fatto che i criteri sono comparati tra le sedi in modo non omogeneo. Il Tribunale di Sorveglianza di Genova ha un più elevato numero di iscrizioni pro-capite rispetto al dato nazionale, 7 istituto penitenziari, un rilevante bacino di utenza anche in confronto con le altre sedi che beneficerebbero di un aumento di organico. ***Si ritiene pertanto necessario un aumento di 1 unità*** (rispetto alla proposta ministeriale che non prevede incrementi).

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Genova

Il Capo dell'ufficio evidenzia le competenze distrettuali della sede (criminalità organizzata, terrorismo, art. 11 c.p.p., presenza di irregolari stabili, reclami dei richiedenti asilo su cui viene formulato parere, procedimenti iscritti nei registri AGE e in particolare gli Ordini Europei di Investigazione, esonero MAGRIF), ritenendo adeguata la proposta. Anche il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Savona

Il Capo dell'ufficio evidenzia il numero elevato di iscritti pro-capite, superiore alla media nazionale e il rapporto PM/giudici anche in confronto con realtà vicine come Cuneo e Imperia; inoltre, evidenzia la presenza del nuovo porto container Porto-vado (noto come Piattaforma Maersk) che comporterà aumento di illeciti e criminalità. Condividendo quanto riportato, il **Consiglio Giudiziario richiede pertanto l'aumento di 1 unità in organico** (rispetto a nessun aumento della proposta ministeriale).

Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni

Il Capo dell'ufficio evidenzia il trend in crescita delle sopravvenienze complessive (civili e penali) e delle pendenze, la popolazione minorile del distretto, i dati sui minori non accompagnati, la presenza di un istituto penitenziario minorile sul territorio. Condividendo quanto riportato, il **Consiglio Giudiziario richiede pertanto di un aumento di 1 unità rispetto alla pianta organica attuale** (rispetto a nessun aumento della proposta ministeriale).

Non sono pervenute osservazioni al Consiglio Giudiziario dalle altre sedi requirenti, nonostante alla Procura della Repubblica di Massa le iscrizioni pro-capite siano sopra la media nazionale.

Il Consiglio Giudiziario propone inoltre che, qualora non fosse possibile l'aumento proposto, una modifica a saldi invariati potrebbe prevedere l'aumento di 1 unità alla Procura della Repubblica di Genova e 1 unità alla Procura della Repubblica di Savona, analizzati nel dettaglio i dati qualitativi e quantitativi delle due sedi. Ritiene che le esigenze dell'ufficio minorile non possano, invece, entrare in comparazione con quelle delle procure ordinarie.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Il Consiglio Giudiziario dettaglia le criticità delle sedi del distretto in termini di % arretrato, turn over, appetibilità della sedi (sulla base dei bandi andati deserti) e altri aspetti ritenuti rilevanti dallo stesso e specifica le ragioni di formazione dell'arretrato. Sulla base di quanto riportato ritiene necessaria un'adotazione flessibile di 4 unità, ovvero di 10 qualora la richiesta di aumento della pianta organica fissa formulata dal Consiglio Giudiziario non venisse soddisfatta.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di GENOVA	Corti di Appello	44	2	0	3	141	276	185	419
Tribunale di GENOVA	Uffici medio-grandi	93	2	0	2	567	411	662	745
Tribunale di IMPERIA	Uffici piccoli	21	0	0	1	585	603	662	745
Tribunale di LA SPEZIA	Uffici piccoli	21	0	0	0	638	527	662	745
Tribunale di MASSA	Uffici piccoli	15	0	0	2	748	709	662	745
Tribunale di SAVONA	Uffici medio-piccoli	24	0	0	1	661	381	662	745
Tribunale per i minorenni di GENOVA	Tribunali per i minorenni	6	1	0	1	498	1088	523	678
Ufficio di sorveglianza di GENOVA	Uffici di sorveglianza	5	0	0	1	2207	180	2397	421
Ufficio di sorveglianza di MASSA	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	2509	156	2397	421
		231	5	0	11				

Legenda:

* Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per il Tribunale di La Spezia, per l'Ufficio di Sorveglianza di Massa;
- per il Tribunale per i minorenni di Genova, giacché – seppur le 'iscrizioni pro capite' sono inferiori al dato medio nazionale – i 'pendenti su organico' sono notevolmente superiori al dato medio nazionale (1088, rispetto a 678);
- per i Tribunali di Imperia e Savona e per l'Ufficio di Sorveglianza di Genova: la richiesta avanzata dal Consiglio Giudiziario non è condivisibile alla luce delle risultanze sia del suddetto indicatore, sia di quello 'pendenti su organico', che non si discostano a sufficienza dal dato medio nazionale per giustificare l'attribuzione di ulteriori unità aggiuntive rispetto a quelle proposte dal Ministero.

Laproposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- a) per la Corte di Appello di Genova, poiché sia le ‘iscrizioni pro-capite’ (141) sia le ‘pendenze su organico’ (276) sono inferiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 185 e 419). Inoltre, sono in calo le iscrizioni civili (-11% a fronte di un aumento nazionale del +10%) e quelle penali (-2% a fronte di un aumento dell’11%) e gli indici di ricambio e il *disposition time* sono positivi; sicché, pur nell’ottica condivisa con il Ministero di rafforzare le Corti di Appello, parrebbe sufficiente l’attribuzione di una unità aggiuntiva anziché due(**quindi,-1**);
- b) per il Tribunale di Genova, in quanto le risultanze sia delle ‘iscrizioni pro capite’, sia dei ‘pendenti su organico’ (rispettivamente: 567, rispetto a 662; 411, rispetto a 745) sono inferiori al dato medio nazionale, ciò facendo ritenere riconsiderabile la proposta del Ministero (+2), essendo sufficiente l’attribuzione di 1 sola unità (**quindi, -1**);
- c) per il Tribunale di Massa, in quanto le ‘iscrizioni pro-capite’ (748) sono superiori al dato medio nazionale (662), tale da giustificare l’attribuzione di 1 unità, diversamente da quanto previsto dal Ministero, che non ne prevede nessuna (**quindi, +1**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti si suggerisce di valutare l’opportunità di riconsiderare la proposta per la Corte di Appello, per il Tribunale di Massa e per il Tribunale di Genova, e di destinare l’unità rimanente ad altri Distretti.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di GENOVA	Procure Generali presso la Corte di Appello	9	0		0				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di GENOVA	Uffici grandi	34	2	0	2	635	605	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di IMPERIA	Uffici medio-piccoli	12	0	0	0	511	504	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LA SPEZIA	Uffici piccoli	8	0	0	0	705	476	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MASSA	Uffici piccoli	6	0	0	0	742	778	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SAVONA	Uffici piccoli	9	0	0	1	756	589	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di GENOVA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	4	0	0	1	333	152	309	131
		82	2	0	4				

Legenda:

* Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico" a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (calcolo $US < \text{proposta min.}$); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite ($\text{Richiesta CG} \leq \text{calcolo US}$); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Genova e per tutte le Procure della Repubblica del Distretto.

Quanto alle Procure presso il Tribunale di Savona e presso il Tribunale per i minorenni di Genova, peraltro, la richiesta del Consiglio Giudiziario di un'unità aggiuntiva (rispetto alle 0 unità proposte dal Ministero) non si giustifica alla luce del discostamento minimo delle 'iscrizioni pro capite' (rispettivamente: 756 e 333) rispetto ai dati medi nazionali (rispettivamente: 624 e 309).

Per gli uffici requirenti la proposta ministeriale appare integralmente condivisibile.

In conclusione, per quanto riguarda l'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità, per gli uffici giudicanti, di riconsiderare la proposta per la Corte di Appello,

per il Tribunale di Massa e per il Tribunale di Genova e di destinare l'unità rimanente ad altri Distretti.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
GENOVA	Uffici grandi	2.74	2.64
IMPERIA	Uffici medio-piccoli	1.75	1.75
LA SPEZIA	Uffici piccoli	2.62	2.62
MASSA	Uffici piccoli	2.50	2.50
SAVONA	Uffici piccoli	2.67	2.67

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
GENOVA	Uffici grandi	1.21	1.17
IMPERIA	Uffici medio-piccoli	0.67	0.67
LA SPEZIA	Uffici piccoli	1.00	1.00
MASSA	Uffici piccoli	0.67	0.67
SAVONA	Uffici piccoli	1.22	1.22

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
GENOVA	3.95	3.83

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di GENOVA	1.16	1.06	-21	13	532.90	657.00	15.56
Tribunale di GENOVA	1.02	1.00	-1	-14	281.05	222.65	16.23
Tribunale di IMPERIA	1.06	1.16	-6	-59	397.85	412.45	29.52
Tribunale di LA SPEZIA	1.03	1.26	-6	-62	335.80	255.50	24.76
Tribunale di MASSA	1.06	0.85	-17	126	383.25	310.25	60.00
Tribunale di SAVONA	1.12	1.01	-36	8	204.40	219.00	25.91

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di GENOVA	1.06	-28	306.60	32.89
Procura della Repubblica presso il Tribunale di IMPERIA	0.97	-4	416.10	50.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LA SPEZIA	1.05	-30	266.45	41.07
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MASSA	1.05	-22	379.60	33.33
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SAVONA	1.20	-61	233.60	34.72

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di GENOVA	1.05	-20	156.95	50.00
Tribunale per i minorenni di GENOVA	0.93	-1	832.20	16.67

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli

pendenti. Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso il Tribunale penale di Massa per cui la proposta ministeriale non ha previsto nessun aumento e per il Tribunale per i Minorenni per cui il Ministero ha proposto un aumento di una unità.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro. Si segnala il valore del Disposition Time della Procura della Repubblica di Imperia, il maggiore rispetto agli altri uffici requirenti del Distretto.

Si segnala l'elevato tasso di turn over nel Tribunale di Massa in cui nel quinquennio 2014-8 almeno il 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI GENOVA

CORTE D'APPELLO

Circondario	Scatti Civili (media 2016-2018)	Differenza % Scatti Civili 2018 su 2014	Scatti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Scatti Penale 2018 su 2014	Scatti Totale (media 2016-2018)	Prodotti civili al 31/12/2018	Differenza % Prodotti Civili 2018 su 2014	Prodotti penale al 31/12/2018	Differenza % Prodotti Penale 2018 su 2014	Prodotti Totale al 31/12/2018	% Attivazione civili su PF al 31/12/18	Differenza % Attivazione civili 2018 su 2014	Totale magistrato - organico 2018	Scatti Totale (media 2016- 2018) su organico	Prodotti al 31/12/2018 su organico	CF civile (media deflatti 2016-2018 su media scatti 2016-2018)	CF penale (media deflatti 2016-2018 su media scatti 2016-2018)	OT civile (prodotti al 31.12.2018 su media deflatti 2016-2018)	OT penale (prodotti al 31.12.2018 su media deflatti 2016-2018)	Differenza % OT civile 2018 su 2014	Differenza % OT penale 2018 su 2014
GENOVA	3.136	P - 37%	5.620	P - 3%	8.756	3.899	P - 33%	7.215	P - 35%	11.114	44%	P - 44%	44	143	37%	1,36	1,08	181	195	P - 20%	P - 27%
Prodotto su scatti su base organico	2,31%		2,36		2,36	2,36		2,36		2,36			1,4%								
Dato Nazionale	322.630	-10%	517.234	-13%	839.864	359.462	-22%	271.347	-4%	630.809	40%	-44%	1.203	10%	418	1,32	0,96	392	389	-25%	-4%

PROCURA GENERALE

Circondario	Scatti scottati (media 2016-2018)	Scattati (media 2016-2018)	Scattati (media 2016-2018)	Prodotti a vista in materia civile (media 2016-2018)	Scatti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrato organico 2018	Attivazione (media 2016- 2018) su organico	Scattati (media 2016-2018) su organico	Scattati (media 2016-2018) su organico	Prodotti a vista in materia civile (media 2016- 2018) su organico	Scatti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
GENOVA	22.202	102	76	2.763	3.620	7	2.334	77	30	213	462
Prodotto su scatti su base organico	4,20%	4,3%	4,0%	4,3%	4,23	9,7%					
Dato Nazionale	185.378	17.157	1.499	88.798	117.565	368	3.562	63	6	128	648

TRIBUNALI

Circondario	Scatti Civili (media 2016-2018)	Differenza % Scatti Civili 2018 su 2014	Scatti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Scatti Penale 2018 su 2014	Scatti Totale (media 2016-2018)	Prodotti civili al 31/12/2018	Differenza % Prodotti Civili 2018 su 2014	Prodotti penale al 31/12/2018	Differenza % Prodotti Penale 2018 su 2014	Prodotti Totale al 31/12/2018	% Attivazione civili su PF al 31/12/18	Differenza % Attivazione civili 2018 su 2014	Totale magistrato - organico 2018	Scatti totale (media 2016- 2018) su organico	Prodotti civili al 31/12/2018 su organico	CF civile (media deflatti 2016-2018 su media scatti 2016-2018)	CF penale (media deflatti 2016-2018 su media scatti 2016-2018)	OT civile (prodotti al 31.12.2018 su media deflatti 2016-2018)	OT penale (prodotti al 31.12.2018 su media deflatti 2016-2018)	Differenza % OT civile 2018 su 2014	Differenza % OT penale 2018 su 2014
GENOVA	18.736	P - 40%	16.077	P - 19%	34.813	28.436	P - 18%	9.915	P - 55%	38.351	7%	P - 4%	86	182	42%	1,02	1,08	251	212	P - 15%	P - 31%
SARDEGNA	6.912	P - 37%	5.263	P - 25%	12.175	7.805	P - 34%	4.768	P - 50%	12.573	32%	P - 37%	21	185	43%	1,34	1,35	335	293	P - 6%	P - 13%
LA SPIGA	8.180	P - 20%	6.128	P - 26%	14.308	18.028	P - 46%	3.894	P - 80%	21.922	14%	P - 20%	23	808	127	1,26	1,26	282	282	P - 2%	P - 0%
ROMA	7.181	P - 16%	5.740	P - 21%	12.921	18.028	P - 12%	3.894	P - 110%	21.922	14%	P - 20%	23	1405	192	1,35	0,95	315	315	P - 14%	P - 0%
BAVIA	8.480	P - 27%	6.181	P - 28%	14.661	6.779	P - 24%	3.894	P - 80%	10.673	8%	P - 30%	24	181	181	1,12	1,05	146	189	P - 20%	P - 3%
Prodotto su scatti su base organico	3,86%		3,36%		4,21%	4,3%		3,3%		3,3%			1,1%								
Dato Nazionale	2.115.000	-10%	1.161.200	-12%	3.276.200	2.741.467	-18%	1.174.314	-10%	3.915.781	21%	-36%	2.340	662	346	1,03	1,06	382	367	-3%	1%

PROCURA DELLA REPUBBLICA

Circondario	Scatti (media 2016-2018)	Differenza % Scatti 2018 su 2014	Prodotti al 31/12/2018	Differenza % Prodotti 2018 su 2014	Magistrato - organico 2018	Scatti su organico	Prodotti al 31/12/2018 su organico	CF (media deflatti 2016- 2018 su media scatti 2016- 2018)
GENOVA	21.586	P - 39%	23.580	P - 39%	64	658	658	1,03
SARDEGNA	6.175	P - 27%	5.046	P - 4%	12	511	504	0,87
LA SPIGA	9.608	P - 30%	8.821	P - 40%	8	388	476	1,04
ROMA	4.450	P - 7%	4.600	P - 12%	5	342	378	1,02
BAVIA	6.885	P - 27%	5.493	P - 61%	8	718	949	1,02
Prodotto su scatti su base organico	3,86%		5,7%			3,3%		
Dato Nazionale	1.142.760	-27%	1.855.452	-27%	1.996	623	620	1,00

DISTRETTO DI GENOVA

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Area	Magistrati impiegati 2018	Scatti (media 2015-2018)	Scatti su organico	Previdenti al 31/12/18	Previdenti al 31/12/2018 su organico
GENOVA	8	6.267	70%	4.142	58%
Fonte: Tribunale di Sorveglianza Genova	4,3%	5,4%		4,3%	
Dato Nazionale	222	195.528	71,3	157.229	67%

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Area	Magistrati impiegati 2018	Scatti (media 2015-2018)	Scatti su organico	Previdenti al 31/12/2018	Previdenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Val % 2018 su 2015		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Permanenza in attesa giudizio con rinvio al diverso della determinazione datata 9/10 al 31/12/18	Scatti ai condannati proposti negli arbitri penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Permanenza in attesa giudizio con rinvio al diverso della determinazione datata 9/10 al 31/12/18	Scatti ai condannati proposti negli arbitri penitenziari al 31/12/18	Permanenza in attesa giudizio con rinvio al diverso della determinazione datata 9/10 al 31/12/18	Scatti ai condannati proposti negli arbitri penitenziari al 31/12/18	TOTALE
GENOVA	8	6.267	70,00%	4.142	58%	3.429	417	3.846	76,8%	22,2%	476	104	580
BAVARIA	2	5.018	75,00%	3.763	75%	3.511	252	3.763	75,5%	24,5%	275	172	447
Fonte: Tribunale di Sorveglianza Genova	5,4%	5,3%		5,4%		5,0%	2,3%	5,3%					
Dato Nazionale	204	189.008	74,97%	139.111	68%	126.166	12.945	139.111	81,8%	18,2%	484	138	622

TRIBUNALE PER I MINORILE

Area	Magistrati impiegati 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione indigena	Popolazione estrangea su organico
		Scatti (media 2015-2018)	Differenza % scatti 2018 su 2014	Previdenti al 31/12/18	Differenza % previdenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti 2015-2018 su media scatti 2015-2018)	Scatti (media 2015-2018)	Differenza % scatti 2018 su 2014	Previdenti al 31/12/18	Differenza % previdenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2015-2018 su media scatti 2015-2018)	Scatti (media 2015-2018)	Scatti su organico	Previdenti al 31/12/18	Previdenti al 31/12/2018 su organico		
GENOVA	8	3.535	13,7%	5.870	62,9%	1,00	1.449	14,1%	1.460	37,7%	0,96	2.905	436	5.539	2.336	246.472	40.073
Fonte: Tribunale di Sorveglianza Genova	4,4%	2,4%		4,4%			4,4%		4,4%			2,4%		4,4%		2,4%	
Dato Nazionale	224	54.821	14,2%	91.880	63%	0,99	37.756	14,6%	40.119	47,7%	1,01	98.587	825	131.843	67%	9.806.326	58.031

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORILE

Area	Magistrati impiegati 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione indigena	Popolazione estrangea su organico
		Scatti (media 2015-2018)	Differenza % scatti 2018 su 2014	Previdenti al 31/12/18	Differenza % previdenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti 2015-2018 su media scatti 2015-2018)	Scatti (media 2015-2018)	Differenza % scatti 2018 su 2014	Previdenti al 31/12/18	Differenza % previdenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2015-2018 su media scatti 2015-2018)	Scatti (media 2015-2018)	Scatti su organico	Previdenti al 31/12/18	Previdenti al 31/12/2018 su organico		
GENOVA	8	3.564	12,7%	5.335	59,2%	1,04	1.331	12,6%	689	28,5%	1,05	3.005	399	1.728	488	246.472	60.118
Fonte: Tribunale di Sorveglianza Genova	4,7%	4,4%		4,7%			4,7%		4,7%			4,7%		4,7%		4,4%	
Dato Nazionale	228	75.774	12%	25.621	25%	1,00	31.302	12,7%	34.145	34,7%	1,03	105.106	1.809	48.762	277	9.806.326	58.090

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche **Distretto di L'AQUILA**



SOMMARIO

SINTESI PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	6
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>6</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>8</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>9</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>9</i>
ANALISI DEI FLUSSI	10
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Corte di Appello e Tribunali - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale..</i>	<i>10</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Procure - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>10</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>10</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

SINTESI PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento Richiesto dal CG
Corte di Appello di L'AQUILA	Corti di Appello	27	3	3-4
Tribunale di AVEZZANO	Uffici piccoli	11	0	0
Tribunale di CHIETI	Uffici piccoli	15	0	0
Tribunale di L'AQUILA	Uffici piccoli	12	2	2
Tribunale di LANCIANO	Uffici piccoli	7	0	0
Tribunale di PESCARA	Uffici medio-piccoli	26	1	1-2
Tribunale di SULMONA	Uffici piccoli	6	0	0
Tribunale di TERAMO	Uffici piccoli	22	1	2
Tribunale di VASTO	Uffici piccoli	7	0	0
Tribunale di sorveglianza di L'AQUILA	Tribunali di sorveglianza	1	0	0
Tribunale per i minorenni di L'AQUILA	Tribunali per i minorenni	5	0	0
Ufficio di sorveglianza di L'AQUILA	Uffici di sorveglianza	2	1	1
Ufficio di sorveglianza di PESCARA	Uffici di sorveglianza	4	0	0
TOTALE		145	8	9-11

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento Richiesto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di L'AQUILA	Procure Generali presso la Corte di Appello	4	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AVEZZANO	Uffici piccoli	5	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CHIETI	Uffici piccoli	5	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di L'AQUILA	Uffici medio-piccoli	7	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LANCIANO	Uffici piccoli	3	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PESCARA	Uffici medio-piccoli	13	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SULMONA	Uffici piccoli	3	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TERAMO	Uffici piccoli	10	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VASTO	Uffici piccoli	3	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di L'AQUILA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0
TOTALE		55	0	1

Corte di Appello de l'Aquila

Il **Consiglio Giudiziario** sottolinea come nella Corte di Appello de l'Aquila ci sia stato un incremento delle sopravvenienze del settore penale, nell'ultimo biennio, superiore alla sopravvenienza media degli ultimi anni; inoltre l'ufficio si caratterizza per una pendenza molto elevata nella Sezione Civile e molto stratificata nel tempo, con un elevatissimo arretrato ultra-biennale. Richiama quanto detto dal Presidente della Corte sulla necessità di incremento di una ulteriore una unità rispetto alle 3 previste dal Ministero per assicurare un maggior numero di definizioni.

Si suggerisce un incremento di 4 unità, anziché 3, nell'ipotesi in cui l'aumento complessivo fosse maggiore (ad esempio per difficoltà attuative della pianta organica flessibile).

Tribunale de l'Aquila

La **Commissione Flussi** rileva per il Tribunale de l'Aquila un aumento delle sopravvenienze complessivo e in particolare nella materia della protezione internazionale. Viene sottolineata la specifica competenza per il Tribunale delle Imprese e la competenza di Tribunale distrettuale; per

quanto concerne i reati di Corte di Assise il Tribunale de l'Aquila svolge tali funzioni anche per i reati del circondario del Tribunale di Avezzano. ***Si ritiene necessario pertanto un incremento dell'organico di 3 unità*** (1 in più rispetto alla proposta del Ministero).

Il **Consiglio Giudiziario** richiama quanto detto dal Presidente dell'ufficio sulla opportunità di ***confermare le due unità in aumento previste dal Ministero*** in considerazione dell'incremento delle iscrizioni civili e delle competenze distrettuali.

Tribunale di Avezzano

La **Commissione Flussi** sottolinea una scopertura costante del 60% dell'attuale pianta organica (elevato turn over dei magistrati e un magistrato fuori ruolo da oltre un decennio) e considera non condivisibile la mancata modifica dell'organico dovuta presumibilmente all'accorpamento alla sede de L'Aquila, in quanto tale accorpamento, previsto per settembre 2021 (2022?), è differito continuamente. ***Si ritiene necessario un incremento di almeno 1 unità*** (ministero: incremento 0).

Il **Consiglio Giudiziario** richiama quanto detto dalla Commissione Flussi ma nelle conclusioni non ne richiede l'aumento.

Tribunale di Chieti

La **Commissione Flussi** rileva delle scoperture di organico manifestatesi per diverso tempo nel Tribunale di Chieti insieme a una difficoltà del settore penale: il Tribunale risentirà nell'immediato della modifica del rito abbreviato per i reati puntiti con la pena dell'ergastolo, con conseguente aggravamento della Corte d'Assisi di Chieti che ricomprende anche la realtà criminale significativa del circondario del Tribunale di Pescara. ***Si ritiene sia necessario un aumento di almeno 1 unità.***

Il **Consiglio Giudiziario** richiama quanto detto dal Presidente dell'ufficio che ritiene iniqua la proposta tenuto conto delle difficoltà del settore penale, specie dopo la novella dell'art. 438 co. 1 bis cpp.ma nelle conclusioni non ne richiede l'aumento.

Tribunale di Lanciano

Il **Consiglio Giudiziario** richiama quanto detto dal Presidente dell'ufficio che ritiene iniqua la proposta tenuto conto delle difficoltà del settore penale, specie dopo la novella dell'art. 438 co. 1 bis cpp.ma nelle conclusioni non ne richiede l'aumento.

Tribunale di Pescara

Il **Consiglio Giudiziario** richiama quanto indicato nella relazione ministeriale relativamente al fatto che il Tribunale di Pescara si caratterizza per il più alto Indice di organizzazione criminale del distretto (IOC=71) che colloca Pescara al 9° posto a livello nazionale.

Richiama quanto indicato dal Presidente dell'ufficio che ritiene adeguato l'aumento a condizione che l'incremento di 8 unità previsto per l'intero distretto sia confermato e non venga ulteriormente aumentato, nel qual caso si ritiene necessario l'aumento di una ulteriore unità.

Si ritiene quindi sottostimato l'aumento in pianta organica di una sola unità e si suggerisce l'aumento di 2 unità (1 in più rispetto alla proposta del Ministero) nel caso si dovesse decidere, per qualsiasi ragione, di aumentare l'organico distrettuale oltre le 8 unità previste.

Tribunale di Teramo

La **Commissione Flussi** sottolinea che il Csm ha individuato questo tribunale come sede disagiata; nel settore civile nel biennio 2017/2018 c'è stato un aumento consistente di iscrizioni a fronte di una non adeguata forza lavoro in organico, anche in confronto al Tribunale di Pescara. La situazione è simile per il settore penale. Si riscontra un elevato turn over dei magistrati. La pianta organica è pertanto evidentemente inadeguata e ***si ritiene necessario un aumento di almeno 2 unità*** (1 in più rispetto alla proposta del Ministero).

Il **Consiglio Giudiziario** richiama quanto segnalato dal Presidente dell'ufficio sul fatto che per adeguare il numero di iscrizioni pro-capite al dato nazionale servirebbero 3 unità. Sottolinea che nel

Tribunale di Teramo si riscontra la situazione più grave del distretto de l'Aquila. La pianta organica, anche a causa dell'elevato turn over dei magistrati, è evidentemente inadeguata nonché storicamente sottodimensionata. ***Si ritiene pertanto necessario un aumento di almeno 2 unità*** (1 in più rispetto alla proposta del Ministero).

Tribunale di Sorveglianza

Il **Consiglio Giudiziario** richiama quanto detto dal Presidente dell'ufficio sull'adeguatezza della proposta.

Il Consiglio Giudiziario conclude ritenendo che, per quanto riguarda gli altri uffici giudicanti, ogni giudizio sull'adeguatezza della pianta organica debba essere rimesso al momento in cui si chiarirà se verrà o meno attuato l'accorpamento dei Tribunali sub-provinciali, atteso che in tal caso, potranno essere adottate nuove soluzioni organizzative interne, oggi impossibili, che consentiranno un più razionale sfruttamento dell'organico esistente.

Procura Generale de l'Aquila

Il **Consiglio Giudiziario** richiama quanto segnalato dal Procuratore Generale ovvero che a seguito dell'aumento di 3 unità in Corte d'Appello sarebbe necessario l'incremento di 1 unità in Procura Generale. Inoltre, sottolinea che tale ufficio presenta un organico di magistrati sensibilmente inferiore alla media nazionale sia nel rapporto con i Consiglieri della Corte di Appello assegnati alla sezione Penale sia nel rapporto con il numero dei magistrati delle Procure del Distretto.

Si ritiene necessario un aumento di una unità nella pianta organica, anche con l'istituto della pianta organica flessibile.

Procure della Repubblica

La **Commissione Flussi** sottolinea per la **Procura di Teramo** una diminuzione percentuale delle sopravvenienze e della pendenze inferiore a tutto il distretto e una percentuale di iscritti sull'organico superiore a tutto il distretto. Inoltre l'ufficio tratta affari particolarmente complessi. ***Si ritiene necessario un aumento di almeno 1 unità*** (Ministero: incremento 0).

Il **Consiglio Giudiziario** richiama quanto riportato dai capi degli uffici di Avezzano, Chieti e Teramo che richiedono l'incremento di una unità e dai capi degli uffici di Lanciano e Vasto che ritengono adeguata l'attuale pianta organica. Nelle conclusioni il Consiglio Giudiziario non ritiene necessaria una modifica dell'attuale pianta organica.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene critiche le situazioni sulle pendenze del Tribunale di Teramo, di Pescara e della Corte di Appello civile.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Aumento Richiesto dal CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di L'AQUILA	Corti di Appello	27	3	10	3-4	255	418	185	419
Tribunale di AVEZZANO	Uffici piccoli	11	0	1	0	766	801	662	745
Tribunale di CHIETI	Uffici piccoli	15	0	1	0	774	567	662	745
Tribunale di L'AQUILA	Uffici piccoli	12	2	2	2	835	850	662	745
Tribunale di LANCIANO	Uffici piccoli	7	0	0	0	726	596	662	745
Tribunale di PESCARA	Uffici medio-piccoli	26	1	6	1-2	886	879	662	745
Tribunale di SULMONA	Uffici piccoli	6	0	0	0	713	590	662	745
Tribunale di TERAMO	Uffici piccoli	22	1	5	2	883	979	662	745
Tribunale di VASTO	Uffici piccoli	7	0	0	0	726	619	662	745
Tribunale per i minorenni di L'AQUILA	Tribunali per i minorenni	5	0	0	0	337	395	523	678
Ufficio di sorveglianza di L'AQUILA	Uffici di sorveglianza	2	1	1	1	2732	879	2397	421
Ufficio di sorveglianza di PESCARA	Uffici di sorveglianza	4	0	1	0	3146	891	2397	421
TOTALE		144	8	27	9-11				

Legenda:

* Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per i Tribunali di L'Aquila, di Lanciano, di Sulmona, di Vasto e per il Tribunale per i minorenni di L'Aquila;
- per i Tribunali di Avezzano, di Chieti ove – seppur i dati 'iscrizioni pro-capite' sono superiori al dato medio nazionale (rispettivamente, 766 e 774, rispetto a 662), il che giustificerebbe l'attribuzione di unità aggiuntive rispetto alla proposta del Ministero che non ne prevede nessuna, tuttavia il Consiglio Giudiziario ha ritenuto di condividere la proposta ministeriale
- per gli Uffici di Sorveglianza del Distretto, nonostante i numeri elevati dei flussi, si condivide quanto riportato dal Consiglio Giudiziario, che ha concluso ritenendo che "ogni giudizio sull'adeguatezza della pianta organica debba essere rimesso al momento in cui si chiarirà se verrà o meno attuato l'accorpamento dei Tribunali sub-provinciali, atteso che in tal caso, potranno essere adottate nuove soluzioni organizzative interne, oggi impossibili, che consentiranno un più razionale sfruttamento dell'organico esistente".

Laproposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per la Corte di Appello de L'Aquila, ove il dato 'iscrizioni pro-capite' è considerevolmente superiore al dato medio nazionale (255 rispetto a 185), il che giustificerebbe l'attribuzione di 1 ulteriore unità rispetto alla proposta del Ministero (+3), come richiesto dal Consiglio Giudiziario, anche in considerazione del condiviso obiettivo esplicitato nella Relazione tecnica ministeriale di rafforzamento delle Corti di Appello(**quindi, +1**);
- b) per il Tribunale di Pescara, ove il dato 'iscrizioni pro-capite' è considerevolmente superiore al dato medio nazionale (886 rispetto a 662), così come quello dei 'pendenti su organico' (879 rispetto a 745), sicché appare condivisibile la richiesta del Consiglio Giudiziario di aumentare di 1 ulteriore unità, rispetto alla proposta del Ministero (+1) per un totale di +2 (**quindi, +1**);
- c) per il Tribunale di Teramo ove il dato 'iscrizioni pro-capite' è considerevolmente superiore al dato medio nazionale (883 rispetto a 662), così come quello dei 'pendenti su organico' (979 rispetto a 745), sicché appare condivisibile la richiesta del Consiglio Giudiziario di aumentare di 1 ulteriore unità, rispetto alla proposta del Ministero (+1) per un totale di +2 (**quindi, +1**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti, sarebbero necessarie 3 unità aggiuntive, da destinare alla Corte di Appello e ai Tribunali di Pescara e di Teramo.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Aumento Richiesto dal CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di L'AQUILA	Procure Generali presso la Corte di Appello	4	0		1				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AVEZZANO	Uffici piccoli	5	0	0	0	587	479	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CHIETI	Uffici piccoli	5	0	1	0	854	392	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di L'AQUILA	Uffici medio-piccoli	7	0	0	0	529	273	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LANCIANO	Uffici piccoli	3	0	0	0	737	599	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PESCARA	Uffici medio-piccoli	13	0	0	0	741	324	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SULMONA	Uffici piccoli	3	0	0	0	524	372	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TERAMO	Uffici piccoli	10	0	2	0	900	474	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VASTO	Uffici piccoli	3	0	0	0	633	341	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di L'AQUILA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0	0	314	138	309	131
TOTALE		55	0	3	1				

Legenda:

* Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico" a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blui** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile per la Procura Generale presso la Corte di Appello e per tutte le Procure della Repubblica del Distretto.

Quanto alle Procure presso i Tribunali di Chieti e di Teramo, sebbene le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' giustificherebbero l'attribuzione di unità aggiuntive rispetto alla proposta del Ministero, che non ne prevede nessuna, tuttavia il Consiglio Giudiziario ha ritenuto di condividere la proposta ministeriale anche per queste ultime.

In conclusione, per gli uffici requirenti, la proposta appare integralmente condivisibile.

In conclusione, con riguardo all'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità di attribuire 3 unità aggiuntive per gli uffici giudicanti, da destinare alla Corte di Appello e ai Tribunali di Pescara e di Teramo.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
AVEZZANO	Uffici piccoli	2.20	2.20
CHIETI	Uffici piccoli	3.00	3.00
L'AQUILA	Uffici medio-piccoli	1.71	2.00
LANCIANO	Uffici piccoli	2.33	2.33
PESCARA	Uffici medio-piccoli	2.00	2.08
SULMONA	Uffici piccoli	2.00	2.00
TERAMO	Uffici piccoli	2.20	2.30
VASTO	Uffici piccoli	2.33	2.33

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
AVEZZANO	Uffici piccoli	0.80	0.80
CHIETI	Uffici piccoli	1.00	1.00
L'AQUILA	Uffici medio-piccoli	0.57	0.71
LANCIANO	Uffici piccoli	1.00	1.00
PESCARA	Uffici medio-piccoli	0.77	0.77
SULMONA	Uffici piccoli	1.00	1.00
TERAMO	Uffici piccoli	0.80	0.80
VASTO	Uffici piccoli	1.33	1.33

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
L'AQUILA	3.93	3.67

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Corte di Appello e Tribunali - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di L'AQUILA	1.15	0.99	-23	-6	587.65	518.30	29.67
Tribunale di AVEZZANO	1.14	1.09	-30	1	335.80	489.10	54.55
Tribunale di CHIETI	1.02	1.02	-7	-33	262.80	299.30	53.33
Tribunale di L'AQUILA	0.94	0.99	31	36	397.85	434.35	53.03
Tribunale di LANCIANO	1.03	1.12	-12	-26	299.30	255.50	28.57
Tribunale di PESCARA	1.04	1.08	-17	-32	324.85	365.00	26.92
Tribunale di SULMONA	1.11	0.98	-16	-9	284.70	346.75	83.33
Tribunale di TERAMO	1.02	0.98	-4	16	529.25	229.95	32.25
Tribunale di VASTO	1.04	0.95	-13	-10	332.15	266.45	28.57

Tab 5 - Uffici requirenti - Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AVEZZANO	1.10	-30	277.40	60.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CHIETI	1.09	-38	186.15	40.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di L'AQUILA	1.07	-48	193.45	28.57
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LANCIANO	0.93	-2	313.90	100.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PESCARA	1.09	-34	164.25	76.92
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SULMONA	1.18	-35	233.60	0.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TERAMO	1.02	-6	193.45	20.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VASTO	1.11	-19	193.45	66.67

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di L'AQUILA	1.04	-5	164.25	50
Tribunale per i minorenni di L'AQUILA	1.00	-9	405.15	60

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso il Tribunale civile de L'Aquila e quello penale di Vasto e presso la Procura di Lanciano (di questi tre uffici solo per il Tribunale de l'Aquila il Ministero ha proposto l'aumento di organico di 2 unità).

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per i Tribunali civili de l'Aquila e di Teramo e quelli penali di Avezzano e Pescara. Si segnala il valore del DT del Tribunale per i minorenni, superiore a 1 anno.

Si segnala l'elevato tasso di turn over del Tribunale di Sulmonapari all'83% circa e delle Procure di Avezzano, Lanciano, Pescara e Vasto (con valori sempre superiori al 60% e addirittura pari al 100% per l'ufficio di Lanciano), indicatore chesarà tenuto in considerazione nella distribuzione della dotazione flessibile.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI L'AQUILA

CORTE D'APPELLO

Sezione	Isoliti Civile (medio 2018-2019)	Differenza % Isoliti Civile 2018 su 2014	Isoliti Penale (medio 2018-2019)	Differenza % Isoliti Penale 2018 su 2014	Isoliti Totale (medio 2018-2019)	Pendenti civili al 31/12/2018	Differenza % Pendenti civili 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Anzitutto civile su P al 31/12/18	Differenza % anzitutto civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organici 2018	Isoliti Totale (medio 2018- 2019) su organici	Pendenti al 31/12/2018 su organici	CR civile (medio definiti 2018-2019 su medio isoliti 2014-2018)	CR penale (medio definiti 2018-2019 su medio isoliti 2014-2018)	OT civile (Pendenti al 31.12.2018 su medio definiti 2014-2018)	OT penale (Pendenti al 31.12.2018 su medio definiti 2014-2018)	Differenza % OT civile 2018 su 2014	Differenza % OT penale 2018 su 2014
L'AQUILA	3.404	10%	3.408	21%	6.812	6.860	-2%	4.322	-9%	11.352	40%	-24%	27	355	413	1,15	0,98	621	482	-22%	-17%
Peso % distribuito su totale nazionale	3,8%		3,9%		2,9%	3,5%		3,7%		2,1%			2,1%								
Dati Nazionali	122.820	20%	117.814	23%	238.838	288.401	-20%	271.287	-19%	560.190	40%	-40%	2.281	288	437	1,18	0,98	302	889	-21%	-4%

PROCURA GENERALE

Sezione	Isoliti sentenze (media 2016- 2018)	Esecuzioni isoliti (media 2016- 2018)	Estradizioni (media 2016- 2018)	Pareri e note in materia civile (media 2016-2018)	Isoliti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organici 2018	Isoliti sentenze (media 2016- 2018) su organici	Esecuzioni isoliti (media 2016-2018) su organici	Estradizioni (media 2016- 2018) su organici	Pareri e note in materia civile (media 2016- 2018) su organici	Isoliti Penale in CA (media 2016-2018) su organici
L'AQUILA	40.660	480	82	3.084	3.488	8	8,75%	480	8	32%	867
Peso % distribuito su totale nazionale	2,7%	2,3%	2,3%	2,6%	3,0%	1,0%					
Dati Nazionali	565.579	17.157	1.499	66.798	113.314	284	2,14%	85	8	33%	844

TRIBUNALI

Circoscrizione	Isoliti Civile (medio 2018- 2019)	Differenza % Isoliti Civile 2018 su 2014	Isoliti Penale (medio 2018- 2019)	Differenza % Isoliti Penale 2018 su 2014	Isoliti Totale (medio 2018- 2019)	Pendenti civili al 31/12/2018	Differenza % Pendenti civili 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Anzitutto civile su P al 31/12/18	Differenza % anzitutto civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organici 2018	Isoliti Totale (medio 2018- 2019) su organici	Pendenti Totale al 31/12/2018 su organici	CR civile (medio definiti 2018-2019 su medio isoliti 2014-2018)	CR penale (medio definiti 2018-2019 su medio isoliti 2014-2018)	OT civile (Pendenti al 31.12.2018 su medio definiti 2014-2018)	OT penale (Pendenti al 31.12.2018 su medio definiti 2014-2018)	Differenza % OT civile 2018 su 2014	Differenza % OT penale 2018 su 2014
L'AQUILA	8.634	14%	9.849	-14%	18.483	7.614	10%	9.176	16%	16.790	49%	-20%	13	895	974	0,84	0,98	345	334	21%	-47%
AVIZZANO	5.446	-6%	2.903	-13%	8.349	5.352	-51%	3.529	3%	8.881	8%	-64%	11	786	905	1,14	1,09	105	388	-52%	-35%
CHieti	7.776	-20%	8.814	-43%	16.590	9.888	-7%	8.383	-17%	18.271	8%	-27%	18	774	867	1,02	1,02	181	181	20%	-20%
LANCIANO	3.884	-1%	4.812	-20%	8.696	5.047	-13%	4.182	-23%	9.229	2%	-70%	7	736	849	1,03	1,12	349	349	-47%	-9%
PERCASSA	10.887	-12%	8.272	-2%	19.159	18.123	-17%	8.143	-12%	26.266	17%	-12%	28	838	878	1,04	1,08	384	438	-19%	-42%
SALAMONIA	1.722	-30%	1.558	6%	3.280	2.219	-16%	1.595	-9%	3.814	2%	-77%	6	713	589	1,11	0,98	156	338	-12%	-38%
TERAMO	11.690	-15%	7.718	-22%	19.408	35.342	-4%	4.784	16%	49.126	28%	8%	12	881	979	1,01	0,98	475	227	8%	61%
VERDI	8.810	-20%	1.760	29%	10.570	8.147	-19%	1.187	-18%	9.334	12%	-27%	7	708	819	1,04	0,98	607	282	-1%	-22%
Peso % distribuito su totale nazionale	3,4%		3,7%		2,5%	3,2%		3,4%		2,1%			2,0%								
Dati Nazionali	2.315.652	-11%	1.851.229	-13%	4.166.881	2.741.487	-17%	1.171.314	-30%	3.912.791	21%	-36%	5.240	862	741	1,05	1,09	369	367	-6%	2%

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circoscrizione	Isoliti (media 2018-2019)	Differenza % Isoliti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organici 2018	Isoliti su organici	Pendenti al 31/12/2018 su organici	CR media definita 2018 su media isoliti 2014- 2018
L'AQUILA	3.706	-17%	2.813	-40%	7	218	175	1,91
AVIZZANO	2.887	-17%	2.884	-90%	8	827	478	1,10
CHieti	4.358	-43%	1.358	-30%	5	654	382	1,39
LANCIANO	1.213	-23%	1.758	-2%	3	757	389	0,93
PERCASSA	9.828	-29%	2.211	-68%	18	710	624	1,08
SALAMONIA	1.872	-38%	1.118	-39%	3	324	372	1,18
TERAMO	8.899	-11%	4.743	-4%	20	880	473	1,33
VERDI	1.908	18%	1.914	-12%	3	653	341	1,11
Peso % distribuito su totale nazionale	3,8%		3,7%		2,9%			
Dati Nazionali	1.242.791	-23%	1.155.452	-51%	1.998	623	579	1,08

DISTRETTO DI L'AQUILA

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Stato	Magistrati organici 2018	Isolati (media 2016-2018)	Isolati su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
L'AQUILA	1	4.742	578	4.026	575
Pos. % di rispetto su totale nazionale	3,8%	2,8%		2,6%	
Dato Nazionale	232	166.330	278	137.228	975

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Stato	Magistrati organici 2018	Isolati (media 2016-2018)	Isolati su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BANDO D'ISTITUTO" VALORI ASSOLUTI			"BANDO D'ISTITUTO" Val % 2018 su 2014		"BANDO D'ISTITUTO" VALORI PRO CAPITE		
						Personale in servizio penale con misure diverse dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condizionati arrestati negli isolati penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Personale in servizio penale con misure diverse dalla detenzione carceraria	Detenuti con datiati penali negli isolati penitenziari	Personale in servizio penale con misure diverse dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condizionati arrestati negli isolati penitenziari al 31/12/18	TOTALE
L'AQUILA	2	5.405	3.732	1.757	978	250	960	1.210	35,4%	6,7%	125	281	406
PROGRES	4	12.586	8.146	3.569	991	1.467	901	2.367	12,2%	12,2%	477	215	692
Pos. % di rispetto su totale nazionale	2,8%	3,7%		4,2%		4,2%	4,7%	4,0%					
Dato Nazionale	204	186.028	1.397	83.813	621	68.201	86.738	154.939	51,8%	14,8%	810	391	1.201

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Stato	Magistrati organici 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenne	Popolazione minorenne su organico
		Isolati (media 2016-2018)	Differenza % isolati 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CF civile (media definiti 2016-2018 su media isolati 2016-2018)	Isolati (media 2016-2018)	Differenza % isolati 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CF penale (media definiti 2016-2018 su media isolati 2016-2018)	Isolati (media 2016-2018)	Isolati su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
L'AQUILA	5	1.572	P -5,9%	1.572	P -0,5%	0,97	625	P -22,4%	496	P -32,8%	1,04	1.695	227	1.976	295	206.112	46,322
Pos. % di rispetto su totale nazionale	2,6%	1,7%		1,7%			1,0%		1,0%			1,0%		1,1%		2,0%	
Dato Nazionale	196	14.821	14,2%	92.602	8,3%	0,90	37.756	-8,8%	40.121	-6,7%	1,62	182.567	523	232.050	478	3.806.356	58,832

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Stato	Magistrati organici 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenne	Popolazione minorenne su organico
		Isolati (media 2017-2018)	Differenza % isolati 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2018	CF civile (media definiti 2017-2018 su media isolati 2017-2018)	Isolati (media 2016-2018)	Differenza % isolati 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CF penale (media definiti 2016-2018 su media isolati 2016-2018)	Isolati (media 2016-2018)	Isolati su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
L'AQUILA	1	1.352	P -25,7%	452	P -3,9%	1,01	529	P -6,7%	275	P -4,8%	1,04	2.821	1.010	758	394	206.112	103,257
Pos. % di rispetto su totale nazionale	1,8%	1,8%		1,8%			1,0%		7,0%			1,9%		1,9%		2,0%	
Dato Nazionale	106	75.774	-38%	28.821	2,3%	1,00	35.552	-13,7%	34.141	-14,7%	1,89	185.166	1.310	48.762	377	3.806.356	58,890

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche **Distretto di LECCE**



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	6
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>6</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>7</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure.....</i>	<i>8</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>9</i>
ANALISI DEI FLUSSI	10
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Corte di Appello e Tribunali - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale.....</i>	<i>10</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Procure - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>10</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>10</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento proposto dal CG
Corte di Appello di LECCE	Corti di Appello	30	2	3
Corte di Appello di TARANTO	Corti di Appello	12	2	2
Tribunale di BRINDISI	Uffici medio-piccoli	37	1	1
Tribunale di LECCE	Uffici medio-grandi	63	3	5
Tribunale di TARANTO	Uffici medio-grandi	59	3	3
Tribunale per i minorenni di LECCE	Tribunali per i minorenni	6	0	0
Tribunale per i minorenni di TARANTO	Tribunali per i minorenni	4	0	0
Ufficio di sorveglianza di LECCE	Uffici di sorveglianza	5	1	1
Ufficio di sorveglianza di TARANTO	Uffici di sorveglianza	3	1	1
TOTALE	-	221	13	16

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento proposto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di LECCE	Procure Generali presso la Corte di Appello	6	0	0
Procura Generale presso la Corte di Appello di TARANTO	Procure Generali presso la Corte di Appello	4	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BRINDISI	Uffici medio-piccoli	14	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LECCE	Uffici medio-grandi	22	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TARANTO	Uffici medio-piccoli	19	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di LECCE	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di TARANTO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	0
TOTALE	-	71	1	2

Il Consiglio Giudiziario giudica le valutazioni del Ministero riguardo i Tribunali di Sorveglianza e i Tribunali per i Minorenni del Distretto adeguate a rispondere alla domanda di giustizia, tenuto conto del parere della Commissione Flussi e Pendenze.

Corte di Appello di Lecce

Il Consiglio Giudiziario rileva che la Corte di Appello di Lecce ha un numero di iscritti su organico e di pendenze su organico significativamente superiore alla media nazionale al punto da collocare l'ufficio tra i primi dieci sul territorio nazionale. Critico è il dato relativo al disposition time e al clearance rate, soprattutto nel settore penale, rispettivamente superiore alla media nazionale e inferiore alla media nazionale. Si condividono le riflessioni messe a punto dalla Commissione Flussi che ha evidenziato nella relazione la difficoltà del settore penale della Corte che necessita di rapidi e incisivi interventi. Il Consiglio Giudiziario osserva come l'aumento di due unità ad entrambe le sedi di secondo grado sia incongruo in ragione delle diverse criticità presenti nelle due sedi. Pertanto ***il Consiglio Giudiziario ritiene che la Corte d'Appello di Lecce debba beneficiare di un aumento di almeno una unità aggiuntiva rispetto alla proposta ministeriale, da destinare al settore penale, per un totale di 3 unità.***

Sezione distaccata di Corte d'Appello di Taranto

Il Consiglio Giudiziario rileva che la sede distaccata di Taranto ha un numero di iscritti su organico in linea alla media nazionale; particolarmente critico è il dato relativo al disposition time civile. Si

ritiene pertanto adeguata la proposta ministeriale sull'aumento di 2 unità dell'organico della Sezione distaccata di Taranto.

Tribunale di Lecce

Il Consiglio Giudiziario rileva che il Tribunale di Lecce ha un numero di iscritti su organico e di pendenze su organico significativamente superiore alla media nazionale. Per tale ragione nonché per la competenza distrettuale e le attribuzioni di specifiche competenze quali quelle in materia di protezione internazionale e di misure di prevenzione ritiene inadeguata la proposta di aumento di 3 unità dell'organico proposta dal Ministero. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene quindi che il Tribunale dovrebbe beneficiare di un ulteriore aumento pari ad almeno due unità***, da destinarsi una al settore penale per le competenze in materia di prevenzione ed una al settore civile per le competenze in materia di protezione internazionale, per ***un totale di 5 unità***.

Tribunale di Brindisi

Il Consiglio Giudiziario rileva che il Tribunale di Lecce ha un numero di iscritti su organico e di pendenze su organico significativamente superiore alla media nazionale. Tale situazione si ripercuote direttamente sui valori del disposition time, in linea con la media nazionale per il settore penale e maggiore del 50% per il settore civile. L'indicatore di organizzazione criminale (IOC) è a Brindisi maggiore rispetto agli altri uffici del Distretto e superiore a quello della maggioranza delle città italiane. Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta di modifica dell'organico proposta dal Ministero di aumento di 1 unità.

Tribunale di Taranto

Il Consiglio Giudiziario rileva che il Tribunale di Taranto ha un numero di iscritti su organico e di pendenze su organico significativamente superiore alla media nazionale. Tale situazione si ripercuote direttamente negativamente sui valori del disposition time, in linea con la media nazionale per il settore civile mentre pari al doppio della media nazionale nel settore penale. Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta di modifica dell'organico proposta dal Ministero di aumento di 3 unità.

Procura della Repubblica di Lecce

Il Consiglio Giudiziario rileva che la Procura Distrettuale di Lecce ha un carico di lavoro che è quasi il triplo rispetto a quello di Taranto e quasi il doppio rispetto a Brindisi; inoltre il dato degli iscritti su organico, anche non scorrendo il dato dei procedimenti ex art. 51 comma 3 bis c.p.p., è superiore alla media nazionale. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene inadeguata la mancata previsione di un aumento di organico per la Procura di Lecce e propone l'aumento di almeno una unità.***

Il Consiglio Giudiziario, fermo restando che ritiene auspicabile l'attribuzione aggiuntiva di unità di organico sopra dettagliata, propone eventualmente una diversa distribuzione distrettuale delle risorse assegnando una delle due unità previste per la sezione distaccata di Corte d'Appello di Taranto alla Corte d'Appello di Lecce e l'unità prevista in aumento per la Procura di Taranto alla Procura di Lecce.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

In previsione della successiva distribuzione della pianta organica flessibile il Consiglio Giudiziario evidenzia che sussistono gravi e significative pendenze ultratriennali, già evidenziate nel parere della Commissione Flussi, per i seguenti uffici:

- Tribunale di Taranto settore dibattimento e Ufficio gip/gup, a causa della prolungata scopertura di posti vacanti ed eccessivo turn over (nel settore dibattimento colpisce la pendenza di circa 7.300 processi monocratici, a fronte dei 5.460 circa pendenti nella più

grande sede distrettuale di Lecce e l'incidenza minima, la più bassa del distretto, pari al 35,8% che hanno procedimenti di nuova iscrizione; nel settore Gip il dato delle pendenze pari a 17.914 procedimenti, più che doppio rispetto alle pendenze nella sede distrettuale, pari a 7.700 circa, non necessita di ulteriori commenti;

- Tribunale di Lecce settore civile, a causa del sottodimensionamento della pianta organica, emergenza nel settore immigrazione, prolungata scopertura dei posti vacanti ed esoneri parziali e/o totali per prolungati periodi.

Segnala inoltre le gravi e significative pendenze ultrabiennali per i seguenti uffici:

- Corte di Appello di Lecce settore penale (si ribadisce che al 31.12.2019 le pendenze complessive ammontano a 6.159 procedimenti, con una capacità annua di definizione di poco superiore ai 2.000 procedimenti non sempre superiore a coprire le sopravvenienze) dovute a sottodimensionamento della pianta organica, prolungata scopertura dei posti vacanti ed eccessivo turn over (non vi è stata alcuna domanda per il posto pubblicato nell'ultimo bollettino);
- Corte di Appello di Lecce – sezione distaccata di Taranto- settore lavoro (al giugno del 2019 le pendenze del solo settore lavoro ammontano a quasi 3 mila procedimenti, con una durata media che va ben oltre i tre anni), dovute essenzialmente ad sottodimensionamento della pianta organica nello specifico settore.

Per quanto esposto sopra, pur tenuto conto degli effetti positivi derivanti dall'aumento della pianta organica, una volta a regime effettivo, il Consiglio Giudiziario ritiene che necessitano almeno 3 magistrati per lo smaltimento dell'arretrato.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di LECCE	Corti di Appello	30	2	6	3	222	457	185	419
Corte di Appello di TARANTO	Corti di Appello	12	2	0	2	184	459	185	419
Tribunale di BRINDISI	Uffici medio-piccoli	37	1	0	1	729	876	662	745
Tribunale di LECCE	Uffici medio-grandi	63	3	8	5	822	1078	662	745
Tribunale di TARANTO	Uffici medio-grandi	59	3	0	3	714	1024	662	745
Tribunale per i minorenni di LECCE	Tribunali per i minorenni	6	0	0	0	314	429	523	678
Tribunale per i minorenni di TARANTO	Tribunali per i minorenni	4	0	0	0	440	498	523	678
Ufficio di sorveglianza di LECCE	Uffici di sorveglianza	5	1	0	1	2317	414	2397	421
Ufficio di sorveglianza di TARANTO	Uffici di sorveglianza	3	1	0	1	2404	241	2397	421
		219	13	14	16				

Legenda:

* Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico" a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Corte di Appello di Taranto, anche alla luce del contesto territoriale caratterizzato dalla presenza dell'ILVA e dalle pendenze più elevate rispetto alla media nazionale;
- per il Tribunale di Brindisi, per i Tribunali per i minorenni di Lecce e di Taranto, per gli Uffici di Sorveglianza di Lecce e di Taranto;
- per il Tribunale di Taranto, anche in ragione dell'elevato numero di 'pendenti su organico', di molto superiori al dato medio nazionale (1024, rispetto a 745).

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- per la Corte di Appello di Lecce: sia il numero di 'iscrizioni pro capite' (222), sia quello di 'pendenti su organico' (457) sono superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 185 e

419), sicché si ritiene necessaria 1 unità aggiuntiva rispetto alla proposta del Ministero (+2), come auspicato anche dal Consiglio Giudiziario, anche in considerazione del condiviso obiettivo esPLICITATO nella Relazione tecnica ministeriale di rafforzamento delle Corti di Appello (**quindi, +1**);

- b) per il Tribunale di Lecce: sia il numero di ‘iscrizioni pro capite’ (822), sia, in particolare, quello di ‘pendenti su organico’ (1078), sono di molto superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 662 e 745), sicché si ritiene condivisibile la proposta del Consiglio Giudiziario, di attribuire 2 unità aggiuntive rispetto alla proposta del Ministero (+3), per un totale di +5(**quindi, +2**);

In conclusione, per gli uffici giudicanti, si suggerisce di valutare l’opportunità di attribuire 3 unità aggiuntive, da destinare alla Corte di Appello e al Tribunale di Lecce.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di LECCE	Procure Generali presso la Corte di Appello	6	0		0				
Procura Generale presso la Corte di Appello di TARANTO	Procure Generali presso la Corte di Appello	4	0		0				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BRINDISI	Uffici medio-piccoli	14	0	0	0	727	355	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LECCE	Uffici medio-grandi	22	0	0	1	701	539	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TARANTO	Uffici medio-piccoli	19	1	0	1	660	238	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di LECCE	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	0	0	153	55	309	131
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di TARANTO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	0	0	79	18	309	131
		71	1	0	2				

Legenda:

* Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell’indicatore “ iscritti su organico” a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- a) per le Procure Generali presso la Corte di Appello di Lecce e quella di Taranto, in quanto gli indicatori utilizzati (visti su sentenze; esecuzioni; estradizioni; pareri e visti in materia civile) nonché le iscrizioni penali in Corte di Appello, sono tutti superiori al dato medio nazionale;
- b) per la Procura presso il Tribunale di Brindisi e per le Procure presso i Tribunali per i minorenni di Lecce e Taranto;

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per la Procura presso il Tribunale di Lecce, ove le 'iscrizioni pro-capite' sono superiori al dato medio nazionale (701, a fronte di 624), giustificando la richiesta del Consiglio Giudiziario (**quindi, +1**).

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- a) per la Procura presso il Tribunale di Taranto, in quanto le 'iscrizioni pro-capite' sono solo di poco superiori al dato medio nazionale, il che non è tale da giustificare l'attribuzione di 1 unità, come proposto dal Ministero e condiviso dal Consiglio Giudiziario, anche considerando che i 'pendenti su organico' sono nettamente inferiori al dato medio nazionale (238 a fronte di 579) (**quindi, -1**).

In conclusione, per gli uffici requirenti, si suggerisce di valutare l'opportunità di attribuire 1 unità aggiuntiva, da destinare alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lecce e di riconsiderare la proposta per la Procura di Taranto.

In conclusione, per quanto riguarda l'intero Distretto, si suggerisce, per gli uffici giudicanti, di valutare l'opportunità di attribuire 3 unità aggiuntive, da destinare alla Corte di Appello e al Tribunale di Lecce e, quanto agli uffici requirenti, di attribuire 1 unità aggiuntiva, da destinare alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lecce e di riconsiderare la proposta per la Procura di Taranto.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BRINDISI	Uffici medio-piccoli	2.64	2.71
LECCE	Uffici medio-grandi	2.86	3.00
TARANTO	Uffici medio-piccoli	3.11	3.10

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BRINDISI	Uffici medio-piccoli	1.21	1.21
LECCE	Uffici medio-grandi	1.27	1.32

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
TARANTO	Uffici medio-piccoli	1.37	1.35

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
LECCE	3.79	3.61

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Corte di Appello e Tribunali - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di LECCE	1.21	0.91	-34	28	719.05	1025.65	29.03
Corte di Appello di TARANTO	1.05	1.14	0	-43	1197.20	299.30	50.00
Tribunale di BRINDISI	1.00	1.12	7	-46	638.75	182.50	32.43
Tribunale di LECCE	1.05	0.91	-8	-2	485.45	405.15	30.44
Tribunale di TARANTO	1.08	0.90	-22	0	386.90	1007.40	28.81

Tab 5 - Uffici requirenti - Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BRINDISI	1.05	-33	211.70	64.29
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LECCE	1.09	-39	251.85	32.25
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TARANTO	1.13	-60	120.45	31.58

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di LECCE	1.10	-42	153.30	0.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di TARANTO	1.08	-63	83.95	33.33
Tribunale per i minorenni di LECCE	1.10	-31	562.10	16.67
Tribunale per i minorenni di TARANTO	1.29	-50	328.50	0.00

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso la Corte di Appello penale di Lecce, il Tribunale penale di Lecce e Taranto, sedi per cui il Ministero ha proposto un aumento di organico.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per la Corte di Appello penale di Lecce e per la Corte d'Appello civile di Taranto, per il Tribunale civile e penale di Lecce, per il Tribunale civile di Brindisi e per il Tribunale penale di Taranto. Si segnala il valore elevato del Disposition Time del Tribunale per i minorenni di Lecce.

Si segnala l'elevato tasso di turn over della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Brindisi, in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI LECCE

CORTE D'APPELLO

Sezione	Incassi Civile (media 2016-2018)	Differenza % Incassi Civile 2018 su 2014	Incassi Penale (media 2016-2018)	Differenza % Incassi Penale 2018 su 2014	Incassi Totale (media 2016-2018)	Percentuale al 31/12/2018	Differenza % Percentuale al 31/12/2018 su 2014	Percentuale Penale al 31/12/2018 su 2014	Differenza % Percentuale Penale 2018 su 2014	Percentuale Totale al 31/12/2018	% di crescita civile su PP al 30/12/18	Differenza % crescita civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Incassi Totale (media 2016-2018) su organico	Percentuale al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media Incassi 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media Incassi 2016-2018)	DT civile (Percentuale al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Percentuale al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014	
SEDE	8.186	P -42%	3.432	P -58%	9.618	7,37%	P -63%	9.812	P -28%	10,73%	68%	P -18%	80	222	182	1,21	89	0,96	18%	84%	P -28%	P -8%
TARRANTO	1.172	P -23%	1.072	P -53%	2.245	4,72%	P -2%	1.117	P -43%	7,53%	100%	P -23%	22	184	459	1,25	114	1,25	23%	33%	P -13%	P -31%
PIÙA N. 600/6134 su Incassi magistrati	4,4%		1,6%		0,7%	4,3%		2,0%		1,6%			3,3%									
Dato Nazionale	122.837	10%	117.831	18%	214.281	548,82%	20%	271.347	4%	508,79%	31%	-64%	1.201	187	438	1,37	0,97	78%	26%	30%	-8%	

PROCURA GENERALE

Sezione	CR civile (media 2016-2018)	Incassazioni Incassi (media 2016-2018)	Incassazioni Incassi (media 2016-2018)	PIÙA N. 600/6134 su Incassazioni Incassi (media 2016-2018)	Incassi Penale su CA (media 2016-2018)	Magistrati Organi N. 2018	PIÙA N. 600/6134 su Incassazioni Incassi (media 2016-2018) su organico	Incassazioni Incassi (media 2016-2018) su organico	Incassazioni Incassi (media 2016-2018) su organico	PIÙA N. 600/6134 su Incassazioni Incassi (media 2016-2018) su organico	CR civile su CA (media 2016-2018) su organico
SEDE	18.117	462	30	1,52%	2.474	6	1,49%	88	5	753	412
TARRANTO	8.137	235	8	1,63%	1.633	4	1,33%	54	1	57	258
PIÙA N. 600/6134 su Incassazioni Incassi	2,5%	4,1%	0,4%	2,2%	3,2%	5,3%					
Dato Nazionale	280.372	17.237	1.490	86,78%	117.236	264	2,34%	60	6	126	494

TRIBUNALI

Circoscrizione	Incassi Civile (media 2016- 2018)	Differenza % Incassi Civile 2018 su 2014	Incassi Penale (media 2016- 2018)	Differenza % Incassi Penale 2018 su 2014	Incassi Totale (media 2016- 2018)	Percentuale al 31/12/2018	Differenza % Percentuale al 31/12/2018 su 2014	Percentuale Penale al 31/12/2018 su 2014	Differenza % Percentuale Penale 2018 su 2014	Percentuale Totale al 31/12/2018	% di crescita civile su PP al 30/12/18	Differenza % crescita civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Incassi Totale (media 2016- 2018) su organico	Percentuale al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media Incassi 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media Incassi 2016-2018)	DT civile (Percentuale al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Percentuale al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014	
SEDE	18.402	P -4%	12.292	P -39%	30.694	5,44%	P -3%	12,358	P -2%	12,90%	18%	P -43%	62	812	210%	1,25	116	0,96	42%	40%	P -10%	P -7%
BRINDISI	18.426	P -20%	10.284	P -27%	28.710	28,61%	P -9%	9,868	P -44%	12,42%	100%	P -46%	17	739	814	1,33	1,17	128%	180	P -21%	P -46%	
TARRANTO	29.829	P -8%	32.515	P -10%	62.344	55,15%	P -13%	35,137	P -9%	68,59%	17%	P -38%	90	734	115%	1,19	0,78	17%	83%	P -25%	P -50%	
PIÙA N. 600/6134 su Incassi magistrati	4,7%		1,1%		0,8%	4,2%		4,0%		4,2%			3,0%									
Dato Nazionale	2.318.387	-18%	2.301.520	-10%	4.619.907	2.568,46%	-18%	1.171.381	-60%	9.812.781	31%	-54%	2.300	452	740	1,37	1,00	28%	167	-9%	1%	

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circoscrizione	Incassi (media 2016-2018)	Differenza % Incassi 2018 su 2014	Percentuale al 31/12/2018	Differenza % Percentuale 2018 su 2014	Magistrati Organi N. 2018	Incassi su organico	Percentuale al 31/12/2018 su organico	CR penale definiti 2016-2018 su media Incassi 2016-2018)
SEDE	15.417	P -32%	11.861	P -36%	23	911	5,28	1,20
BRINDISI	18.182	P -40%	8.967	P -49%	14	777	8,96	1,25
TARRANTO	12.522	P -37%	4.512	P -48%	18	640	2,38	1,12
PIÙA N. 600/6134 su Incassi magistrati	0,1%		1,0%		2,0%			
Dato Nazionale	1.142.700	-28%	1.101.312	-3%	1.886	621	17%	1,89

DISTRETTO DI LECCE

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Maggiorati organici 2018	Incridi (media 2016-2018)	Incridi su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
LECCE	6	6.513	803	5.122	4.992
TARANITO	8	2.728	284	2.065	660
Totale	14	9.241	1.087	7.187	5.652
Quota Nazionale	2,6%	186.370	73,2	297.225	879

UFFICIO DI AGGIUNGERIA

Sede	Maggiorati organici 2018	Incridi (media 2016-2018)	Incridi su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"RAGIONE DI GIUSTIZIA" VALORI INDICAZI			"RAGIONE DI GIUSTIZIA" Val % 2018 su 2014			"RAGIONE DI GIUSTIZIA" VALORI INDICAZI		
						Personi in carico, previsti con indagine diversa dalla determinazione carceraria al 31/12/18	Personi condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Personi in carico, previsti con indagine diversa dalla determinazione carceraria	Dati personali presenti negli istituti penitenziari		Personi in carico, previsti con indagine diversa dalla determinazione carceraria al 31/12/18	Personi condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
LECCE	6	11.104	1.337	2.072	414	1.540	741	1.389	53,3%	2,7%		310	340	478
TARANITO	8	7.212	1.404	723	261	1.083	258	1.430	21,5%	26,2%		254	120	473
Totale	14	18.316	2.741	2.795	675	2.623	1.000	2.819	37,4%	16,4%		564	460	951
Quota Nazionale	2,6%	485.023	1.397	85.813	401	66.253	56.795	107.048	35,8%	16,2%		315	195	509

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede		Maggiorati organici 2018	Civile					Penale					Totale				Reclusione effettiva	Popolazione minorenne su organico
			Incridi (media 2016-2018)	Differenza % Incridi 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media degli 2016-2018 su media Incridi 2016-2018)	Incridi (media 2016-2018)	Differenza % Incridi 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media degli 2016-2018 su media Incridi 2016-2018)	Incridi (media 2016-2018)	Incridi su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
LECCE	6	1.216	1,5%	2.355	21,3%	1,13	530	42,7%	218	25,4%	1,04	1.882	314	3.573	629	181.984	30.902	
TARANITO	4	1.340	25,6%	1.604	21,2%	1,36	413	20,9%	159	38,2%	1,07	1.793	448	1.893	408	95.285	23.821	
Media % Incridi su 2018 su organico		1,16	4,7%	4.959	21,2%	1,25	943	31,8%	377	31,8%	1,05	3.675	762	5.466	1.037	277.269	54.723	
Quota Nazionale		1,8%	64.821	14,3%	92.802	0,8%	0,98	27.752	8,6%	40.251	6,7%	1,02	100.287	523	122.968	438	8.080.254	50.002

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

PER IL 2018 PER ESCLUSO IL TIRRENO PER IL 2018																	
Sede	Maggiorati organici 2018	Civile					Penale					Totale					Popolazione minorenne su organico
		Incridi (media 2016-2018)	Differenza % Incridi 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media degli 2016-2018 su media Incridi 2016-2018)	Incridi (media 2016-2018)	Differenza % Incridi 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media degli 2016-2018 su media Incridi 2016-2018)	Incridi (media 2016-2018)	Incridi su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
LECCE	3	1.203	P -12,6%	229	P -41,4%	1,18	460	P -27,6%	164	P -40,6%	1,03	1.763	587	490	133	181.584	63,962
TARANITO	1	1.455	P -15,0%	658	P -16,5%	1,14	239	P -11,1%	55	P -47,7%	1,08	1.693	573	691	150	95.285	31,702
Totale su organico su sede su organico	4	2.658		887		1,16	700		219		1,06	3.456	1.160	1.181	283		
Quota Nazionale	1,8%	35.704	-18%	36.621	-2,5%	1,00	23.392	-13,7%	14.541	-38,7%	1,03	108.106	1.010	40.262	377	5.080.254	30,808

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche **Distretto di MESSINA**



SOMMARIO

PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	6
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti – Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>6</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>8</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>8</i>
ANALISI DEI FLUSSI	9
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Corte di Appello e Tribunali - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>9</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Procure - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>9</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>9</i>
<i>Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018.....</i>	<i>10</i>
<i>Tab 8 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018.....</i>	<i>11</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto-Ministero	Aumento proposto dal CG
Corte di Appello di MESSINA	Corti di Appello	26	1	1+?
Tribunale di BARCELLONA POZZO DI GOTTO	Uffici piccoli	15	2	2+?
Tribunale di MESSINA	Uffici medio-piccoli	48	1	5+?
Tribunale di PATTI	Uffici piccoli	18	1	6
Tribunale di sorveglianza di MESSINA	Tribunali di sorveglianza	1	0	0
Tribunale per i minorenni di MESSINA	Tribunali per i minorenni	5	0	0
Ufficio di sorveglianza di MESSINA	Uffici di sorveglianza	3	0	0
TOTALE	-	116	5	14+?

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto-Ministero	Aumento proposto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di MESSINA	Procure Generali presso la Corte di Appello	6	0	
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BARCELLONA POZZO DI GOTTO	Uffici piccoli	5	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MESSINA	Uffici grandi	23	0	+?
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PATTI	Uffici piccoli	6	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di MESSINA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	1
TOTALE	-	42	1	3+?

Corte di Appello di Messina

Il Consiglio Giudiziario rileva che quanto al criterio fondamentale del rapporto tra organico e iscrizioni, la Corte di Appello di Messina, che ha una percentuale di contenzioso su base nazionale del 2.3%, dovrebbe avere sul nuovo organico risultante dall'ampliamento 32 magistrati e invece passa dagli attuali 26 a solo 27. La media delle iscrizioni per ciascun magistrato presso la Corte di Appello di Messina è tra le più alte di Italia e il distretto di Messina ha un IOC medio alto. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene che la Corte di Appello di Messina dovrebbe aspettarsi un incremento di organico superiore a quello proposto dal Ministero - pari ad una unità - ma non quantifica tale aumento.***

Tribunale di Messina

Il Consiglio Giudiziario riporta alcune criticità rilevate dal Presidente del Tribunale in merito alla relazione ministeriale; il primo difetto riscontrato riguarda il settore penale ed è quello di replicare la già tante volte criticata opzione di contare anziché pesare i procedimenti (ad esempio un processo plurisoggettivo per fatti di criminalità organizzata è più complesso di un processo per reati ordinari). La seconda criticità attiene al settore del contenzioso civile e consiste nell'assegnazione di un valore secondario ai dati statistici sulle pendenze arretrate; nel Tribunale di Messina le pendenze ultratriennali sono molto elevate e possono essere aggredite con una previsione di aumento di

organico. Il rapporto tra organico e contenzioso vede il Tribunale di Messina come uno dei più oberati del Paese, sia per pendenze che per sopravvenienze, nonostante l'elevata produttività dei magistrati che vi operano. La proposta di aumentare l'organico di una sola unità appare del tutto insufficiente perché lascerebbe il numero di sopravvenienze per magistrato sempre superiore alla media nazionale. Il Presidente del Tribunale di Messina propone un congruo ampliamento dell'organico dei magistrati del Tribunale di Messina in misura di 10/15 magistrati. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene che il Tribunale di Messina dovrebbe aspettarsi un incremento di organico ma non quantifica il numero di unità. Indica che soltanto la crescita delle iscrizioni penali tra il 2014 e il 2018 implicherebbe un aumento di almeno 5 unità.***

Tribunale di Barcellona Pozzo di Gotto

Il Consiglio Giudiziario ritiene che la proposta di modifica della pianta organica del Tribunale di Barcellona Pozzo di Gotto è senz'altro inadeguata, in quanto non tiene conto del volume e della natura delle sopravvenienze sia nel settore penale sia nel settore civile; inoltre il territorio del Tribunale è caratterizzato da un elevato indice di presenza mafiosa; il volume dell'arretrato di questo Tribunale è gravante; vi è un elevato indice di turn over. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene che il Tribunale di Barcellona Pozzo di Gotto dovrebbe aspettarsi un incremento di organico ma non quantifica il numero di unità.***

Tribunale di Patti

Il Consiglio Giudiziario rileva che un dato molto evidente è quello relativo all'aumento delle iscrizioni penali che registra la percentuale più alta del distretto e che di per sé richiederebbe un aumento di organico di 2 unità solo per coprire tale trend negativo. Sempre nel settore penale, è elevato il numero delle pendenze mentre per quanto riguarda il settore civile grava un pesantissimo arretrato ultradecennale pur a fronte di un indice di ricambio positivo. L'aumento di organico di una sola unità proposto dal Ministero porterebbe il Tribunale di Patti ad avere comunque un numero di pendenze per magistrato di molto superiore alla media nazionale (quasi il doppio); inoltre il disposition time risulta soprattutto nel settore civile di gran lunga superiore alla media nazionale. La proposta di aumento di organico di Patti risulta ancora più inconsistente se la si raffronta alle realtà di altri piccoli Tribunali che pur avendo un numero di iscrizioni inferiori hanno ottenuto proposte di aumenti di unità di organico pari a 2 unità (es. Tribunale di Vibo Valentia e Tribunale di Grosseto). ***Il Consiglio Giudiziario ritiene che vengano assegnati almeno 6 magistrati, tre per ogni settore penale e civile (+5 rispetto alla proposta ministeriale).***

Procura della Repubblica di Messina

Il Consiglio Giudiziario rileva che nella proposta ministeriale non è stato adeguatamente valutato l'indice di criminalità organizzata, pur indicato medio alto rispetto alla media nazionale; nessun cenno è stato fatto al dato della concentrazione delle imprese sul territorio e al dato del c.d. City Users e cioè alla effettiva dimensione abitativa delle città del distretto misurata attraverso la rilevazione dei non residenti. Nessun rilievo è stato dato all'evidente trend in aumento delle iscrizioni nel periodo considerato. Pertanto si auspica una revisione delle valutazioni compiute, alla luce dei concreti indicatori sopra indicati ed un adeguamento delle dotazioni rispetto alla concreta e pericolosissima realtà criminale del territorio. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene che la Procura presso il Tribunale di Messina dovrebbe aspettarsi un incremento di organico ma non quantifica il numero di unità.***

Procura della Repubblica di Barcellona Pozzo di Gotto

Il Consiglio Giudiziario rileva che il carico di lavoro della Procura di Barcellona Pozzo di Gotto richiede ai magistrati presenti in ufficio uno sforzo eccessivo e difficilmente sostenibile. Barcellona Pozzo di Gotto rimane la città a più alta densità mafiosa e spesso nel corso dell'ultimo decennio le indagini in materia di criminalità organizzata condotte dalla DDA di Messina hanno avuto origine

proprio da procedimenti dapprima aperti presso la Procura della Repubblica di Barcellona Pozzo di Gotto, che all'esito delle indagini ha trasmesso alla Procura Distrettuale.

La Procura della Repubblica di Barcellona Pozzo di Gotto è soggetta a costante turn over di magistrati. Nella proposta ministeriale per la Procura di Barcellona Pozzo di Gotto è indicata l'istituzione di un posto in più rispetto agli attuali in pianta organica e per quanto sopra evidenziato è ritenuta dal Consiglio Giudiziario una auspicata e improcrastinabile decisione di ripristino della precedente previsione di organico.

Procura della Repubblica di Patti

Il Consiglio Giudiziario rileva che il numero degli iscritti pro capite della Procura di Patti risulta assai elevato, solo di pochissimo inferiore alla media nazionale; il carico di lavoro della Procura di Patti è assai rilevante ed estremamente oneroso e la Procura di Patti è soggetta ad un elevato turn over di magistrati. L'ufficio inoltre gestisce un circondario assai esteso e caratterizzato da un tessuto sociale ed economico pesantemente permeato dalla criminalità organizzata. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene sia necessaria una sostanziale modifica di quanto previsto nella relazione tecnica con l'incremento per la Procura di Patti di una unità di organico.***

Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni di Messina

Il Consiglio Giudiziario evidenzia il numero di magistrati assegnati all'ufficio estremamente esiguo e decisamente insufficiente per la corretta gestione di un ufficio di competenza distrettuale esercente funzioni di rilevanza sociale e di estrema delicatezza. L'organico dell'ufficio requirente risulta sottodimensionato rispetto a quello del corrispondente ufficio giudicante che consta di ben 5 giudici ordinari e 13 giudici onorari. Si registrano picchi nei flussi migratori, che espongono le Procure minorili di frontiera, tra le quali quella messinese, a gestire un elevatissimo numero di minori stranieri non accompagnati. Sulla base di tali premesse si ***auspica fortemente una rivisitazione della pianta organica che implichi un aumento di almeno una unità del personale di magistratura.***

In previsione della successiva distribuzione della pianta organica flessibile

Si ritiene che l'organico dei magistrati del distretto di Corte di Appello di Messina, a parziale modifica di quanto previsto nel progetto di determinazione delle piante organiche, debba essere aumentato in maniera congrua rispetto agli allarmanti dati sopra evidenziati (arretrato c.d. patologico). Ciò al fine di non abbandonare qualsiasi progetto di contenimento della durata delle cause civili entro i limiti della legge Pinto, e di non portare al definitivo tracollo la risposta della giustizia messinese sul terreno del contrasto alla criminalità organizzata.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti –Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richieste CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di MESSINA	Corti di Appello	26	1	3	1+?	210	276	185	419
Tribunale di BARCELLONA POZZO DI GOTTO	Uffici piccoli	15	2	0	2+?	658	1384	662	745
Tribunale di MESSINA	Uffici medio-piccoli	48	1	0	5+?	572	912	662	745
Tribunale di PATTI	Uffici piccoli	18	1	0	6	645	1423	662	745
Tribunale per i minorenni di MESSINA	Tribunali per i minorenni	5	0	0	0	279	193	523	678
Ufficio di sorveglianza di MESSINA	Uffici di sorveglianza	3	0	0	0	2148	432	2397	421
		115	5	3	14+?				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- a) per il Tribunale per i minorenni di Messina e per l'Ufficio di Sorveglianza di Messina;
- b) per il Tribunale di Messina, poiché le risultanze dell'indicatore 'iscrizioni pro capite' sono inferiori al dato medio nazionale(e dunque non sarebbero tali da giustificare l'attribuzione di alcuna unità) e, tuttavia, la natura degli affari della sede distrettuale, le risultanze dell'indicatore 'pendenti su organico' (superiore alla media nazionale: 912, a fronte di 745) e il numero di sopravvenuti con elevato numero di imputati fanno apparire condivisibile la proposta ministeriale, pur non giustificando l'ulteriore aumento di 4 unità richiesto dal Consiglio Giudiziario;
- c) per i Tribunali di Barcellona Pozzo di Gotto e di Patti, ove, alla luce delle 'iscrizioni pro capite', che sono in linea col dato medio nazionale, la proposta ministeriale è adeguata; quanto alla richiesta del Consiglio Giudiziario, che si giustificerebbe solo in ragione delle pendenze che sono superiori al dato medio nazionale (rispettivamente 1384 e 1423, rispetto a 745), essa non può essere condivisa in quanto tale elevato numero deriva, all'evidenza, da un elevatissimo dato di *turn over*, cui si dovrà far fronte attraverso l'utilizzo della pianta flessibile;

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- a) per la Corte di Appello di Messina, giacché le risultanze dell'indicatore 'iscrizioni pro capite', superiori al dato medio nazionale (210, rispetto a 185), richiederebbero un maggiore attribuzione rispetto alla proposta ministeriale (+1), per un totale di +2, come peraltro auspicato anche dal Consiglio Giudiziario(**quindi, +1**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti, sarebbe necessaria 1 unità aggiuntiva, da destinare alla Corte di Appello.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richieste CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di MESSINA	Procure Generali presso la Corte di Appello	6	0						
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BARCELLONA POZZO DI GOTTO	Uffici piccoli	5	1	0	1	780	574	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MESSINA	Uffici grandi	23	0	0	+?	390	275	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PATTI	Uffici piccoli	6	0	0	1	567	382	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di MESSINA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0	1	157	40	309	131
		42	1	0	3+?				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (indicatore CG≤calcolo US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Messina e per tutte le Procure della Repubblica del Distretto.

Quanto alle Procure presso i Tribunali di Messina e Patti e presso il Tribunale per i minorenni di Messina, le richieste ulteriori avanzate dal Consiglio Giudiziario (non quantificate per la Procura di Messina e di + 1 sia per la Procura di Patti sia per la Procura minorile) non appaiono giustificate poiché il numero di 'iscrizioni pro-capite' è inferiore al dato medio nazionale, così come anche il numero di 'pendenti su organico'.

Per gli uffici requirenti, quindi, la proposta ministeriale appare del tutto condivisibile.

In conclusione, con riguardo all'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità di attribuire 1 unità aggiuntiva alla Corte di Appello.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BARCELLONA POZZO DI GOTTO	Uffici piccoli	3.00	2.83
MESSINA	Uffici grandi	2.09	2.13
PATTI	Uffici piccoli	3.00	3.17

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BARCELLONA POZZO DI GOTTO	Uffici piccoli	1.20	1.17
MESSINA	Uffici grandi	1.09	1.13
PATTI	Uffici piccoli	1.33	1.33

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
MESSINA	3.12	3.15

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti (di cui alle tabb. 3 e 3.1) non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Corte di Appello e Tribunali - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di MESSINA	1.31	1.47	-45	-61	459.90	237.25	3.70
Tribunale di BARCELLONA POZZO DI GOTTO	1.26	1.10	-19	-11	689.85	405.15	100.00
Tribunale di MESSINA	1.08	1.02	-12	-21	726.35	240.90	32.91
Tribunale di PATTI	1.14	1.55	-14	-50	846.80	270.10	69.59

Tab 5 - Uffici requirenti - Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BARCELLONA POZZO DI GOTTO	1.04	17	251.85	83.33
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MESSINA	1.07	-26	262.80	33.88
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PATTI	0.98	-5	244.55	80.95

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di MESSINA	1.07	-44	87.6	50
Tribunale per i minorenni di MESSINA	1.05	4	219.0	20

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Presso nessuno ufficio del distretto si registra un valore critico dell'indice. Soltanto la Procura di Patti nel periodo ha prodotto un valore dell'indice inferiore, di poco, all'unità.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per i settori civili dei tre Tribunali del distretto e per il settore penale del solo Tribunale di Barcellona Pozzo di Gotto.

Si segnala l'elevato tasso di turn over per i Tribunali di Barcellona Pozzo di Gotto e Patti, e per le relative Procure della Repubblica in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si riportano, per gli uffici giudicanti i dati sui sopravvenuti per numero di imputati e sui sopravvenuti con imputati liberi o detenuti.

Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con 1 Imputato	Con 2 Imputati	Con 3 Imputati	Con 4 Imputati	Con 5 Imputati	Da 6 a 10 Imputati	Da 11 a 30 Imputati	Oltre 30 Imputati
Corte di Appello di MESSINA	Sezione Assise	Collegiale specializzato	4	2	0	1	1	0	1	0
Corte di Appello di MESSINA	Sezione Minorenni	Collegiale	50	4	1	0	0	0	0	0
Corte di Appello di MESSINA	Sezione Penale	Collegiale	2215	319	73	37	16	23	4	1
Tribunale di BARCELLONA POZZO DI GOTTO	Sezione GIP GUP	Monocratico	1556	305	110	38	15	19	7	1
Tribunale di BARCELLONA POZZO DI GOTTO	Sezione Penale	Collegiale	32	6	2	2	2	2	0	0
Tribunale di BARCELLONA POZZO DI GOTTO	Sezione Penale	Monocratico	956	182	54	18	7	8	1	0
Tribunale di MESSINA	Sezione GIP GUP	Monocratico	4887	661	189	73	39	68	26	7
Tribunale di MESSINA	Sezione Penale	Collegiale	92	26	10	6	4	6	4	1
Tribunale di MESSINA	Sezione Penale	Monocratico	1891	257	64	18	10	12	2	2
Tribunale di PATTI	Sezione GIP GUP	Monocratico	1662	264	76	33	16	21	6	1
Tribunale di PATTI	Sezione Penale	Collegiale	41	11	8	5	1	5	1	1
Tribunale di PATTI	Sezione Penale	Monocratico	1112	174	50	17	10	6	3	0

Tab 8 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con Imputati Detenuti	Con Imputati Detenuti e Non	Senza Imputati Detenuti
Corte di Appello di MESSINA	Sezione Assise	Collegiale specializzato	4	1	2
Corte di Appello di MESSINA	Sezione Minorenni	Collegiale	15	6	36
Corte di Appello di MESSINA	Sezione Penale	Collegiale	259	23	2407
Tribunale di BARCELLONA POZZO DI GOTTO	Sezione Penale	Collegiale	6	11	29
Tribunale di BARCELLONA POZZO DI GOTTO	Sezione Penale	Monocratico	48	158	1020
Tribunale di MESSINA	Sezione Penale	Collegiale	29	9	110
Tribunale di MESSINA	Sezione Penale	Monocratico	160	4	2091
Tribunale di PATTI	Sezione Penale	Collegiale	2	5	68
Tribunale di PATTI	Sezione Penale	Monocratico	38	2	1331

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI MESSINA

CORTE D'APPELLO

Sede	iscritti Civile (media 2015- 2018)	Differenza % iscritti Civile 2018 su 2014	iscritti Penale (media 2015- 2018)	Differenza % iscritti Penale 2018 su 2014	iscritti Totale (media 2015- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Avversata civile su PP al 31/12/18	Differenza % avversata civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	iscritti totale (media 2015- 2018) su organico	Pendenti totale al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti/ 2015-2018 su media iscritti 2015-2018)	CR penale (media definiti/ 2015-2018 su media iscritti 2015-2018)	OT civile (Pendenti al 31.12.2018 su medio definiti 2015-2018)	OT penale (Pendenti al 31.12.2018 su medio definiti 2015-2018)	Differenza % OT civile 2018 su 2014	Differenza % OT penale 2018 su 2014
MESSINA	3.799	2%	3.793	-0%	6.592	3.812	-0%	3.189	-0%	7.001	45%	-0%	19	210	-7%	1,81	1,87	300	2,09	-11%	-0%
Parte % distribuita su totale nazionale	2,1%		2,3%		2,3%	1,7%		0,9%		1,5%			1,0%								
Dati Nazionale	222.020	20%	227.621	2%	299.641	298.651	-29%	271.307	0%	569.958	31%	-40%	1.202	229	-11%	1,49	0,99	702	898	-21%	-6%

PROCURA GENERALI

Sede	Voti sentenza (media 2015- 2018)	separazioni incidente (media 2015- 2018)	Contraddittori (media 2015- 2018)	Parere in sede in materia civile (media 2015-2018)	iscritti Penale (media 2015- 2018)	Magistrati organico 2018	Voti sentenza (media 2015- 2018) su organico	separazioni incidente (media 2015-2018) su organico	Contraddittori (media 2015- 2018) su organico	Parere in sede in materia civile (media 2015- 2018) su organico	iscritti totale in CC (media 2015-2018) su organico
MESSINA	8.142	281	4	1.419	3.793	6	1.515	62	1	398	699
Parte % distribuita su totale nazionale	1,0%	1,7%	0,2%	1,3%	2,3%	2,5%					
Dati Nazionale	949.376	17.197	1.490	98.790	217.935	3.68	2.542	95	6	318	940

TRIBUNALI

Circondario	iscritti civile (media 2015- 2018)	Differenza % iscritti Civile 2018 su 2014	iscritti Penale (media 2015- 2018)	Differenza % iscritti Penale 2018 su 2014	iscritti totale (media 2015- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Avversata civile su PP al 31/12/18	Differenza % avversata civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	iscritti totale (media 2015- 2018) su organico	Pendenti totale al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti/ 2015-2018 su media iscritti 2015-2018)	CR penale (media definiti/ 2015-2018 su media iscritti 2015-2018)	OT civile (Pendenti al 31.12.2018 su medio definiti 2015-2018)	OT penale (Pendenti al 31.12.2018 su medio definiti 2015-2018)	Differenza % OT civile 2018 su 2014	Differenza % OT penale 2018 su 2014
MESSINA	19.927	0%	8.460	7%	27.496	38.416	-17%	8.243	0%	46.779	38%	-16%	30	872	66%	1,83	1,83	489	226	0%	-33%
BARCELONA PEZZO B PIZZI	8.463	-0%	3.580	-0%	9.994	15.111	-29%	5.945	-0%	20.754	47%	-24%	13	656	1.194	1,26	1,30	660	593	-15%	-45%
Parte % distribuita su totale nazionale	8,927	-0%	3,575	-0%	12,681	20,213	-17%	3,382	-0%	23,600	38%	-26%	10	640	1.419	1,14	1,15	659	554	-2%	-60%
Dati Nazionale	2.818.002	-10%	1.161.229	-11%	3.979.231	5.761.497	-18%	1.175.313	-10%	6.936.781	21%	-38%	8.218	862	700	1,09	1,00	809	897	-6%	1%

PROCURA DELLA REPUBBLICA

Circondario	iscritti (media 2015-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR (media definita 2015- 2018 su media iscritti 2015- 2018)
MESSINA	8.971	0%	6.320	-20%	13	346	275	1,07
BARCELONA PEZZO B PIZZI	5.962	-30%	1.669	17%	5	736	574	1,34
Parte % distribuita su totale nazionale	1,1%		1,0%		1,7%		0,82	
Dati Nazionale	1.262.761	-20%	1.135.802	-6%	1.896	819	579	1,09

DISTRETTO DI MESSINA

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Categoria	Magistrati organici 2018	Isolati (media 2016-2018)	Isolati su organico	Prendenti al 31/12/18	Prendenti al 31/12/2018 su organico
Messina	4	2.755	576	1.480	620
Fonte % distretto su totale nazionale	0,7%	0,6%		0,0%	
Dato Nazionale	224	186.240	718	187.228	679

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Categorie	Magistrati organici 2018	Isolati (media 2016-2018)	Isolati su organico	Prendenti al 31/12/2018	Prendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" VALORI % 2018 su 2016			"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Personale in servizio perito con misura diversa dalla decreto del 31/12/18	Definito in sede perito negli uffici perito del 31/12/18	TOTALE	Personale in servizio perito con misura diversa dalla decreto del 31/12/18	Definito in sede perito negli uffici perito del 31/12/18	TOTALE	Personale in servizio perito con misura diversa dalla decreto del 31/12/18	Definito in sede perito negli uffici perito del 31/12/18	TOTALE
MESSINA	3	0.445	1.348	1.291	4.35	1.036	284	1.320	66,3%	175,4%	241	95	95	440
Fonte % distretto su totale nazionale	2,0%	2,3%		0,3%		1,3%	0,7%	0,2%						
Dato Nazionale	224	689.019	2.387	85.811	423	66.218	38.718	104.936	81,6%	14,8%	101	16%		128

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Categorie	Magistrati organici 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorile	Popolazione minorile su organico
		Isolati (media 2016-2018)	Differenza % Isolati 2018 su 2014	Prendenti al 31/12/18	Differenza % Prendenti 2018 su 2014	GR civile (media definiti 2016-2018 su media Isolati 2016-2018)	Isolati (media 2016-2018)	Differenza % Isolati 2018 su 2014	Prendenti al 31/12/18	Differenza % Prendenti 2018 su 2014	GR penale (media definiti 2016-2018 su media Isolati 2016-2018)	Isolati (media 2016-2018)	Isolati su organico	Prendenti al 31/12/18	Prendenti al 31/12/2018 su organico		
Messina	5	968	116,5%	738	14,8%	1,00	267	-25,2%	126	-11,0%	0,96	1.395	2,9%	964	261	45.963	18,13%
Fonte % distretto su totale nazionale	2,0%	0,2%		0,8%			0,2%		0,6%			0,4%		0,7%		0,0%	
Dato Nazionale	190	64.831	14,3%	62.882	0,3%	0,98	37.756	-8,6%	48.151	-4,7%	1,01	302.547	0,2%	112.853	678	9.896.356	58,83%

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Categorie	Magistrati organici 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorile	Popolazione minorile su organico
		Isolati (media 2017-2018)	Differenza % Isolati 2018 su 2017	Prendenti al 31/12/18	Differenza % Prendenti 2018 su 2016	GR civile (media definiti 2017-2018 su media Isolati 2017-2018)	Isolati (media 2016-2018)	Differenza % Isolati 2018 su 2014	Prendenti al 31/12/18	Differenza % Prendenti 2018 su 2014	GR penale (media definiti 2016-2018 su media Isolati 2016-2018)	Isolati (media 2016-2018)	Isolati su organico	Prendenti al 31/12/18	Prendenti al 31/12/2018 su organico		
Messina	3	393	-14,2%	137	-78,9%	1,07	314	-38,9%	80	-43,2%	1,07	1.204	602	217	309	35.943	47,87%
Fonte % distretto su totale nazionale	0,9%	0,2%		0,8%			0,8%		0,6%			0,2%		0,8%		0,0%	
Dato Nazionale	338	76.778	-8,9%	36.625	3,8%	1,06	33.312	-11,7%	54.141	-55,9%	1,03	339.186	1.810	43.762	277	8.896.316	88,88%

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche **Distretto di MILANO**



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	9
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>9</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>12</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>15</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>15</i>
ANALISI DEI FLUSSI	16
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale.....</i>	<i>16</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>16</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Corte di Appello di MILANO	Corti di Appello	126	7	9
Tribunale di BUSTO ARSIZIO	Uffici medio-piccoli	34	2	3
Tribunale di COMO	Uffici medio-piccoli	29	1	2
Tribunale di LECCO	Uffici piccoli	15	1	2
Tribunale di LODI	Uffici piccoli	17	2	3
Tribunale di MILANO	Uffici metropolitani	287	2	8
Tribunale di MONZA	Uffici medio-grandi	58	2	3
Tribunale di PAVIA	Uffici medio-piccoli	36	1	2
Tribunale di SONDRIO	Uffici piccoli	12	0	0
Tribunale di VARESE	Uffici medio-piccoli	23	3	3
Tribunale per i minorenni di MILANO	Tribunali per i minorenni	16	2	4
Ufficio di sorveglianza di MILANO	Uffici di sorveglianza	12	1	3
Ufficio di sorveglianza di PAVIA	Uffici di sorveglianza	4	0	0
Ufficio di sorveglianza di VARESE	Uffici di sorveglianza	3	1	1
TOTALE	-	673	25	44

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di MILANO	Procure Generali presso la Corte di Appello	24	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BUSTO ARSIZIO	Uffici medio-piccoli	12	1	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale di COMO	Uffici piccoli	12	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LECCO	Uffici piccoli	5	1	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LODI	Uffici piccoli	7	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MILANO	Uffici metropolitani	86	5	8
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MONZA	Uffici medio-piccoli	17	1	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PAVIA	Uffici medio-piccoli	14	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SONDRIO	Uffici piccoli	6	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VARESE	Uffici piccoli	9	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di MILANO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	7	1	3
TOTALE	-	199	10	22

Il **Consiglio Giudiziario** evidenzia preliminarmente il fatto che nella relazione ministeriale non sono stati considerati i flussi dei procedimenti di autore ignoto. Inoltre, rileva alcune discrasie nei dati in particolare al Tribunale di Busto Arsizio (9.083 procedimenti penali mediamente iscritti rilevati in sede locale rispetto ai 7.474 contenuti nella relazione ministeriale; 6.608 pendenti al

31/12/2018 rispetto ai 6.157 indicati in relazione), alla Procura della Repubblica di Varese (7.332 pendenti al 31/12/2018 della relazione ministeriale rispetto ai 5.773 risultanti in sede locale) e alla Sorveglianza *(anche se occorre considerare che il Ministero volutamente per gli uffici di sorveglianza non ha considerato le esecuzioni nei flussi e per i Tribunali di Sorveglianza ha conteggiato nell'organico sia il Presidente sia i magistrati di sorveglianza previsti negli uffici del distretto)*.

Il Consiglio Giudiziario ritiene, nelle conclusioni, che i risultati raggiunti sono frutto dell'impegno straordinario dei magistrati e del personale amministrativo, non ulteriormente sostenibile.

Corte di Appello

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene che la proposta di modifica dell'organico della Corte sia inadeguata. Il rapporto 'giudici d'appello/giudici primo grado è pari a 1/4,35 rispetto a quello nazionale di ¼. In particolare sofferenza sono le sezioni Lavoro e Famiglia-Minori, mentre il settore penale sta registrando dal 2015 una significativa flessione nell'indice di ricambio. Inoltre, a seguito di recenti modifiche la Corte d'Appello vedrà aumentare le sue competenze, come a es. nella materia Antitrust in cui Milano sarà competente per tutto il nord d'Italia. Il **Consiglio Giudiziario ritiene che l'aumento programmato dovrebbe essere non inferiore a 9 unità** (+2 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale di Milano

Il **Consiglio Giudiziario** evidenzia che il carico di lavoro dei magistrati di Milano è superiore del 28% rispetto a quello dei magistrati di Napoli e la proposta ministeriale formulata per il Tribunale di Milano equivale a quella formulata per il Tribunale di Napoli: aumento di 2 unità in organico. Il Tribunale di Milano ha numerose competenze distrettuali (crisi d'impresa, concorrenza, immigrazione, etc..). Il tasso di ricambio (CR) degli altri Tribunali del Distretto è pari o migliore rispetto a quello di Milano; la tipologia di affari trattati dai Tribunali distrettuali come Milano è tuttavia per larga parte incomparabile per complessità, difficoltà di gestione e assorbimento di risorse. Quest'ultimo aspetto è evidenziato dal Presidente del Tribunale nella sua relazione in cui sottolinea inoltre la presenza di due sezioni specializzate e in via esclusiva per la trattazione degli affari di competenza del Tribunale dell'Impresa e di tre sezioni esclusivamente dedicate a "penale-economia" quasi sempre di competenza collegiale.

E' importante rilevare come nel penale si sia assistito ad un incremento delle pendenze dal 2015 al 2019 con conseguenti indici di ricambio e di smaltimento fortemente negativi.

Va considerato inoltre che il Tribunale di Milano nella materia antitrust Milano accorpa tutto il Nord Italia e le sopravvenienze sono aumentate di molto tra il 2018 e il 2019 e si tratta di casi estremamente complessi. Viene, inoltre, sottolineata la necessità di aumentare gli organici della sezione che si occupa di protezione internazionale e della sezione sulle misure di prevenzione.

Si richiede pertanto un aumento complessivo di 8 unità di organico (+6 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale di Busto Arsizio

Il **Consiglio Giudiziario** rileva che il numero di procedimenti iscritti sull'organico è superiore rispetto a quello nazionale per un territorio densamente popolato, a elevata densità industriale e con l'aeroporto di Malpensa; per il Tribunale di Napoli Nord avente un carico procapite di poco inferiore a quello di Busto Arsizio è stato previsto un aumento di ben 4 unità. **Si ritiene necessario l'incremento di un posto in aggiunta ai 2 posti previsti dalla proposta ministeriale per un totale di 3 unità.**

Tribunale di Como

Il **Consiglio Giudiziario** rileva un numero di procedimenti iscritti sull'organico superiore rispetto a quello di altri Tribunali quali Napoli, Napoli Nord, Santa Maria Capua Vetere e Roma per i quali il

Ministero ha proposto un aumento di organico maggiore. ***Si ritiene necessario l'incremento di un posto in aggiunta al posto previsto dalla proposta ministeriale per un totale di 2 unità.***

Tribunale di Lecco

Il **Consiglio Giudiziario** evidenzia che nel settore penale il numero di procedimenti collegiali nella materia dei reati economici è tale da imporre rinvii per la trattazione dei processi di circa 6 mesi. Solo un collegio giudicante deve coordinare i rinvii in questa materia con quelli dei reati relativi ai soggetti deboli. ***Si richiede l'incremento di 2 posti in pianta organica*** (+1 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale di Lodi

Il **Consiglio Giudiziario** evidenzia un numero di iscritti su organico superiore del 28% circa alla media nazionale; la proposta ministeriale assegna 4 posti a Civitavecchia, ufficio che ha un numero di iscritti su organico pressoché pari a quello di Lodi. La proposta assegna inoltre un posto in organico al Tribunale di Lagonegro il cui indicatore è inferiore del 40% circa rispetto a quello di Lodi. ***Si richiede l'incremento di 3 posti in pianta organica*** (+1 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale di Monza

Il **Consiglio Giudiziario** ***richiede la necessità di aumentare l'organico a 3 unità*** (+1 rispetto alla proposta del Ministero) in modo tale che si riduca il numero di iscritti sull' organico, che è superiore alla media nazionale.

Tribunale di Pavia

Il **Consiglio Giudiziario** evidenzia che a seguito dell'accorpamento dei Tribunali soppressi di Voghera e Vigevano e della sezione distaccata di Abbiategrasso, ha affrontato per il settore penale un carico di lavoro a organico ridotto rispetto alla somma dei magistrati presenti negli uffici soppressi. Oltre al posto in organico previsto dalla proposta ministeriale e che verrà destinato all'ufficio GIP, ***si richiede un ulteriore posto in organico da destinare all'attività del giudice tutelare per un totale di 2 nuovi posti in organico.*** Ciò ridurrebbe l'indicatore del numero di iscritti sull'organico rimanendo comunque maggiore del 6% rispetto alla media nazionale.

Tribunale di Sondrio

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene la pianta organica attuale adeguata.

Tribunale di Varese

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene adeguata la proposta di assegnare al Tribunale 3 posti in modo da portare l'indicatore numero iscritti/organico a un valore vicino a quello medio nazionale.

Tribunale di Sorveglianza/Ufficio di Sorveglianza di Milano

Il **Consiglio Giudiziario** evidenzia che si è verificato un aumento esponenziale delle sopravvenienze a partire dal 2013: gli affari sono passati da 9.553 nel 2013 a 13.599 nel 2019 aumentando del 42%. E' in costante crescita il ricorso alle procedure ex art. 35 ter O.P. per il riconoscimento dei danni a seguito di carcerazione disumana e degradante, tanto che solo a Milano tra il 2018/2019 se ne è registrato l'incremento dell'82%.

La sproporzione tra carico di lavoro e magistrati in pianta organica è enorme; nel Tribunale di Sorveglianza di Milano si è registrato negli ultimi anni un carico pro capite di circa 1500 procedimenti, +66% rispetto al valore medio dei 901 oggetti iscritti procapite calcolati dal Ministero della Giustizia sulla base dei flussi medi del triennio 2016/2018 e rapportati all'organico distrettuale (*anche se occorre considerare che il Ministero per i Tribunali di Sorveglianza ha conteggiato nell'organico sia il Presidente sia i magistrati di sorveglianza previsti negli uffici del distretto: potrebbe essere dovuta a questo la discrasia rilevata*). Il Tribunale di Sorveglianza di

Milano presenta il numero più alto in assoluto di “oggetti iscritti” ogni anno che costituiscono ben il 10% del complessivo flusso nazionale indicato nella Relazione tecnica del Ministero. Il numero di iscrizioni pro-capite è tra i più alti in Italia, il terzo dopo Palermo e Catania. Il numero delle pendenze al 31.12.2018 è il più alto in Italia.

L'inadeguatezza della proposta ministeriale di aumento di una unità in organico emerge soprattutto dalla comparazione con il Tribunale di Sorveglianza di Bologna al quale sono assegnati 2 posti: il Tribunale di Sorveglianza di Milano ha un carico di lavoro maggiore del 28% rispetto a quello di Bologna. L'ufficio di sorveglianza di Milano in termini di oggetti per magistrato è il sesto ufficio più aggravato in assoluto e il primo tra tutti gli uffici con almeno 6 magistrati in organico.

Si ritiene che sia necessario un aumento di 3 unità (+2 rispetto alla proposta ministeriale).

Ufficio di Sorveglianza di Varese

Il **Consiglio Giudiziario** rileva che l'ufficio di sorveglianza di Varese si pone ai vertici nazionali tanto per il numero di iscrizioni annuali che per il numero di iscrizioni pro-capite. L'ufficio di Varese si pone al terzo posto in Italia per numero di oggetti per magistrato, dopo le sedi di Reggio Calabria e Trapani. La proposta ministeriale di aumento di una unità in organico si ritiene congrua.

Tribunale per i Minorenni

Il **Consiglio Giudiziario** rileva il numero particolarmente significativo delle pendenze, che risultano ancora più rilevanti a seguito del raffronto con i Tribunali per i Minorenni di eguali dimensioni di Napoli e Roma per i quali è stato proposto un aumento di 2 unità, pari all'aumento proposto dal Ministero per il Tribunale per i Minorenni di Milano, pur avendo questi una competenza territoriale inferiore a quella dell'ufficio di Milano. Il Tribunale per i Minorenni di Milano è al primo posto per 1) popolazione minorile residente, 2) procedimenti pendenti al 31.12.2018, 3) procedimenti annualmente sopravvenuti nel settore civile, amministrativo e penale.

Inoltre sul territorio di competenza del Tribunale per i Minorenni di Milano si registra la maggior presenza di stranieri residenti rispetto a tutto il territorio nazionale, con aumento di problematiche legate alle diverse culture, al disagio economico e abitativo, ai traumi migratori, alle dipendenze da alcool e sostanze stupefacenti e ai fenomeni criminali d'importazione. Si è registrato anche un costante aumento di aperture di procedimenti che concernono abusi, violenze fisiche e sessuali su minori. Il carico di lavoro pro-capite che grava sull'ufficio Milanese è più del doppio rispetto a quello che grava sull'ufficio napoletano. Per tutte le ragioni sopra elencate il **Consiglio Giudiziario** giudica la proposta ministeriale di aumento di 2 unità in pianta organica insufficiente e ***ritiene sia necessario un ampliamento di 4 unità (+2 rispetto alla proposta ministeriale).***

Procura Generale presso la Corte di Appello

Il Consiglio Giudiziario ritiene che l'aumento proposto dal Ministero di un posto per la Procura Generale sia adeguato.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Milano

Il **Procuratore** evidenzia come la Procura di Milano presenti un organico già oggi gravemente sottodimensionato rispetto agli altri grandi uffici metropolitani (Roma e Napoli); nonostante ciò la proposta ministeriale è di 5 magistrati in più in organico, lo stesso numero proposto per Napoli e maggiore di una unità rispetto alla proposta per Roma. Inoltre è necessario considerare che la popolazione del distretto di Milano è maggiore di ben 1 milione rispetto a quella di Napoli e Roma, il numero di imprese sul territorio è più elevato, il pendolarismo coinvolge circa 2 milioni di persone al giorno, il turismo di stranieri e studenti è in aumento, vi è una elevata incidenza della criminalità organizzata e di terrorismo internazionale. ***Il Consiglio Giudiziario richiede pertanto l'aumento di 8 unità in organico (rispetto alle 5 della proposta ministeriale).***

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Busto Arsizio

Il Consiglio Giudiziario evidenzia che la Procura della Repubblica di Busto Arsizio ha un numero di procedimenti iscritti sull'organico maggiore del 45% rispetto al corrispettivo dato nazionale; la Procura della Repubblica di Velletri - che ha un numero di iscritti su organico inferiore a quello della sede di Busto Arsizio -sulla basedella proposta ministeriale beneficerebbe di un aumento dell'organico di 2 unità. ***Si ritiene necessario l'incremento di un posto in aggiunta al posto previsto dalla proposta ministeriale per un totale di 2 unità.***

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Como

Il Consiglio Giudiziario evidenzia che la Procura della Repubblica di Como presenta un numero di iscritti sull'organico maggiore del 39% circa rispetto al dato nazionale. Si ritiene importante il confronto con la Procura della Repubblica di Velletri che ha un numero di iscritti pro-capite inferiore a quello della sede di Como e un aumento dell'organico di 2 unità.***Si ritiene necessario l'incremento di un posto in organico.***

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lecco

Il Consiglio Giudiziario rileva che nella Procura di Lecco, l'indicatore iscritti su organico è il più elevato nel Distretto ed è maggiore del 52% rispetto al dato nazionale. ***Si ritiene sia necessario un aumento di 2 unità in organico*** (+1 rispetto alla proposta ministeriale) per avvicinarla al dato medio nazionale.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Lodi

Il Consiglio Giudiziario rileva che nella Procura presso il Tribunale di Lodi il valore dell'indicatore Iscritti/organico è superiore alla media nazionale ***e richiede l'assegnazione di un posto in organico.***

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Monza

Il Consiglio Giudiziario ***richiede la necessità di aumentare l'organico a 2 unità*** (+1 rispetto alla proposta del Ministero) in modo che il numero di iscritti sull'organico si riduca (rimanendo comunque superiore alla media nazionale).

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Pavia

Il Consiglio Giudiziario ***richiede la necessità di aumentare l'organico di 1 posto*** in quanto il numero di iscritti sull'organico è superiore del 23% alla media nazionale; la proposta ministeriale assegna una unità alla Procura di Latina (con un organico attuale pari a quello di Pavia) in cui il valore dell'indicatore iscritti/organico è inferiore.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Sondrio

Il Consiglio Giudiziario ritiene la pianta organica attuale adeguata.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Varese

Il Consiglio Giudiziario ***ritiene sia necessario aumentare la pianta organica della Procura di Varese di 1 unità*** così da ricondurre l'indicatore iscritti/organico verso un valore più vicino a quello medio nazionale.

Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni

Il Consiglio Giudiziario evidenzia che la Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni è l'ufficio requirente minorile con i maggiori carichi di lavoro a livello nazionale, sia in termini assoluti, sia in rapporto al numero dei magistrati in organico. Negli ultimi anni il carico di lavoro della Procura minorile ha registrato un costante aumento e già dal triennio 2013/2015 al triennio 2016/2018 si è registrato un aumento totale di iscrizioni del 12,3%. La competenza della Procura per i Minorenni di Milano riguarda 8 Province e 966 Comuni, laddove quella di Napoli 4

Province e 393 Comuni e quella di Roma 5 Province e 378 Comuni. Occorre, inoltre, aver riguardo al rapporto numerico tra magistrati del T.M e quelli della Procura; attualmente il rapporto è di 2,28 e arriverebbe a 2,25 applicando la proposta di modifica della pianta organica sia al T.M. sia alla Procura, mentre la media nazionale è pari a 1,81 e dopo l'aumento dell'organico sarà pari a 1,86. Al fine di un auspicabile allineamento con la media nazionale sarebbe necessario l'ampliamento dell'organico della Procura minorile a 10 giudici.

Ulteriore dato da considerare è quello relativo al numero delle strutture educative e terapeutiche operanti nel territorio del Distretto di Milano (550 strutture presenti al 31.12.2018).

Occorre anche considerare la sproporzione in difetto del numero dei sostituti rispetto al numero dei giudici che rende gravoso l'impegno della partecipazione alle udienze da parte dei Pubblici Ministeri. Negli allegati della relazione ministeriale mancano i dati dei flussi dei minori stranieri non accompagnati; si tratta di un fenomeno esploso nell'ultimo quinquennio di notevole impatto sul lavoro della Procura minorile di Milano.

Le pendenze al 31.12.2018 rappresentano il 17% circa del totale nazionale, le nuove iscrizioni annue rappresentano il 10% circa del totale nazionale, la popolazione minorile residente rappresenta l'11,5% del totale nazionale, l'organico attuale dei magistrati rappresenta solo il 6,5% del totale nazionale.

Infine, l'attività nel settore civile ha impegnato significativamente i sostituti rappresentando il 68% delle sopravvenienze totali.

Il Consiglio Giudiziario ritiene che qualora si procedesse all'aumento di una sola unità nella pianta organica, come da proposta ministeriale, **la Procura dei Minorenni** rimarrebbe fortemente sottodimensionata **erichiedepertanto un aumento di 3 unità rispetto alla pianta organica attuale (+2 rispetto alla proposta ministeriale).**

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Il Consiglio Giudiziario segnala le situazioni di arretrato patologico presenti in quasi tutti gli uffici del distretto dovute a scoperture protratte, alla redistribuzione della geografia giudiziaria, al turn over, alle caratteristiche del territorio, alla crisi economica e all'aumento dei procedimenti di protezione internazionale. Ritiene necessaria una **dotazione flessibile di 13 unità (sui 128 previsti), 8 giudicanti e 5 requirenti.**

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di MILANO	Corti di Appello	126	7	0	9	127	151	185	419
Tribunale di BUSTO ARSIZIO	Uffici medio-piccoli	34	2	0	3	739	560	662	745
Tribunale di COMO	Uffici medio-piccoli	29	1	3	2	799	593	662	745
Tribunale di LECCO	Uffici piccoli	15	1	0	2	741	552	662	745
Tribunale di LODI	Uffici piccoli	17	2	3	3	850	929	662	745
Tribunale di MILANO	Uffici metropolitani	287	2	0	8	567	402	662	745
Tribunale di MONZA	Uffici medio-grandi	58	2	0	3	703	587	662	745
Tribunale di PAVIA	Uffici medio-piccoli	36	1	1	2	742	797	662	745
Tribunale di SONDRIO	Uffici piccoli	12	0	0	0	580	432	662	745
Tribunale di VARESE	Uffici medio-piccoli	23	3	0	3	744	1326	662	745
Tribunale per i minorenni di MILANO	Tribunali per i minorenni	16	2	4	4	678	1080	523	678
Ufficio di sorveglianza di MILANO	Uffici di sorveglianza	12	1	3	3	2950	268	2397	421
Ufficio di sorveglianza di PAVIA	Uffici di sorveglianza	4	0	0	0	1808	264	2397	421
Ufficio di sorveglianza di VARESE	Uffici di sorveglianza	3	1	1	1	3436	672	2397	421
		672	25	15	44				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'scritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per il Tribunale di Sondrio, nonché per gli Uffici di Sorveglianza di Pavia e Varese;
- per il Tribunale di Pavia, ove le risultanze dell'indicatore suddetto sono superiori al dato medio nazionale, giustificando l'attribuzione di 1 unità aggiuntiva, come proposto dal Ministero, ma non l'attribuzione di un'ulteriore unità richiesta dal Consiglio Giudiziario;
- per il Tribunale di Varese, ove, seppur le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' non siano tali da giustificare l'attribuzione di alcuna unità aggiuntiva, tuttavia la proposta del Ministero

- (+3) - peraltro, condivisa dal Consiglio Giudiziario – appare condivisibile alla luce dei ‘pendenti su organico’, di molto superiori al dato medio nazionale (1326, a fronte di 745);
- d) per il Tribunale di Busto Arsizio: ove le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ sono superiori al dato medio nazionale; sicché appare condivisibile la proposta ministeriale, anche considerata la specificità del circondario del Tribunale, che comprende lo scalo dell’aeroporto Malpensa mentre non pare condivisibile, in considerazione del numero limitato di risorse, la richiesta del Consiglio Giudiziario, relativa ad una ulteriore unità aggiuntiva;
- e) per il Tribunale di Monza, ove, seppur le ‘iscrizioni pro capite’ sono di poco superiori al dato medio nazionale, considerato l’obiettivo condiviso di un complessivo ed omogeneo avvicinamento degli uffici al valore mediano di ‘iscrizioni pro capite’, si ritiene condivisibile la proposta ministeriale (+2), anche in considerazione del previsto aumento per il corrispondente ufficio requirente, nell’ottica di ridurre il rapporto fra magistrati giudicanti e requirenti rispetto al dato attuale.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per il Tribunale di Como, ove, seppur le risultanze delle ‘iscrizioni’ pro capite, superiori al dato medio nazionale (799, rispetto a 662) sarebbero tali da giustificare un aumento di ulteriori 2 unità rispetto alla proposta del Ministero (+1), tuttavia si ritiene adeguata la richiesta del Consiglio Giudiziario (di attribuzione di una sola unità aggiuntiva, rispetto alla proposta del Ministero) **(quindi, +1)**;
- b) per il Tribunale di Lodi, ove sia le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ sia dei ‘pendenti su organico’ sono di molto superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 850, a fronte di 662; 929, a fronte di 745), dunque tali da ritenere condivisibile la richiesta del Consiglio Giudiziario di attribuzione di 1 ulteriore unità rispetto alla proposta del Ministero (+2) **(quindi, +1)**.

La proposta ministeriale potrebbe, inoltre, essere riconsiderata:

- a) per la Corte d’Appello di Milano, nella quale sia le ‘iscrizioni pro capite’ sia i ‘pendenti su organico’ sono inferiori rispetto al dato medio nazionale (rispettivamente: 127, a fronte di 185; 151, a fronte di 419) e, dunque, non giustificerebbero l’attribuzione di alcuna unità; sicché non appare condivisibile la proposta del Consiglio Giudiziario, che ne richiederebbe ulteriori 2; in considerazione del condiviso obiettivo, esplicitato nella Relazione tecnica ministeriale, per il rafforzamento delle Corti di Appello, nonché in ragione della necessità di mantenere un congruo rapporto tra uffici di primo e di secondo grado, si ritiene di condividere l’attribuzione di 4 delle sette unità previste dal Ministero **(quindi, -3)**;
- b) per il Tribunale di Lecco, ove pur essendo le ‘iscrizioni pro capite’ superiori al dato medio nazionale (741, rispetto a 662), il dato non è tale da giustificare l’attribuzione di alcuna unità aggiuntiva, anche in considerazione del limitato numero di risorse a disposizione e dei ‘pendenti su organico’, inferiori al dato medio nazionale (552, rispetto a 745), anche considerando il *trend* in diminuzione delle iscrizioni **(quindi, -1)**;
- c) per il Tribunale di Milano: seppur le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ e dei ‘pendenti su organico’ siano entrambe inferiori al dato medio nazionale (567, a fronte di 662; 402, a fronte di 745) – e, dunque, tali da non giustificare l’attribuzione di alcuna unità aggiuntiva – tuttavia, in considerazione della natura degli affari della sede distrettuale, della specificità del contenzioso soprattutto in materia di impresa e antitrust, della circostanza che la proposta del Ministero appare in linea con quella formulata per altre sedi metropolitane (Roma, Napoli), nonché del previsto aumento di 5 unità nella corrispondente Procura della

- Repubblica, si ritiene necessaria l'attribuzione di almeno 1 ulteriore unità rispetto alla proposta del Ministero (**quindi, +1**);
- d) per il Tribunale per i minorenni di Milano, ove sia le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' sia dei 'pendenti su organico' sono di molto superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 678, a fronte di 523; 1080, a fronte di 678), dunque tali da ritenere necessaria l'attribuzione di 1 ulteriore unità rispetto alla proposta del Ministero (+2), ma non tale da giustificare l'ulteriore richiesta del Consiglio Giudiziario di attribuzione di 2 unità in più rispetto alla proposta del Ministero (**quindi, +1**);
 - e) per l'Ufficio di Sorveglianza di Milano, ove le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' sono di molto superiori al dato medio nazionale (2950, a fronte di 2397), dunque tali da ritenere necessaria l'attribuzione di 1 ulteriore unità rispetto alla proposta del Ministero (+1), ma non di 2 ulteriori unità come richiesto dal Consiglio Giudiziario (**quindi, +1**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti, si reputa condivisibile la richiesta del Consiglio Giudiziario nei limiti dell'attribuzione di ulteriori 5 unità, da destinare ai Tribunali di Como, Lodi e Milano, al Tribunale per i minorenni e all'Ufficio di Sorveglianza di Milano. Si suggerisce di valutare l'opportunità di riconsiderare la proposta per la Corte di Appello e per il Tribunale di Lecco.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di MILANO	Procure Generali presso la Corte di Appello	24	1		1				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BUSTO ARSIZIO	Uffici medio-piccoli	12	1	3	2	903	1417	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di COMO	Uffici piccoli	12	0	2	1	864	493	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LECCO	Uffici piccoli	5	1	1	2	948	739	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LODI	Uffici piccoli	7	0	1	1	842	383	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MILANO	Uffici metropolitani	86	5	0	8	665	1025	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MONZA	Uffici medio-piccoli	17	1	3	2	870	888	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PAVIA	Uffici medio-piccoli	14	0	0	1	770	559	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SONDRIO	Uffici piccoli	6	0	0	0	573	516	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VARESE	Uffici piccoli	9	0	0	1	756	815	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di MILANO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	7	1	2	3	507	203	309	131
		199	10	12	22				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura presso il Tribunale di Sondrio;
- per le Procure presso i Tribunali di Lecco, Pavia e Varese, nei quali le risultanze delle 'iscrizioni pro capite', seppur superiori al dato medio nazionale, non sono tali da giustificare

l'attribuzione delle unità aggiuntive richieste dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta del Ministero;

- c) per la Procura presso il Tribunale di Milano, ove le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' edei 'pendenti su organico' sono entrambe superiori al dato medio nazionale (665, a fronte di 624; 1025, a fronte di 579) e dunque tali da giustificare l'attribuzione della proposta Ministeriale (+5), anche alla luce della comparazione con la situazione delle altre due sedi metropolitane (Roma e Napoli) e delle considerazioni ministeriali sulla necessità di rafforzare l'attività investigativa di contrasto delle associazioni mafiose e sull'elevato numero di procedimenti iscritti per terrorismo;
- d) per la Procura presso il Tribunale di Lodi, ove seppure le 'iscrizioni pro capite' sono superiori al dato medio nazionale (842, rispetto a 624), il che è tale da giustificare l'attribuzione di 1 unità rispetto alla proposta del Ministero, sono fortemente in diminuzione sia le iscrizioni sia le pendenze.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per la Procura presso il Tribunale di Busto Arsizio, ove sia le 'iscrizioni pro capite', siai 'pendenti su organico' sono superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 903, a fronte di 624; 1417, a fronte di 579), il che è tale da giustificare l'attribuzione di 1 ulteriore unità rispetto alla proposta del Ministero (+1), per un totale di +2 (**quindi, +1**);
- b) per la Procura presso il Tribunale di Como, ove sia le 'iscrizioni pro capite', siai 'pendenti su organico' sono superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 864, a fronte di 624; 493, a fronte di 579), il che è tale da giustificare l'attribuzione di 1 ulteriore unità rispetto alla proposta del Ministero, che non ne prevede nessuna (**quindi, +1**);
- c) per la Procura presso il Tribunale di Monza, ove sia le 'iscrizioni pro capite', sia i 'pendenti su organico' sono superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 870, a fronte di 624; 888, a fronte di 579), il che è tale da giustificare l'attribuzione di 1 ulteriore unità rispetto alla proposta del Ministero (+1), per un totale di +2(**quindi, +1**);
- d) per la Procura presso il Tribunale per i minorenni di Milano, ove sia le 'iscrizioni pro capite', sia i 'pendenti su organico' sono superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 507, a fronte di 309; 203, a fronte di 131), il che è tale da giustificare l'attribuzione di 1 ulteriore unità rispetto alla proposta del Ministero (+1), per un totale di +2, ma non la richiesta di una ulteriore unità richiesta dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta ministeriale (**quindi, +1**).

La proposta ministeriale, inoltre, potrebbe essere riconsiderata:

- a) per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Milano, ove, alla luce della proposta di riduzione dell'aumento previsto per la Corte di Appello (+4, anziché +7), la proposta ministeriale (+1) potrebbe essere riconsiderata (**quindi, -1**).

Per gli uffici requirenti, quindi, si suggerisce di valutare l'opportunità attribuire 4 unità aggiuntive, da destinare alle Procure della Repubblica presso i Tribunali di Busto Arsizio, Como, Monza e presso il Tribunale per i minorenni e di riconsiderare la proposta per la Procura Generale.

In conclusione, con riguardo all'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità, per gli uffici giudicanti, di attribuire ulteriori 5 unità, da destinare ai Tribunali di Como, Lodi e Milano, al Tribunale per i minorenni e all'Ufficio di Sorveglianza di Milano, e di riconsiderare la proposta per la Corte di Appello e per il Tribunale di Lecco.

Per gli uffici requirenti, si suggerisce di valutare l'opportunità attribuire 4 unità aggiuntive, da destinare alle Procure della Repubblica presso i Tribunali di Busto Arsizio, Como, Monza e presso il Tribunale per i minorenni e di riconsiderare la proposta per la Procura Generale.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BUSTO ARSIZIO	Uffici medio-piccoli	2.83	2.77
COMO	Uffici piccoli	2.42	2.50
LECCO	Uffici piccoli	3.00	2.67
LODI	Uffici piccoli	2.43	2.71
MILANO	Uffici metropolitani	3.34	3.18
MONZA	Uffici medio-piccoli	3.41	3.33
PAVIA	Uffici medio-piccoli	2.57	2.64
SONDRIO	Uffici piccoli	2.00	2.00
VARESE	Uffici piccoli	2.56	2.89

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BUSTO ARSIZIO	Uffici medio-piccoli	1.00	1.00
COMO	Uffici piccoli	1.08	1.08
LECCO	Uffici piccoli	1.00	0.83
LODI	Uffici piccoli	1.29	1.43
MILANO	Uffici metropolitani	1.42	1.35
MONZA	Uffici medio-piccoli	1.41	1.39
PAVIA	Uffici medio-piccoli	1.00	1.00
SONDRIO	Uffici piccoli	0.50	0.50
VARESE	Uffici piccoli	1.33	1.56

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
MILANO	4.06	3.95

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

Si segnala che la sede di Sondrio risulta avere un rapporto tra giudici penali (risultanti dalle tabelle organizzative) e magistrati requirenti pari al valore minimo nazionale; tuttavia non è al minimo il

rapporto tra giudici (civili/ penali) e magistrati requirenti. Onde per migliorare il rapporto giudicanti penale e requirenti sarebbe sufficiente una diversa distribuzione interna.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di MILANO	1.12	1.09	-32	-31	397.85	372.30	15.46
Tribunale di BUSTO ARSIZIO	1.02	1.07	-3	-14	266.45	277.40	38.79
Tribunale di COMO	1.03	0.90	-13	43	277.40	313.90	20.69
Tribunale di LECCO	1.04	1.04	-11	-35	306.60	204.40	26.67
Tribunale di LODI	1.02	1.00	-6	10	350.40	770.15	72.06
Tribunale di MILANO	1.06	0.95	-22	1	262.80	215.35	33.97
Tribunale di MONZA	1.05	0.91	-11	-18	299.30	346.75	25.45
Tribunale di PAVIA	1.06	0.99	-16	-25	354.05	445.30	33.73
Tribunale di SONDRIO	1.02	0.97	-10	27	343.10	182.50	50.00
Tribunale di VARESE	1.01	0.62	-4	94	408.80	2325.05	60.87

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BUSTO ARSIZIO	0.86	43	715.40	81.41
Procura della Repubblica presso il Tribunale di COMO	1.04	-27	219.00	8.33
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LECCO	1.06	-37	321.20	40.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LODI	1.12	-69	171.55	85.71
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MILANO	1.00	-19	598.60	30.44
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MONZA	0.99	-20	379.60	30.51
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PAVIA	1.06	-30	259.15	42.86
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SONDRIO	1.16	-35	281.05	66.67
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VARESE	1.27	-49	405.15	88.89
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di MILANO	0.98	10	146.00	42.86

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso i Tribunali penali di Como, Milano, Monza e Varese e presso la Procura della Repubblica di Busto Arsizio, tutte sedi in cui è stato previsto un aumento di organico.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per i Tribunali penali di Lodi, Pavia e Varese e per la Procura della Repubblica di Busto Arsizio, tutte sedi in cui è stato previsto un aumento di organico.

Si segnala l'elevato tasso di turn over dei Tribunali di Lodi e Varese e delle Procure della Repubblica di Busto Arsizio, Lodi, Sondrio e Varese (in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede), indice tenuto in considerazione nella distribuzione della dotazione flessibile.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI MILANO

CORTE D'APPELLO

Corte	Avvisi Civile (media 2014- 2018)	Differenza % avvisi Civile 2019 su 2018	Avvisi Penale (media 2014- 2018)	Differenza % avvisi Penale 2019 su 2018	Avvisi Totale (media 2014- 2018)	Ponderati avvisi al 31/12/2018	Differenza % Ponderati Civile 2019 su 2018	Ponderati penale al 31/12/2018	Differenza % Ponderati Penale 2019 su 2018	Ponderati Totale al 31/12/2018	% Avvisi civile su PF al 31/12/18	Differenza % avvisi su civile 2019 su 2018	Totale magistrati - organico 2018	Avvisi Totale (media 2014- 2018) su organico	Ponderati al 31/12/2018 su organico	CP civile (media definita) 2014-2018 su in capo (avvisi 2014-2018)	CP penale (media definita) 2014-2018 su media (avvisi 2014-2018)	ST civile (Ponderati al 31.12.2018 su media definita 2014-2018)	ST penale (Ponderati al 31.12.2018 su media definita 2014-2018)	Differenza % ST civile 2019 su 2018	Differenza % ST penale 2019 su 2018	
MILANO	8.130	P -18%	7.431	P -2%	15.561	10.604	P -12%	1.461	P -21%	12.165	20%	P -61%	115	127	211	1.11	1.00	412	381	P -24%	P -20%	
Presso % distretto su totale nazionale	0,3%		0,4%		0,7%	0,6%		1,1%		1,7%			0,4%									
Dato Nazionale	112.621		109		112.714	111		112.514		109.491	-12%	111.247	4%	140.798	41%	144%	1.271	1.00	792	888	-21%	-1%

PROCURA GENERALE

Corte	Avvisi sommersi (media 2014- 2018)	Esecuzioni avvisi (media 2014- 2018)	Esecuzioni (media 2014- 2018)	Penale visto in materia civile (media 2014-2018)	Avvisi Penale in CA (media 2014-2018)	Magistrati penale 2018	Avvisi sommersi (media 2014- 2018) su organico	Esecuzioni avvisi (media 2014-2018) su organico	Esecuzioni (media 2014- 2018) su organico	Penale visto in materia civile (media 2014- 2018) su organico	Avvisi Penale in CA (media 2014-2018) su organico
MILANO	42.874	1.712	31	11.134	7.888	14	1.912	71	4	429	111
Presso % distretto su totale nazionale	0,1%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%					
Dato Nazionale	585.372	17.857	1.499	86.188	117.314	264	2.143	45	6	319	444

TRIBUNALI

Circoscrizione	Avvisi Civile (media 2014- 2018)	Differenza % avvisi Civile 2019 su 2018	Avvisi Penale (media 2014- 2018)	Differenza % avvisi Penale 2019 su 2018	Avvisi Totale (media 2014- 2018)	Ponderati civile al 31/12/2018	Differenza % Ponderati Civile 2019 su 2018	Ponderati penale al 31/12/2018	Differenza % Ponderati Penale 2019 su 2018	Ponderati Totale al 31/12/2018	% Avvisi civile su PF al 31/12/18	Differenza % avvisi su civile 2019 su 2018	Totale magistrati - organico 2018	Avvisi Totale (media 2014- 2018) su organico	Ponderati al 31/12/2018 su organico	CP civile (media definita) 2014-2018 su in capo (avvisi 2014-2018)	CP penale (media definita) 2014-2018 su media (avvisi 2014-2018)	ST civile (Ponderati al 31.12.2018 su media definita 2014-2018)	ST penale (Ponderati al 31.12.2018 su media definita 2014-2018)	Differenza % ST civile 2019 su 2018	Differenza % ST penale 2019 su 2018	
MILANO	110.774	P -11%	31.501	P -6%	141.275	85.503	P -12%	29.535	P -1%	110.738	28%	P -55%	117	117	463	1,08	0,91	314	314	P -4%	P -24%	
AVVITO ARIZIO	17.405	P -11%	7.474	P -11%	24.879	12.818	P -8%	6.151	P -24%	16.669	4%	P -11%	36	799	260	1,18	1,01	215	211	P -4%	P -11%	
COMO	14.505	P -17%	5.642	P -17%	20.147	11.015	P -13%	5.151	P -40%	17.166	28%	P -34%	25	715	213	1,38	0,90	150	150	P -15%	P -64%	
LECCE	8.997	P -11%	4.342	P -62%	13.339	9.014	P -11%	1.994	P -81%	8.019	3%	P -7%	15	711	211	1,07	1,04	149	149	P -4%	P -12%	
LODI	8.142	P -10%	2.214	P -14%	10.356	6.139	P -6%	7.693	P -21%	27.792	20%	P -12%	17	110	815	1,04	1,00	212	202	P -5%	P -31%	
MONZA	18.271	P -12%	11.283	P -14%	29.554	16.012	P -14%	9.187	P -41%	16.825	8%	P -61%	88	715	817	1,16	0,81	218	111	P -4%	P -14%	
PARMA	17.714	P -10%	9.311	P -6%	27.025	15.371	P -17%	11.183	P -21%	26.554	30%	P -11%	36	742	716	1,11	0,97	245	411	P -10%	P -10%	
PERUGIA	8.104	P -12%	3.043	P -24%	11.147	6.139	P -11%	1.481	P -81%	7.181	24%	P -61%	11	711	411	1,07	0,87	217	111	P -10%	P -4%	
VERONA	8.715	P -10%	7.111	P -17%	15.826	10.701	P -4%	29.220	P -61%	80.711	27%	P -14%	18	711	1.027	1,02	0,83	818	1.000	P -18%	P -10%	
Presso % distretto su totale nazionale	0,3%		0,3%		0,6%	0,7%		1,4%		1,6%			0,7%									
Dato Nazionale	2.111.012	-14%	1.411.211	-14%	3.522.223	2.111.447	-12%	1.171.111	-14%	2.911.781	21%	-14%	1.211	1.211	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	-14%	4%

PROCURA DELLA REPUBBLICA

Circoscrizione	Avvisi (media 2014-2018)	Differenza % avvisi 2019 su 2018	Ponderati al 31/12/2018	Differenza % Ponderati 2019 su 2018	Magistrati legale 2018	Avvisi su organico	Ponderati al 31/12/2018 su organico	CP media definita 2014- 2018 su organico
MILANO	17.170	P -12%	11.111	P -14%	11	411	1.111	1.11
AVVITO ARIZIO	11.111	P -14%	11.111	P -14%	11	111	1.111	1.11
COMO	11.111	P -14%	11.111	P -14%	11	111	1.111	1.11
LECCE	11.111	P -14%	11.111	P -14%	11	111	1.111	1.11
LODI	11.111	P -14%	11.111	P -14%	11	111	1.111	1.11
MONZA	11.111	P -14%	11.111	P -14%	11	111	1.111	1.11
PARMA	11.111	P -14%	11.111	P -14%	11	111	1.111	1.11
PERUGIA	11.111	P -14%	11.111	P -14%	11	111	1.111	1.11
VERONA	11.111	P -14%	11.111	P -14%	11	111	1.111	1.11
Presso % distretto su totale nazionale	11.111		11.111		11.111			
Dato Nazionale	1.111.111	-14%	1.111.111	-14%	1.111	111	1.111	1.11

DISTRETTO DI MILANO

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organici 2018	Scritti (media 2016-2018)	Scritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
MILANO	20	10.612	901	25.743	4.337
Peso % distribuito su totale distrettuale	8,6%	27,6%		17,0%	
Dati Regionali	232	166.187	743	157.228	671

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organici 2018	Scritti (media 2016-2018)	Scritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORE ASSOLUTO			"BACINO DI UTENZA" Val % 2018 su 2016		"BACINO DI UTENZA" VALORE PRO-CAPITE		
						Personale in servizio penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Personale in servizio penale con misura diversa dalla detenzione carceraria secondaria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Personale in servizio penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
MILANO	10	35.402	2.990	3.218	260	3.541	2.953	6.490	5,0%	8,6%	295	265	560
PARMA	4	7.813	1.030	1.038	260	808	1.048	1.857	40,6%	14,4%	102	302	404
PARIGI	3	10.337	3.436	2.017	672	1.843	607	2.450	31,0%	44,8%	640	229	877
Peso % distribuito su totale distrettuale	6,3%	21,6%		7,3%		6,3%	21,3%	10,2%					
Dati Regionali	284	889.018	2.497	85.813	821	88.258	88.788	167.041	31,0%	16,8%	335	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organici 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenne	Popolazione minorenne su organico
		Scritti (media 2016-2018)	Differenza % Scritti 2018 su 2016	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CP civile (media definita 2017-2018 su media Scritti 2016-2018)	Scritti (media 2016-2018)	Differenza % Scritti 2018 su 2016	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CP penale (media definita 2016-2018 su media Scritti 2016-2018)	Scritti (media 2016-2018)	Scritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
MILANO	16	1.806	11,1%	12.309	-2,1%	0,01	4.038	-1,3%	5.973	-0,1%	0,35	10.848	635	17.282	1708	1.128.252	70,918
Peso % distribuito su totale distrettuale	6,2%	30,5%		27,2%			30,7%		24,9%			30,0%		23,0%		11,3%	
Dati Regionali	186	64.831	11,1%	62.802	0,8%	0,86	27.756	-0,8%	43.101	-0,7%	1,32	182.187	823	532.863	676	8.806.356	56,693

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organici 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenne	Popolazione minorenne su organico
		Scritti (media 2017-2018)	Differenza % Scritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2017	CP civile (media definita 2017-2018 su media Scritti 2017-2018)	Scritti (media 2016-2018)	Differenza % Scritti 2018 su 2016	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CP penale (media definita 2016-2018 su media Scritti 2016-2018)	Scritti (media 2016-2018)	Scritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
MILANO	3	7.818	-12,2%	5.589	58,5%	0,36	3.506	-2,3%	1.118	4,8%	0,48	11.368	1.595	7.007	1821	1.128.252	541,081
Peso % distribuito su totale distrettuale	6,5%	30,7%		21,0%			30,0%		10,0%			30,2%		27,2%		11,5%	
Dati Regionali	186	75.774	-18%	26.621	2,5%	0,80	31.332	-13,7%	34.141	-14,7%	1,33	189.108	1.800	48.763	377	8.806.356	90,690

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di NAPOLI



SOMMARIO

RELAZIONE PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	8
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>8</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>10</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>12</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>12</i>
ANALISI DEI FLUSSI	13
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Corte di Appello e Tribunali - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale..</i>	<i>13</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Procure - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>13</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>13</i>
<i>Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018.....</i>	<i>14</i>
<i>Tab 8 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018.....</i>	<i>15</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

RELAZIONE PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto-Ministero	Aumento proposto dal CG
Corte di Appello di NAPOLI	Corti di Appello	154	9	22
Tribunale di AVELLINO	Uffici medio-piccoli	38	0	0
Tribunale di BENEVENTO	Uffici medio-piccoli	35	0	0
Tribunale di NAPOLI	Uffici metropolitani	313	2	4-5?
Tribunale di NAPOLI NORD	Uffici medio-grandi	81	4	14
Tribunale di NOLA	Uffici medio-piccoli	50	1	1+?
Tribunale di SANTA MARIA CAPUA VETERE	Uffici medio-grandi	89	2	3
Tribunale di TORRE ANNUNZIATA	Uffici medio-grandi	51	0	1
Tribunale per i minorenni di NAPOLI	Tribunali per i minorenni	16	2	4
Ufficio di sorveglianza di AVELLINO	Uffici di sorveglianza	4	0	0
Ufficio di sorveglianza di NAPOLI	Uffici di sorveglianza	11	1	2
Ufficio di sorveglianza di SANTA MARIA CAPUA VETERE	Uffici di sorveglianza	4	0	0
TOTALE	-	847	21	52+?

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto-Ministero	Aumento proposto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di NAPOLI	Procure Generali presso la Corte di Appello	24	1	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AVELLINO	Uffici medio-piccoli	13	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BENEVENTO	Uffici medio-piccoli	15	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NAPOLI	Uffici metropolitani	107	5	5
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NAPOLI NORD	Uffici medio-grandi	30	2	2+?
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NOLA	Uffici medio-piccoli	16	1	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SANTA MARIA CAPUA VETERE	Uffici medio-grandi	27	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TORRE ANNUNZIATA	Uffici medio-piccoli	16	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di NAPOLI	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	10	0	0
TOTALE	-	258	10	13+?

Il Consiglio Giudiziario ha riscontrato alcune criticità nei dati degli uffici requirenti, molto probabilmente dovute al fatto che gli uffici hanno conteggiato nei flussi anche i procedimenti iscritti nel mod. 44, che il Ministero ha escluso.

Corte d'Appello

Il Presidente della Corte di Appello di Napoli ha rilevato l'insufficienza dell'aumento di 9 unità proposto dal Ministero in quanto il carico penale è in costante aumento e l'organico è gravemente scoperto; nell'ultimo anno inoltre sono aumentate le sopravvenienze e conseguentemente le pendenze. Il Consiglio Giudiziario condivide il parere di inadeguatezza dell'aumento di pianta organica proposto dal Ministero sia per la dimensione delle iscrizioni e delle pendenze sia per il

disposition time rispetto al quale si segnala una situazione emergenziale. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene necessario aumentare la pianta organica*** condividendo la richiesta del Dirigente in relazione all'ufficio da lui diretto ***di 22 unità***.

Tribunale di Napoli

Il Presidente del Tribunale ha rilevato l'insufficienza di 2 unità previsto dalla proposta ministeriale. Con riferimento al settore civile la sezione in cui sono state rilevate notevoli criticità è quella della Protezione Internazionale, trattata con competenza distrettuale dal Tribunale di Napoli, per cui si è registrato un notevole aumento delle iscrizioni e delle pendenze tra il 2017 e il 2019. Inoltre si rileva un aumento delle iscrizioni nel settore delle Misure di Prevenzione e un allargamento delle competenze della Corte d'Assise sul territorio prima di competenza di Santa Maria Capua Vetere; inoltre, l'aumento di 5 unità proposto per la Procura di Napoli rende necessario un aumento di 2 unità nel settore GIP/GUP al fine di garantire il rapporto di cui all'art. 69 delle tabelle. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene pertanto insufficiente l'aumento proposto dal Ministero di 2 unità di organico*** in quanto non consentirebbe di intervenire in maniera efficace in nessuno dei 4 settori indicati, non potendo destinare neanche 1 unità per ciascuno di essi.

Tribunale di Napoli Nord

Il Consiglio Giudiziario condivide le argomentazioni del Presidente del Tribunale di Napoli Nord di inadeguatezza dell'aumento di pianta organica proposto nella relazione ministeriale. L'ufficio nonostante sia stato a carico zero nel volgere di appena 6 anni dalla sua istituzione, ha visto aumentare in maniera esponenziale il contenzioso.

Nel settore penale collegiale si è rilevato un aumento delle sopravvenienze di fascicoli noti, così come per l'ufficio Gip. Un costante aumento delle iscrizioni si è registrato anche per il settore Lavoro e Previdenza e per tutto il settore civile. ***Il Consiglio Giudiziario evidenzia l'inadeguatezza dell'aumento della pianta organica*** proposto dal Ministero, e rileva che la stessa pianta organica non era stata correttamente dimensionata già al momento della sua istituzione. ***Condivide la richiesta proposta dal Presidente del Tribunale di Napoli Nord, vengono riportati gli auspicati incrementi dai Presidenti coordinatori dei settori civile e penale.***

Il Presidente coordinatore del settore penale ritiene necessario aumentare di 8 unità l'organico da destinare 7 al Dibattimento e 1 al GIP/GUP; il Presidente coordinatore del settore civile propone di aumentare la pianta organica del settore (escludendo Lavoro e Previdenza) di 4 unità da distribuire equamente tra la prima, la seconda e due aree della terza sezione; il Presidente della sezione Lavoro specifica che nel 2020 con 18 magistrati (2 in più rispetto all'attuale pianta organica) si riuscirebbe ad avere un abbattimento delle pendenze e una riduzione dei tempi di definizione. ***In totale, pertanto servirebbero 14 unità aggiuntive.***

Tribunale di Santa Maria Capua Vetere

Il Dirigente dell'ufficio ha sottolineato per il settore civile un avvenuto aumento delle pendenze complessive e un aumento costante dei flussi di sopravvenienza in tutti i settori. Inoltre il numero di pendenti pro-capite è maggiore della media nazionale: tenuto conto che il numero delle sopravvenienze annuali supera quello delle definizioni, ciascun magistrato è gravato da un carico inesigibile. ***Il Consiglio Giudiziario, d'accordo con le osservazioni avanzate dal Capo dell'ufficio, osserva che*** il profilo dell'inesigibilità del carico, incidendo sull'indice di smaltimento, si riverbera sulla pendenza e rende insoddisfacente la risposta alla domanda di giustizia che può essere fronteggiata tramite un aumento di organico superiore a quello previsto dal Ministero. ***Il Consiglio Giudiziario pertanto ritiene adeguata la proposta del Presidente del Tribunale di aumento dell'organico di 3 unità (+1 rispetto alla proposta ministeriale), in modo da riportare la pianta organica a 92 unità, così come da consistenza precedente alla riforma.***

Tribunale di Nola

Il Presidente del Tribunale rileva l'assoluta insufficienza dell'aumento di una sola unità della pianta organica in considerazione del fatto che l'indice IOC nel circondario di Nola viene riconosciuto particolarmente significativo al pari del Tribunale di Napoli Nord e di Torre Annunziata, insieme all'indice di concentrazione delle imprese. Si rilevano numerosi procedimenti ultratriennali, in considerazione della stratificazione di un arretrato, determinato dal forte turn over e dalla incapacità di fronteggiare le eventuali assenze per maternità. Viene rilevata una forte sperequazione nei flussi e nelle pendenze pro-capite con diversi uffici a livello nazionale, e in particolare con la sede di Napoli: non si comprende perché, anziché riequilibrare la situazione, il Ministero abbia deciso di attribuire 2 unità al Tribunale di Napoli e 1 sola unità a Nola. ***Il Consiglio Giudiziario condivide il parere del Dirigente dell'ufficio e ritiene necessario un congruo aumento.***

Tribunale di Torre Annunziata

Il Presidente di Torre Annunziata ha fatto richiesta affinché la pianta organica sia aumentata di almeno una unità, in considerazione del fatto che l'IOC è particolarmente significativo al pari del Tribunale di Napoli Nord e del Tribunale di Nola e si è verificato un aumento delle iscrizioni nel settore civile al pari dei Tribunali di Napoli Nord e Santa Maria Capua Vetere. ***Il Consiglio Giudiziario condivide il parere del Dirigente dell'ufficio e ritiene necessario un aumento della pianta organica di almeno 1 unità (a fronte dell'assenza di aumento proposta dal Ministero)***

Tribunale di Benevento e Tribunale di Avellino

I Dirigenti del Tribunale di Benevento e del Tribunale di Avellino non hanno descritto criticità particolari né hanno mosso osservazioni alla proposta ministeriale. Il Consiglio Giudiziario non si discosta dalla valutazione dei Dirigenti.

Tribunale di Sorveglianza

Il Consiglio Giudiziario, tenuto conto dell'elevato numero di pendenze pro-capite nonché dal dato della popolazione carceraria e di quella seguita dall'UEPE nonché della presenza di ben 12 istituti penitenziari di cui 4 di competenza dell'ufficio di sorveglianza di Napoli, ritiene inadeguata la proposta ministeriale. ***Si ritiene auspicabile l'assegnazione di due unità in organico (+1 rispetto alla proposta ministeriale).***

Tribunale per i Minorenni

Il Presidente del Tribunale per i Minorenni ha richiesto che la pianta organica sia aumentata di ulteriori 2 unità rispetto a quelle proposte dal Ministero, in considerazione dei carichi di lavoro e della delicatezza della materia trattata, dall'urgenza e dall'armante connotazione del complesso fenomeno della criminalità minorile nonché della competenza del tribunale per i Minorenni di Napoli in materia di minori stranieri non accompagnati. ***Il Consiglio Giudiziario condivide le criticità rilevate dal capo dell'ufficio nonché la richiesta di aumento; pertanto ritiene che sia necessario un aumento complessivo di 4 unità (+2 rispetto alla proposta ministeriale).***

Procura Generale

I carichi di lavoro gravanti sulla Procura Generale di Napoli sono elevatissimi e l'imprescindibile tempestività nell'esercizio dei predetti poteri di avocazione rende necessario un organico più consistente di quello attuale. Il Consiglio Giudiziario evidenzia l'inadeguatezza della proposta ministeriale di aumento dell'organico di una sola unità, soprattutto se la si mette a confronto con le due unità assegnate alla Procura Generale di Roma e di Venezia. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene necessario, condividendo il parere del Procuratore Generale, aumentare la pianta organica della Procura Generale di 2 unità (+1 rispetto alla proposta ministeriale).***

Procura della Repubblica di Napoli

Il Consiglio Giudiziario, sulla base di quanto argomentato dal Procuratore, ritiene necessario che vengano garantite alla Procura di Napoli le 5 unità previste dalla proposta ministeriale, condividendosi che, come rilevato dal Procuratore della Repubblica e ribadito dal procuratore Generale, il predetto numero sia adeguato ad obiettivi, pur prudenzialmente soppesate, istanze di indilazionabile adeguamento delle relative dotazioni alla eccezionale ed ancora crescente gravosità dei carichi della Procura di Napoli.

Procura della Repubblica di Napoli Nord

Il Consiglio Giudiziario ritiene inadeguata la proposta ministeriale di aumento di sole 2 unità in organico in quanto non sufficiente a rispondere alla domanda di giustizia di suddetto ufficio. In particolare si registra una crescita costante delle pendenze e il numero di iscrizioni annuali è il doppio di quello registrato negli altri uffici requirenti maggiormente gravati. ***Non viene quantificato l'aumento di organico per la Procura né dal Consiglio Giudiziario, né dal capo dell'ufficio.***

Procura di Santa Maria Capua Vetere

Il Dirigente dell'ufficio ritiene necessario l'incremento di una ulteriore unità alla proposta ministeriale. Il Consiglio Giudiziario rileva che la Procura di Santa Maria Capua Vetere non è ricompresa nel territorio a più alto indice IOC nel distretto; tuttavia a causa della complessità del Contenzioso, come valorizzato dal Capo dell'ufficio, del trend delle iscrizioni in aumento e della percentuale negativa di smaltimento, il Consiglio Giudiziario ritiene che l'incremento proposto dal Ministero sia il minimo indispensabile per far fronte all'esigenza di giustizia.

Procura della Repubblica di Nola

Il Dirigente della Procura di Nola ha evidenziato l'inadeguatezza dell'aumento di una unità proposto dal ministero proponendo l'aumento di una ulteriore unità al fine di far fronte alle esigenze di giustizia. La Procura di Nola rientra tra le più alte per numero di pendenze e pendenze pro-capite del Distretto; le realtà imprenditoriali presenti nel territorio nolano sono di elevate dimensioni. ***Il Consiglio Giudiziario*** alla luce di quanto appena menzionato e considerando che l'indice IOC è tra i più elevati del distretto condivide la proposta del procuratore e ***propone pertanto l'aumento totale di 2 unità in organico (+1 rispetto alla proposta ministeriale).***

Procura della Repubblica di Torre Annunziata

Il Consiglio Giudiziario rileva che la Procura di Torre Annunziata si caratterizza per un indice IOC tra i più alti a livello nazionale. Il territorio oplontino si caratterizza per la costante presenza di enormi flussi di visitatori, anche di nazionalità straniera, che interagisce quotidianamente sul territorio di competenza della Procura di Torre Annunziata. Inoltre la Procura si caratterizza per un elevato turn over; per quest'ultima ragione e per le ragioni sopra elencate ***non si comprende il motivo per la mancata previsione di aumento proposta dal Ministero e si ritiene adeguata invece la previsione dell'aumento di 1 unità.***

Procura della Repubblica di Avellino

Il Consiglio Giudiziario, avendo verificato che i dati relativi ai flussi della Procura sono in costante diminuzione, non ritiene ci siano rilievi da evidenziare rispetto alla proposta ministeriale.

Procura della Repubblica di Benevento

Il Consiglio Giudiziario ritiene che non ci siano rilievi da evidenziare rispetto alla relazione ministeriale.

Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni

Il Consiglio Giudiziario ritiene che non ci siano rilievi da evidenziare rispetto alla relazione ministeriale.

Il Consiglio Giudiziario non ritenendo si possa ovviare alle criticità evidenziate dal distretto con una diversa distribuzione interna, anche in considerazione dell'indice IOC tra i più alti in Italia e della comparazione con i distretti di Milano e Roma (quest'ultimo riceve 50 unità in aumento a fronte delle 31 previste per Napoli), ritiene necessario provvedere all'aumento della pianta organica nella misura di ulteriori 30 unità da ripartire proporzionalmente tra gli uffici con maggiori criticità.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Allo stato dei dati esaminati il numero dei magistrati che consentirebbe lo smaltimento dell'arretrato, come indicato in alcune relazioni, implicherebbe un forte incremento delle piante organiche nella misura illustrata nei paragrafi che precedono. Laddove tale aumento non potesse essere totalmente assicurato è necessario a parere del Consiglio Giudiziario operare attraverso la pianta organica flessibile individuando un numero massiccio di magistrati (task force) da inviare negli uffici maggiormente interessati da pendenze particolarmente consistenti (già individuati nella Corte di Appello di Napoli, Tribunale di Napoli, Tribunale di Napoli Nord, Tribunale di Nola, Tribunale di Torre Annunziata, Tribunale di Santa Maria Capua Vetere e Tribunale di Sorveglianza) per il tempo necessario ad assicurare lo smaltimento dell'arretrato e, quindi, la drastica riduzione del disposition time.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di NAPOLI	Corti di Appello	154	9	0	22	181	612	185	419
Tribunale di AVELLINO	Uffici medio-piccoli	38	0	0	0	633	790	662	745
Tribunale di BENEVENTO	Uffici medio-piccoli	35	0	0	0	726	777	662	745
Tribunale di NAPOLI	Uffici metropolitani	313	2	0	4-5?	443	541	662	745
Tribunale di NAPOLI NORD	Uffici medio-grandi	81	4	0	14	733	848	662	745
Tribunale di NOLA	Uffici medio-piccoli	50	1	0	1+?	664	931	662	745
Tribunale di SANTA MARIA CAPUA VETERE	Uffici medio-grandi	89	2	0	3	606	1029	662	745
Tribunale di TORRE ANNUNZIATA	Uffici medio-grandi	51	0	0	1	626	713	662	745
Tribunale per i minorenni di NAPOLI	Tribunali per i minorenni	16	2	0	4	377	453	523	678
Ufficio di sorveglianza di AVELLINO	Uffici di sorveglianza	4	0	0	0	1763	325	2397	421
Ufficio di sorveglianza di NAPOLI	Uffici di sorveglianza	11	1	0	2	2437	872	2397	421
Ufficio di sorveglianza di SANTA MARIA CAPUA VETERE	Uffici di sorveglianza	4	0	0	0	1824	532	2397	421
		846	21	0	52+?				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per il Tribunale di Napoli, giacché– seppur le risultanze dell'indicatore suddetto risultino inferiori al dato medio nazionale (443, rispetto a 662) – tuttavia, considerate le competenze di un ufficio distrettuale, si condivide la proposta del Ministero di attribuire 2 unità, mentre non appare giustificata la richiesta del Consiglio Giudiziario di attribuzione di ulteriori 2 o 3 unità rispetto alla proposta ministeriale, poiché, anche comparando la situazione delle altre due sedi metropolitane (Roma e Milano), l'attribuzione appare congrua;
- per i Tribunali di Avellino e Benevento, per gli Uffici di Sorveglianza di Avellino e Santa Maria Capua Vetere e per il Tribunale per i minorenni di Napoli;

- c) per il Tribunale di Torre Annunziata, ove gli ‘iscritti pro capite’ e i ‘pendenti su organico’ sono entrambi inferiori al dato medio nazionale, non giustificandosi la richiesta avanzata dal Consiglio Giudiziario di un’unità aggiuntiva rispetto alla proposta del Ministero, che non ha attribuito alcuna unità;
- d) per il Tribunale di Nola, giacché le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ sono in media rispetto al dato medio nazionale (664, rispetto a 662) ma i ‘pendenti su organico’ sono di molto superiori al dato medio nazionale (931, rispetto a 745), seppur non tali da giustificare l’aumento di 1 ulteriore unità richiesto dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta ministeriale, in quanto le pendenze potranno essere affrontate anche col ricorso alla pianta flessibile;
- e) per il Tribunale di Santa Maria Capua Vetere, giacché le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ sono inferiori al dato medio nazionale (606, rispetto a 662) ma i ‘pendenti su organico’ sono di molto superiori al dato medio nazionale (1029, rispetto a 745), seppur non tali da giustificare l’aumento di 1 ulteriore unità richiesto dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta ministeriale, in quanto le pendenze potranno essere affrontate anche col ricorso alla pianta flessibile;
- f) per l’Ufficio di Sorveglianza di Napoli, giacché le ‘iscrizioni pro capite’ sono di poco superiori al dato medio nazionale (2437, a fronte di 2397), dunque tali da giustificare l’aumento di 1 unità proposto dal Ministero, ma non quello di una ulteriore unità richiesto dal Consiglio Giudiziario.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- a) per la Corte di Appello di Napoli, in quanto – seppur le risultanze dell’indicatore suddetto risultino inferiori al dato medio nazionale (181, rispetto a 185) – tuttavia, in considerazione del condiviso obiettivo, esplicitato nella Relazione tecnica ministeriale, per il rafforzamento delle Corti di appello, si condivide la proposta del Ministero di attribuire 9 unità, mentre non appare giustificata la richiesta del Consiglio Giudiziario di attribuzione di ulteriori 13 unità rispetto alla proposta ministeriale in quanto il numero delle iscrizioni pro capite è addirittura inferiore al dato medio nazionale; si chiede al Ministero di valutare l’attribuzione di 1 ulteriore unità rispetto alla proposta, in ragione della complessità degli affari penali trattati dalla Corte e delle caratteristiche del territorio (criminalità organizzata con conseguente elevato numero di procedimenti di DDA), nonché della circostanza che i processi con detenuti scontano un inevitabile allungamento dei tempi, per la gestione delle misure cautelari; a ciò va aggiunto l’elevato *disposition time*, rispetto al valore medio nazionale sia al civile (918 giorni rispetto a 702) ma in particolare al penale (1560 giorni rispetto agli 889 nazionali) (**quindi +1**);
- b) per il Tribunale di Napoli Nord, giacché le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ sono superiori al dato medio nazionale (733, rispetto a 662) e, soprattutto, in quanto i ‘pendenti su organico’ sono costantemente in aumento, il che è indicatore, in un ufficio di recente istituzione, di un’inadeguatezza della pianta organica così come originariamente concepita, come emerge anche da quanto indicato nella relazione tecnica del Ministero, che registra come, nel quinquennio 2014-2018 si sia verificato un aumento delle pendenze del 113% in materia civile e del 440% nel settore penale; il non corretto dimensionamento della pianta al momento della sua istituzione è confermato anche dall’indicatore di *clearance rate*, inferiore all’unità. Le risultanze non sono tali da giustificare la richiesta del Consiglio Giudiziario di attribuire ulteriori 10 unità rispetto alla proposta ministeriale, si suggerisce però al Ministero di valutare l’opportunità di attribuire 1 ulteriore unità (**quindi +1**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti, sarebbe necessaria l’attribuzione di 2 unità aggiuntive, da destinare alla Corte di Appello e al Tribunale di Napoli Nord.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di NAPOLI	Procure Generali presso la Corte di Appello	24	1		2				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AVELLINO	Uffici medio-piccoli	13	0	1	0	801	409	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BENEVENTO	Uffici medio-piccoli	15	0	0	0	497	359	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NAPOLI	Uffici metropolitani	107	5	0	5	404	356	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NAPOLI NORD	Uffici medio-grandi	30	2	0	2+?	667	696	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NOLA	Uffici medio-piccoli	16	1	0	2	751	606	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SANTA MARIA CAPUA VETERE	Uffici medio-grandi	27	1	0	1	611	328	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TORRE ANNUNZIATA	Uffici medio-piccoli	16	0	0	1	687	492	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di NAPOLI	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	10	0	0	0	242	66	309	131
		258	10	1	13+?				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG≤indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Napoli, in quanto gli indicatori utilizzati (visti su sentenze; esecuzioni; estradizioni; pareri e visti in materia civile) nonché le iscrizioni penali in Corte di Appello, sono tutti superiori al dato medio nazionale;

- b) per le Procure presso i Tribunali di Avellino, Benevento e Nola, nonché presso il Tribunale per i minorenni di Napoli;
- c) per la Procura presso il Tribunale di Torre Annunziata, in quanto le ‘iscrizioni pro capite’, pur essendo di poco superiori al dato medio nazionale, non sono tali da giustificare l’aumento di un’unità richiesta dal Consiglio Giudiziario;
- d) per la Procura presso il Tribunale di Napoli Nord, ove le ‘iscrizioni pro capite’ sono superiori al dato medio nazionale (667, rispetto a 624) e, soprattutto, i ‘pendenti su organico’ (696, rispetto a 579), giustificando la proposta ministeriale, ma non l’ulteriore aumento richiesto dal Consiglio Giudiziario. Ciò, anche allo scopo di evitare la cronicizzazione delle pendenze, in un ufficio di recente costituzione;
- e) per la Procura presso il Tribunale di Santa Maria Capua Vetere, ove, seppur le ‘iscrizioni pro capite’ sono inferiori al dato medio nazionale (611, rispetto a 624), la proposta del Ministero è condivisibile in considerazione delle criticità del territorio e della presenza della sezione misure di prevenzione;
- f) per la Procura presso il Tribunale di Napoli, considerato l’elevato numero di procedimenti DDA che porta a utilizzare ben 31 Sostituti e 3 Aggiunti.

Per gli uffici requirenti, quindi, la proposta ministeriale appare integralmente condivisibile.

In conclusione, per quanto riguarda l’intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l’opportunità di attribuire 2 unità aggiuntive agli uffici giudicanti, da destinare alla Corte di Appello e al Tribunale di Napoli Nord.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
AVELLINO	Uffici medio-piccoli	2.92	2.92
BENEVENTO	Uffici medio-piccoli	2.33	2.33
NAPOLI	Uffici metropolitani	2.93	2.81
NAPOLI NORD	Uffici medio-grandi	2.70	2.66
NOLA	Uffici medio-piccoli	3.12	3.00
SANTA MARIA CAPUA VETERE	Uffici medio-grandi	3.30	3.25
TORRE ANNUNZIATA	Uffici medio-piccoli	3.19	3.19

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
AVELLINO	Uffici medio-piccoli	1.23	1.23
BENEVENTO	Uffici medio-piccoli	0.93	0.93
NAPOLI	Uffici metropolitani	1.50	1.44
NAPOLI NORD	Uffici medio-grandi	1.07	1.06
NOLA	Uffici medio-piccoli	1.06	1.00
SANTA MARIA CAPUA VETERE	Uffici medio-grandi	1.63	1.61
TORRE ANNUNZIATA	Uffici medio-piccoli	1.12	1.12

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
NAPOLI	4.27	4.09

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Corte di Appello e Tribunali - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di NAPOLI	1.31	0.82	-29	7	876.00	1784.85	29.60
Tribunale di AVELLINO	1.07	1.19	-17	-44	540.20	306.60	31.44
Tribunale di BENEVENTO	1.09	1.09	-20	-21	445.30	215.35	13.97
Tribunale di NAPOLI	1.08	1.05	-28	-23	441.65	365.00	28.39
Tribunale di NAPOLI NORD	0.87	0.80	113	440	507.35	339.45	9.89
Tribunale di NOLA	1.04	1.01	-19	-34	613.20	208.05	50.77
Tribunale di SANTA MARIA CAPUA VETERE	0.99	1.31	-8	-46	580.35	697.15	46.28
Tribunale di TORRE ANNUNZIATA	1.02	1.08	-10	-30	441.65	317.55	30.05

Tab 5 - Uffici requirenti - Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AVELLINO	1.12	-41	182.50	38.46
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BENEVENTO	1.26	-60	248.20	66.67
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NAPOLI	1.16	-49	281.05	30.84
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NAPOLI NORD	1.01	29	339.45	26.67
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NOLA	1.03	-26	306.60	85.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SANTA MARIA CAPUA VETERE	1.20	-62	197.10	62.96
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TORRE ANNUNZIATA	1.04	-27	284.70	50.83

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di NAPOLI	1.13	-50	109.5	50.0
Tribunale per i minorenni di NAPOLI	1.02	-6	438.0	12.5

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso la Corte d'Appello penale e presso il Tribunale di Napoli Nord sia civile sia penale, entrambe sedi in cui è stato previsto l'aumento di organico da parte del Ministero.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per la Corte d'Appello, per il settore civile di tutte le sedi giudicanti del distretto e per il Tribunale penale di Santa Maria Capua Vetere.

Si segnala l'elevato tasso di turn over nelle Procure della Repubblica di Nola, Benevento e Santa Maria Capua Vetere e in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si riportano, per gli uffici giudicanti i dati sui sopravvenuti per numero di imputati e sui sopravvenuti con imputati liberi o detenuti.

Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con 1 Imputato	Con 2 Imputati	Con 3 Imputati	Con 4 Imputati	Con 5 Imputati	Da 6 a 10 Imputati	Da 11 a 30 Imputati	Oltre 30 Imputati
Corte di Appello di NAPOLI	Sezione Assise	Collegiale specializzato	50	17	9	9	5	6	3	0
Corte di Appello di NAPOLI	Sezione Minorenni	Collegiale	167	13	3	1	0	0	0	0
Corte di Appello di NAPOLI	Sezione Penale	Collegiale	12168	1473	325	118	52	81	43	6
Tribunale di AVELLINO	Sezione GIP GUP	Monocratico	5444	678	234	105	49	77	26	5
Tribunale di AVELLINO	Sezione Penale	Collegiale	84	23	9	3	4	6	5	1
Tribunale di AVELLINO	Sezione Penale	Monocratico	2036	286	76	30	12	19	2	0
Tribunale di BENEVENTO	Sezione GIP GUP	Monocratico	4993	733	231	90	42	62	17	2
Tribunale di BENEVENTO	Sezione Penale	Collegiale	46	8	3	2	1	1	3	0
Tribunale di BENEVENTO	Sezione Penale	Monocratico	1565	197	54	23	7	9	3	0
Tribunale di NAPOLI	Sezione GIP GUP	Monocratico	21885	2871	866	382	185	325	212	72
Tribunale di NAPOLI	Sezione Penale	Collegiale	447	106	43	28	17	28	28	8
Tribunale di NAPOLI	Sezione Penale	Monocratico	13008	1358	325	112	50	79	16	2
Tribunale di NAPOLI NORD	Sezione GIP GUP	Monocratico	9441	915	240	106	47	61	19	7
Tribunale di NAPOLI NORD	Sezione Penale	Collegiale	142	32	12	5	3	10	4	1
Tribunale di NAPOLI NORD	Sezione Penale	Monocratico	4918	526	106	38	18	19	6	1
Tribunale di NOLA	Sezione GIP GUP	Monocratico	5954	677	191	71	32	51	17	4
Tribunale di NOLA	Sezione Penale	Collegiale	76	18	6	5	2	3	5	2
Tribunale di NOLA	Sezione	Monocratico	2535	295	64	23	12	13	4	1

Ufficio	Sezione	Giudice	Con 1 Imputato	Con 2 Imputati	Con 3 Imputati	Con 4 Imputati	Con 5 Imputati	Da 6 a 10 Imputati	Da 11 a 30 Imputati	Oltre 30 Imputati
	Penale									
Tribunale di SANTA MARIA CAPUA VETERE	Sezione GIP GUP	Monocratico	8699	1175	331	139	72	93	42	11
Tribunale di SANTA MARIA CAPUA VETERE	Sezione Penale	Collegiale	156	44	17	12	6	15	15	0
Tribunale di SANTA MARIA CAPUA VETERE	Sezione Penale	Monocratico	4838	577	155	53	23	26	7	1
Tribunale di TORRE ANNUNZIATA	Sezione GIP GUP	Monocratico	5701	713	197	85	38	54	23	2
Tribunale di TORRE ANNUNZIATA	Sezione Penale	Collegiale	76	16	9	4	2	7	3	0
Tribunale di TORRE ANNUNZIATA	Sezione Penale	Monocratico	2771	356	91	39	11	19	5	1

Tab 8 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con Imputati Detenuti	Con Imputati Detenuti e Non	Senza Imputati Detenuti
Corte di Appello di NAPOLI	Sezione Assise	Collegiale specializzato	37	15	48
Corte di Appello di NAPOLI	Sezione Minorenni	Collegiale	17	0	166
Corte di Appello di NAPOLI	Sezione Penale	Collegiale	2448	144	11674
Tribunale di AVELLINO	Sezione Penale	Collegiale	3	39	95
Tribunale di AVELLINO	Sezione Penale	Monocratico	7	764	1691
Tribunale di BENEVENTO	Sezione Penale	Collegiale	6	21	38
Tribunale di BENEVENTO	Sezione Penale	Monocratico	39	522	1297
Tribunale di NAPOLI	Sezione Penale	Collegiale	76	251	378
Tribunale di NAPOLI	Sezione Penale	Monocratico	149	4489	10311
Tribunale di NAPOLI NORD	Sezione Penale	Collegiale	30	83	96
Tribunale di NAPOLI NORD	Sezione Penale	Monocratico	112	2235	3285
Tribunale di NOLA	Sezione Penale	Collegiale	10	29	77
Tribunale di NOLA	Sezione Penale	Monocratico	110	749	2089
Tribunale di SANTA MARIA CAPUA VETERE	Sezione Penale	Collegiale	31	9	225
Tribunale di SANTA MARIA CAPUA VETERE	Sezione Penale	Monocratico	127	6	5547
Tribunale di TORRE ANNUNZIATA	Sezione Penale	Collegiale	20	30	67
Tribunale di TORRE ANNUNZIATA	Sezione Penale	Monocratico	200	931	2162

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI NAPOLI

CORTE D'APPELLO

Indice	Indice Corte (media 2004-2013)	Differenza % Indici Corte 2004 vs 2014	Indice Penale (media 2004-2013)	Differenza % Indici Penale 2004 vs 2014	Indice Totale (media 2004-2013)	Percentuale di 30/12/2013	Differenza % Penale Civile 2004 vs 2014	Percentuale Penale di 30/12/2013	Differenza % Penale Civile 2004 vs 2014	Percentuale Totale di 30/12/2013	A. Annotato Corte di PP di 30/12/2013	Differenza % Penale Civile 2004 vs 2014	Totale magistrato - organico 2004	Indice Totale (media 2004-2013) vs organico	Percentuale di 31/12/2013 su organico	OT civile (media definite 2014-2018 su media Indici 2004-2013)	OT penale (media definite 2004-2018 su media Indici 2004-2013)	OT civile (Percentuale di 31.12.2013 su media definite 2014-2018)	OT penale (Percentuale di 31.12.2013 su media definite 2004-2018)	Differenza % OT civile 2004 vs 2014	Differenza % OT penale 2004 vs 2014
NAPOLI	13.314	P -2%	14.340	P -17%	27.654	43.310	P -19%	50.794	P -7%	94.273	10%	P -17%	114	110	112	1.30	0.62	910	1.300	P -10%	P -39%
Peso % distribuito su totale magistrato	12.0%		12.4%		12.4%	12.1%		12.1%		12.4%		12.0%									
DATO Nazionale	122.029	20%	121.214	11%	223.243	200.401	-20%	271.247	-4%	246.700	41%	-4%	1.291	100	102	1.10	0.80	790	810	-21%	-6%

PROCURA GENERALE

Indice	Indice sezione (media 2014-2018)	Carabinieri (media 2014-2018)	Intervento (media 2014-2018)	Pareri e note in materia civile (media 2014-2018)	Indice Penale in CA (media 2014-2018)	Magistrato organico 2018	Indice sezione (media 2014-2018) su organico	Percentuale Indici Corte 2004-2013 su organico	Contribuzioni (media 2014-2018) su organico	Percentuale in materia civile (media 2014-2018) su organico	Indice Penale in CA (media 2014-2018) su organico
NAPOLI	29.520	3.238	282	3.002	34.240	14	1.940	10	2	110	600
Peso % distribuito su totale magistrato	0.3%	12.4%	0.3%	0.3%	12.4%	0.1%					
DATO Nazionale	140.370	17.147	1.899	26.701	117.851	160	1.102	60	6	110	600

TRIBUNALI

Circoscrizione	Indice Corte (media 2004-2013)	Differenza % Indici Corte 2004 vs 2014	Indice Penale (media 2004-2013)	Differenza % Indici Penale 2004 vs 2014	Indice Totale (media 2004-2013)	Percentuale di 30/12/2013	Differenza % Penale Civile 2004 vs 2014	Percentuale Penale di 30/12/2013	Differenza % Penale Civile 2004 vs 2014	Percentuale Totale di 30/12/2013	A. Annotato Corte di PP di 30/12/2013	Differenza % Penale Civile 2004 vs 2014	Totale magistrato - organico 2004	Indice Totale (media 2004-2013) vs organico	Percentuale di 31/12/2013 su organico	OT civile (media definite 2014-2018 su media Indici 2004-2013)	OT penale (media definite 2004-2018 su media Indici 2004-2013)	OT civile (Percentuale di 31.12.2013 su media definite 2014-2018)	OT penale (Percentuale di 31.12.2013 su media definite 2004-2018)	Differenza % OT civile 2004 vs 2014	Differenza % OT penale 2004 vs 2014
NAPOLI	39.340	P -13%	43.503	P -12%	128.501	125.509	P -10%	42.071	P -10%	109.101	10%	P -45%	212	443	540	1.30	1.05	410	351	P -11%	P -3%
AVVERNO	11.748	P -18%	9.333	P -30%	30.007	11.870	P -17%	7.044	P -10%	30.023	26%	P -18%	68	618	760	1.27	1.18	319	261	P -6%	P -4%
BENEVENTO	17.428	P -4%	9.333	P -4%	22.402	11.807	P -10%	9.407	P -10%	27.212	26%	P -42%	42	718	777	1.20	1.09	414	277	P -4%	P -20%
NAPOLI NORD	41.612	P -12%	48.601	P -12%	89.313	81.862	P -14%	49.082	P -14%	69.880	1%	0%	14	718	1.00	0.97	0.80	810	887	P -11%	P -11%
NOCI	23.278	P -4%	20.112	P -12%	43.190	40.948	P -12%	2.690	P -14%	44.288	24%	P -47%	20	989	1.00	1.01	1.00	810	201	P -2%	P -22%
SANTA MARIA CAPUA V	27.518	P -18%	18.587	P -30%	35.802	25.600	P -4%	27.804	P -10%	61.979	10%	P -30%	88	658	1.018	0.98	1.10	810	222	P -8%	P -17%
TORRE ANNUNZIATA	21.640	P -2%	10.340	P -30%	31.920	11.255	P -8%	9.101	P -10%	31.250	14%	P -34%	11	616	112	1.01	1.00	410	107	P -2%	P -19%
Peso % distribuito su totale magistrato	12.0%		9.0%		12.1%	11.1%		9.0%		12.0%		12.0%									
DATO Nazionale	2.819.082	-11%	1.381.214	-11%	8.206.286	2.741.087	-10%	1.171.831	-10%	6.934.781	21%	-16%	8.100	862	764	1.00	1.00	790	887	-6%	1%

PROCURA DELLA REPUBBLICA

Circoscrizione	Indice (media 2004-2013)	Differenza % Indici 2004 vs 2014	Percentuale di 31/12/2013	Differenza % Penale 2004 vs 2014	Magistrato organico 2004	Indice su organico	Percentuale di 31/12/2013 su organico	OT civile (media definite 2014-2018 su media Indici 2004-2013)
NAPOLI	41.210	P -13%	30.057	P -40%	207	404	150	1.10
AVVERNO	10.408	P -18%	7.419	P -41%	10	301	109	1.10
BENEVENTO	7.401	P -10%	3.373	P -50%	13	457	151	1.10
NAPOLI NORD	20.012	P -12%	22.879	P -12%	20	987	100	1.00
NOCI	12.512	P -4%	9.880	P -20%	10	781	100	1.00
SANTA MARIA CAPUA V	18.708	P -15%	9.340	P -40%	17	411	101	1.10
TORRE ANNUNZIATA	10.860	P -17%	7.883	P -27%	10	387	100	1.00
Peso % distribuito su totale magistrato	0.3%		0.3%		0.1%			
DATO Nazionale	2.819.791	-12%	1.180.494	-45%	1.800	922	370	1.00

DISTRETTO DI NAPOLI

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Settore	Magistrati organici 2018	Isolotti (media 2014-2018)	Isolotti su organico	Presidenti al 31/12/2018	Presidenti al 31/12/2018 su organico
NAPOLI	20	16.938	352	75.777	1.381
Percentuale distribuita su territorio nazionale	8,5%	8,6%		16,4%	
Dato Nazionale	239	166.128	718	167.238	679

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Settore	Magistrati organici 2018	Isolotti (media 2014-2018)	Isolotti su organico	Presidenti al 31/12/2018	Presidenti al 31/12/2018 su organico	"RACCOMANDA" VALORE ANNUO			"RACCOMANDA" PER IL 2018 su 2018		"RACCOMANDA" VALORE PRO-CAPITE		
						Personale in servizio percepisce con indulto diversa dalla determinazione emessa al 31/12/2018	Isolotti condizionati previsti negli isolotti predefiniti al 31/12/2018	TOTALE	Personale in servizio percepisce con indulto diversa dalla determinazione emessa al 31/12/2018	Isolotti condizionati previsti negli isolotti predefiniti al 31/12/2018	Personale in servizio percepisce con indulto diversa dalla determinazione emessa al 31/12/2018	Isolotti condizionati previsti negli isolotti predefiniti al 31/12/2018	TOTALE
NAPOLI	11	16.938	352	8.993	339	8.993	1.837	11.830	80,4%	31,4%	893	187	1.080
AVULSANO	6	7.794	1.769	1.298	129	1.298	1.439	2.737	31,1%	6,9%	301	339	640
SANTA MARIA CAPIA VITE	6	7.257	1.634	1.126	113	1.126	836	1.952	41,0%	22,8%	208	206	414
Percentuale distribuita su territorio nazionale	8,5%	8,6%		15,2%		15,2%	19,5%	16,0%					
Dato Nazionale	204	409.829	2.387	85.813	421	86.235	39.735	125.970	35,8%	28,8%	313	195	508

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Settore	Magistrati organici 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorilevante	Popolazione minorilevante su organico
		Isolotti (media 2014-2018)	Differenza % 2017-2018 su 2018	Presidenti al 31/12/2018	Differenza % presidenti 2018 su 2018	OR civile (media definiti 2017-2018 su media isolotti 2018-2018)	Isolotti (media 2018-2018)	Differenza % 2017-2018 su 2018	Presidenti al 31/12/2018	Differenza % presidenti 2018 su 2018	OR penale (media definiti 2017-2018 su media isolotti 2018-2018)	Isolotti (media 2018-2018)	Isolotti su organico	Presidenti al 31/12/2018	Presidenti al 31/12/2018 su organico		
NAPOLI	16	9.121	-49,6%	4.737	-91,6%	0,00	3.918	-93,6%	2.303	-42,8%	5,31	6.039	117	7.280	493	871.960	94,886
Percentuale distribuita su territorio nazionale	8,2%	4,6%		5,1%			7,7%		6,2%			5,9%		5,4%		8,9%	
Dato Nazionale	196	94.830	54,5%	52.962	8,3%	0,00	37.736	-60,0%	46.291	-6,7%	1,81	302.587	525	112.959	676	9.896.354	96,032

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Settore	Magistrati organici 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorilevante	Popolazione minorilevante su organico
		Isolotti (media 2017-2018)	Differenza % 2017-2018 su 2017	Presidenti al 31/12/2018	Differenza % presidenti 2018 su 2018	OR civile (media definiti 2017-2018 su media isolotti 2017-2018)	Isolotti (media 2018-2018)	Differenza % 2017-2018 su 2018	Presidenti al 31/12/2018	Differenza % presidenti 2018 su 2018	OR penale (media definiti 2017-2018 su media isolotti 2018-2018)	Isolotti (media 2018-2018)	Isolotti su organico	Presidenti al 31/12/2018	Presidenti al 31/12/2018 su organico		
NAPOLI	10	9.186	5,6%	4.201	8,2%	0,00	3.426	-42,8%	808	-80,0%	5,23	7.809	761	8.571	6,9%	871.960	87,146
Percentuale distribuita su territorio nazionale	8,2%	5,6%		15,4%			7,2%		4,7%			7,9%		11,7%		8,9%	
Dato Nazionale	108	75.779	-18%	36.613	2,5%	1,00	33.332	-13,7%	14.341	-34,7%	1,81	306.306	1.008	40.762	177	9.896.354	96,889

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di PALERMO



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	5
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>5</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>7</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>9</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello</i>	<i>9</i>
ANALISI DEI FLUSSI	10
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>10</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>10</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>10</i>
<i>Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018</i>	<i>11</i>
<i>Tab 8 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018</i>	<i>12</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto Ministero	Aumento proposto dal CG
Corte di Appello di PALERMO	Corti di Appello	59	2	5
Tribunale di AGRIGENTO	Uffici medio-piccoli	32	0	0
Tribunale di MARSALA	Uffici medio-piccoli	24	0	0
Tribunale di PALERMO	Uffici grandi	128	1	4
Tribunale di SCIACCA	Uffici piccoli	10	0	0
Tribunale di TERMINI IMERESE	Uffici piccoli	22	3	4
Tribunale di TRAPANI	Uffici medio-piccoli	25	0	0
Tribunale di sorveglianza di PALERMO	Tribunali di sorveglianza	1	0	0
Tribunale per i minorenni di PALERMO	Tribunali per i minorenni	10	1	1
Ufficio di sorveglianza di AGRIGENTO	Uffici di sorveglianza	2	0	0
Ufficio di sorveglianza di PALERMO	Uffici di sorveglianza	5	1	1
Ufficio di sorveglianza di TRAPANI	Uffici di sorveglianza	2	1	1
TOTALE	-	320	9	16

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto Ministero	Aumento proposto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di PALERMO	Procure Generali presso la Corte di Appello	17	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AGRIGENTO	Uffici medio-piccoli	14	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MARSALA	Uffici piccoli	9	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PALERMO	Uffici grandi	69	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SCIACCA	Uffici piccoli	5	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TERMINI IMERESE	Uffici piccoli	10	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TRAPANI	Uffici medio-piccoli	13	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di PALERMO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	6	0	1
TOTALE	-	143	0	1

Corte di Appello.

Per l'ufficio di Corte di Appello **il Consiglio ritiene necessario un aumento pari a 5 unità (+3 rispetto alla proposta ministeriale)** così da portare l'organico dell'ufficio a 64 unità, in linea con gli aumenti percentuali delle altre Corti di Appello.

Tribunale di Palermo

Per tale ufficio il Consiglio sottolinea la necessità di un aumento della pianta organica necessaria a creare una sezione specializzata in materia di Protezione Internazionale evitando di intaccare l'organico delle altre sezioni civili. Il Consiglio inoltre sottolinea la peculiarità dei procedimenti penali trattati dal Tribunale, che attengono a reati propri della criminalità organizzata, caratterizzati da un alto numero di imputati, il che impatta anche sui flussi delle Misure di Prevenzione e di quelli del Tribunale del Riesame. **Pertanto, per l'ufficio di Tribunale di Palermo il Consiglio, a pagina 29 della relazione indica come necessario un aumento della pianta organico pari a 4 unità (+3 rispetto alla proposta ministeriale), mentre a pagina 26 aveva indicato necessario un aumento di 3 unità (+2 rispetto alla proposta ministeriale).**

Tribunale di Agrigento

Per l'ufficio di Tribunale di Agrigento il Consiglio ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Tribunale di Marsala

Per l'ufficio di Tribunale di Marsala il Consiglio ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Tribunale di Sciacca

Per l'ufficio di Tribunale di Sciacca il Consiglio ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Tribunale di Termini Imerese

Per tale ufficio il Consiglio sottolinea che sia il valore del rapporto iscritti su organico (812) sia quello tra pendenti e organico (1.063) sono superiori i valori delle rispettive medie nazionali (rispettivamente 662 e 745). Il Consiglio, inoltre, ricorda come il circondario del Tribunale in questione nel 2013 abbia acquisito nuovi territori (comuni di Bagheria e Ficazzi) che hanno comportato un rilevante aumento nelle sopravvenienze. Infine, il Consiglio, tiene a evidenziare l'indice IOC del circondario, pari a 48/100, e la presenza sul territorio di tale circondario di importanti attività industriali, di un porto commerciale e di importanti siti turistici. Pertanto, per l'ufficio di Tribunale di Termini Imerese il Consiglio ***giudiziario ritiene necessario un aumento pari a 4 unità (+1 rispetto alla proposta ministeriale).***

Tribunale di Trapani

Per l'ufficio di Tribunale di Trapani il Consiglio ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Tribunale per i Minorenni

Per l'ufficio del Tribunale per i Minorenni il Consiglio adeguata la proposta Ministeriale.

Tribunale/Uffici di Sorveglianza

Per gli Uffici di Sorveglianza il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale.

Procura Generale presso la Corte di Appello / Procure della Repubblica

Per la Procura Generale e per tutte le Procure della Repubblica del distretto il Consiglio ritiene adeguata la proposta Ministeriale.

Procura presso il Tribunale per i Minorenni

Per questo ufficio il Consiglio evidenzia che il valore del rapporto tra iscritti su organico è superiore a quello della media nazionale (1.565 contro 1.010), e superiore a quello di alcune Procure che invece sono state destinatarie di un aumento della pianta organica (Bologna, Brescia, Caltanissetta, Firenze, Reggio Calabria e Venezia). Pertanto per l'ufficio di Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni ***il Consiglio ritiene necessario l'aumento della pianta organica di una unità (+1 rispetto alla proposta ministeriale).***

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

La formazione dell'arretrato è dovuta, secondo il Consiglio, soprattutto per l'ufficio di Tribunale di Palermo, all'incremento nel numero delle sopravvenienze, alla inadeguatezza della dotazione organica e alle vacanze.

Per lo smaltimento dell'arretrato, il Consiglio, per quanto attiene l'ufficio di Tribunale di Palermo, fa sue le conclusioni del capo dell'Ufficio che individua in 5 le unità dell'aumento della pianta organica necessario, una da destinare alla Sezione Specializzata in materia di Protezione Internazionale e 4 alle sezioni dibattimentali penali; per quanto attiene invece l'ufficio di Corte il

Consiglio condivide le conclusioni del Presidente dell'ufficio che ritiene necessario un aumento dell'organico pari a 5 unità.

Infine si segnala che a pagina 29 della relazione il Consiglio indica come pari a 8 unità l'incremento tra quanto esso ritiene necessario e l'ammontare della proposta ministeriale, mentre tale incremento, stando alle proposte enunciate, sarebbe invece pari a 9 unità.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di PALERMO	Corti di Appello	59	2	0	5	187	325	185	419
Tribunale di AGRIGENTO	Uffici medio-piccoli	32	0	0	0	630	759	662	745
Tribunale di MARSALA	Uffici medio-piccoli	24	0	0	0	577	446	662	745
Tribunale di PALERMO	Uffici grandi	128	1	0	4	590	684	662	745
Tribunale di SCIACCA	Uffici piccoli	10	0	0	0	671	721	662	745
Tribunale di TERMINI IMERESE	Uffici piccoli	22	3	2	4	812	1063	662	745
Tribunale di TRAPANI	Uffici medio-piccoli	25	0	0	0	495	457	662	745
Tribunale per i minorenni di PALERMO	Tribunali per i minorenni	10	1	3	1	717	570	523	678
Ufficio di sorveglianza di AGRIGENTO	Uffici di sorveglianza	2	0	0	1	2572	207	2397	421
Ufficio di sorveglianza di PALERMO	Uffici di sorveglianza	5	1	1	0	2848	343	2397	421
Ufficio di sorveglianza di TRAPANI	Uffici di sorveglianza	2	1	1	1	4025	667	2397	421
		319	9	7	1				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'scritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- a) per i Tribunali di Agrigento, Marsala, Sciacca, Trapani e per gli Uffici di sorveglianza di Agrigento, Palermo e Trapani;
- b) per la Corte di Appello di Palermo, in quanto – seppur le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ sono in media col dato nazionale (187, a fronte di 185) – la proposta ministeriale appare adeguata in considerazione del condiviso obiettivo, esplicitato dalla Relazione tecnica ministeriale, di rafforzamento delle Corti di Appello;
- c) per il Tribunale di Palermo, in quanto, seppur le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ sono inferiori al dato medio nazionale (590, rispetto a 662), tuttavia la proposta ministeriale (+1) è condivisibile alla luce dell’elevato numero di sopravvenuti con elevato numero di imputati, nonché in ragione della natura degli affari della sede distrettuale, che invece non giustificano la richiesta del Consiglio Giudiziario di ulteriori 3 unità aggiuntive rispetto alla proposta del Ministero;
- d) per il Tribunale per i minorenni di Palermo, in quanto, nonostante le risultanze delle ‘iscrizioni pro-capite’ comporterebbero un aumento dell’organico ancora più consistente, la proposta del Ministero è stata condivisa dal Consiglio Giudiziario;
- e) per il Tribunale di Termini Imerese, giacché la proposta del Ministero è integralmente giustificabile alla luce delle ‘iscrizioni pro-capite’, superiori al dato medio nazionale (812, a fronte di 662) e, soprattutto, dei ‘pendenti su organico, di molto superiori al dato medio nazionale (1063, rispetto a 745), ma non tanto da ritenere necessaria un’ulteriore unità aggiuntiva richiesta dal Consiglio Giudiziario.

In conclusione, per gli uffici giudicanti la proposta ministeriale appare integralmente condivisibile.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di PALERMO	Procure Generali presso la Corte di Appello	17	0		0				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AGRIGENTO	Uffici medio-piccoli	14	0	0	0	500	616	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MARSALA	Uffici piccoli	9	0	0	0	562	385	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PALERMO	Uffici grandi	69	0	0	0	321	232	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SCIACCA	Uffici piccoli	5	0	0	0	522	244	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TERMINI IMERESE	Uffici piccoli	10	0	0	0	635	479	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TRAPANI	Uffici medio-piccoli	13	0	0	0	390	295	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di PALERMO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	6	0	0	1	358	213	309	131
		143	0	0	1				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile per la Procura Generale presso la Corte di Appello e per tutte le Procure della Repubblica del Distretto, ivi compresa la Procura presso il Tribunale per i minorenni di Palermo, per la quale la richiesta del Consiglio Giudiziario di attribuzione di 1 unità non appare giustificabile alla luce del dato 'iscrizioni pro-capite', solo di poco superiore al dato medio nazionale (358, a fronte di 309), anche in ragione del numero limitato di risorse da distribuire.

Per gli uffici requirenti, quindi, la proposta ministeriale appare del tutto condivisibile.

In conclusione, con riguardo all'intero Distretto, la proposta ministeriale appare del tutto condivisibile, sia per gli uffici giudicanti, sia per gli uffici requirenti.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
AGRIGENTO	Uffici medio-piccoli	2.29	2.29
MARSALA	Uffici piccoli	2.67	2.67
PALERMO	Uffici grandi	1.86	1.87
SCIACCA	Uffici piccoli	2.00	2.00
TERMINI IMERESE	Uffici piccoli	2.20	2.50
TRAPANI	Uffici medio-piccoli	1.92	1.92

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
AGRIGENTO	Uffici medio-piccoli	1.21	1.21
MARSALA	Uffici piccoli	1.33	1.33
PALERMO	Uffici grandi	1.03	1.04
SCIACCA	Uffici piccoli	1.20	1.20
TERMINI IMERESE	Uffici piccoli	0.90	1.00
TRAPANI	Uffici medio-piccoli	1.00	1.00

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
PALERMO	4.08	4.02

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di PALERMO	1.01	0.95	-3	20	868.7	412.45	37.14
Tribunale di AGRIGENTO	1.07	1.04	-7	-11	503.7	375.95	67.71
Tribunale di MARSALA	1.09	1.04	-16	-28	262.8	259.15	40.50
Tribunale di PALERMO	1.02	0.90	-8	30	379.6	576.70	32.39
Tribunale di SCIACCA	1.07	1.05	-1	-23	372.3	390.55	100.00
Tribunale di TERMINI IMERESE	0.92	0.84	27	65	547.5	529.25	50.00
Tribunale di TRAPANI	1.07	1.13	-23	-21	313.9	354.05	40.00

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AGRIGENTO	1.18	-38	521.95	76.19
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MARSALA	1.09	-22	233.60	44.44
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PALERMO	1.18	-47	255.50	42.51
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SCIACCA	1.03	-17	175.20	60.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TERMINI IMERESE	1.08	-17	259.15	80.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TRAPANI	0.97	-21	361.35	61.54

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di PALERMO	0.99	16	211.70	66.67
Tribunale per i minorenni di PALERMO	0.98	14	273.75	0.00

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti

di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso la Corte di Appello penale, il Tribunale penale di Palermo e il Tribunale di Termini Imerese, sedi per cui il Ministero ha proposto un aumento rispettivamente di 2, 1 e 3 unità.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per la Corte di Appello civile, il Tribunale civile di Agrigento, il Tribunale penale di Palermo e il Tribunale di Termini Imerese. Si segnala il valore elevato del Disposition Time della Procura della Repubblica di Agrigento.

Si segnala l'elevato tasso di turn over dei Tribunali di Sciacca e Agrigento e delle Procure della Repubblica di Agrigento, Sciacca, Termini Imerese e Trapani e della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni di Palermo, in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si riportano, per gli uffici giudicanti i dati sui sopravvenuti per numero di imputati e sui sopravvenuti con imputati liberi o detenuti.

Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con 1 Imputato	Con 2 Imputati	Con 3 Imputati	Con 4 Imputati	Con 5 Imputati	Da 6 a 10 Imputati	Da 11 a 30 Imputati	Oltre 30 Imputati
Corte di Appello di PALERMO	Sezione Assise	Collegiale specializzato	14	6	2	1	1	0	1	0
Corte di Appello di PALERMO	Sezione Minorenni	Collegiale	56	2	1	0	0	0	0	0
Corte di Appello di PALERMO	Sezione Penale	Collegiale	5089	671	133	49	25	29	10	2
Tribunale di AGRIGENTO	Sezione GIP GUP	Monocratico	4233	640	164	77	37	61	29	8
Tribunale di AGRIGENTO	Sezione Penale	Collegiale	47	13	3	2	1	3	2	1
Tribunale di AGRIGENTO	Sezione Penale	Monocratico	1702	268	56	23	13	14	3	0
Tribunale di MARSALA	Sezione GIP GUP	Monocratico	2249	338	91	36	18	25	11	1
Tribunale di MARSALA	Sezione Penale	Collegiale	29	10	4	2	1	2	1	0
Tribunale di MARSALA	Sezione Penale	Monocratico	1452	192	44	18	6	8	1	0
Tribunale di PALERMO	Sezione GIP GUP	Monocratico	11853	1400	353	148	84	122	88	25
Tribunale di PALERMO	Sezione Penale	Collegiale	174	38	15	7	4	12	7	1
Tribunale di PALERMO	Sezione Penale	Monocratico	9145	1024	221	97	39	58	31	5
Tribunale di SCIACCA	Sezione GIP GUP	Monocratico	1076	136	42	14	8	13	4	0
Tribunale di SCIACCA	Sezione Penale	Collegiale	24	5	2	1	1	1	0	0

Ufficio	Sezione	Giudice	Con 1 Imputato	Con 2 Imputati	Con 3 Imputati	Con 4 Imputati	Con 5 Imputati	Da 6 a 10 Imputati	Da 11 a 30 Imputati	Oltre 30 Imputati
Tribunale di SCIACCA	Sezione Penale	Monocratico	698	101	23	8	4	4	2	0
Tribunale di TERMINI IMERESE	Sezione GIP GUP	Monocratico	2745	424	94	49	20	30	11	1
Tribunale di TERMINI IMERESE	Sezione Penale	Collegiale	33	10	3	1	2	2	1	0
Tribunale di TERMINI IMERESE	Sezione Penale	Monocratico	1878	357	85	31	11	10	1	0
Tribunale di TRAPANI	Sezione GIP GUP	Monocratico	1950	281	88	34	17	17	9	0
Tribunale di TRAPANI	Sezione Penale	Collegiale	44	11	4	2	1	2	1	0
Tribunale di TRAPANI	Sezione Penale	Monocratico	1379	188	48	16	7	5	0	0

Tab 8 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con Imputati Detenuti	Con Imputati Detenuti e Non	Senza Imputati Detenuti
Corte di Appello di PALERMO	Sezione Assise	Collegiale specializzato	15	3	7
Corte di Appello di PALERMO	Sezione Minorenni	Collegiale	5	0	54
Corte di Appello di PALERMO	Sezione Penale	Collegiale	839	67	5101
Tribunale di AGRIGENTO	Sezione Penale	Collegiale	14	3	55
Tribunale di AGRIGENTO	Sezione Penale	Monocratico	119	7	1952
Tribunale di MARSALA	Sezione Penale	Collegiale	6	1	41
Tribunale di MARSALA	Sezione Penale	Monocratico	56	3	1662
Tribunale di PALERMO	Sezione Penale	Collegiale	46	13	198
Tribunale di PALERMO	Sezione Penale	Monocratico	513	26	10080
Tribunale di SCIACCA	Sezione Penale	Collegiale	6	1	28
Tribunale di SCIACCA	Sezione Penale	Monocratico	26	0	814
Tribunale di TERMINI IMERESE	Sezione Penale	Collegiale	8	2	43
Tribunale di TERMINI IMERESE	Sezione Penale	Monocratico	96	3	2274
Tribunale di TRAPANI	Sezione Penale	Collegiale	12	2	50
Tribunale di TRAPANI	Sezione Penale	Monocratico	51	4	1588

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI PALERMO

CORTE D'APPELLO

Sede	Iscritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016-2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti Totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti/ 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti/ 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
PALERMO	4.918	10%	6.090	5%	11.008	12.416	-3%	8.784	20%	19.200	38%	-27%	59	187	325	1,01	0,95	918	429	13%	7%
Peso % distretto su totale nazionale	4,0%		5,2%		4,6%	4,6%		2,5%		3,6%			4,6%								
Dato Nazionale	122.020	30%	117.314	11%	239.334	269.453	-25%	271.247	4%	540.700	41%	-44%	1.292	185	419	1,15	0,95	702	888	-21%	-8%

PROCURA GENERALE

Sede	Visti sentenza (media 2016- 2018)	Esecuzioni iscritte (media 2016- 2018)	Extradizioni (media 2016- 2018)	Pareri e visti in materia civile (media 2016-2018)	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	Visti sentenza (media 2016- 2018) su organico	Esecuzioni iscritte (media 2016-2018) su organico	Extradizioni (media 2016- 2018) su organico	Pareri e visti in materia civile (media 2016- 2018) su organico	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
PALERMO	22.483	820	10	6.545	6.090	17	1.323	48	1	385	358
Peso % distretto su totale nazionale	4,0%	4,8%	0,7%	7,5%	5,2%	6,4%					
Dato Nazionale	585.373	17.157	1.499	86.708	117.314	264	2.142	65	8	328	444

TRIBUNALI

Circondario	Iscritti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti/ 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti/ 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
PALERMO	50.477	0%	25.042	-11%	75.520	54.316	-8%	33.282	30%	87.608	8%	-55%	128	590	684	1,02	0,90	352	541	-14%	49%
AGRIGENTO	12.724	-15%	7.432	-28%	20.156	18.745	-8%	5.556	-11%	24.301	15%	-7%	32	630	758	1,07	1,04	471	263	-9%	8%
MARSALA	9.295	3%	4.564	-6%	13.859	7.594	-16%	3.108	-28%	10.702	1%	-80%	24	577	446	1,09	1,04	233	238	-26%	-18%
SCIACCA	4.517	-11%	2.190	-24%	6.706	4.963	-2%	2.247	-23%	7.210	7%	-44%	10	671	721	1,07	1,05	346	356	-27%	-1%
TERMINI IMERESE	12.008	2%	5.851	34%	17.859	16.058	26%	7.321	65%	23.379	8%	38%	22	812	1.063	0,92	0,84	468	541	12%	38%
TRAPANI	8.209	-15%	4.154	-46%	12.364	7.812	-23%	3.601	-21%	11.413	7%	-54%	25	495	457	1,07	1,13	287	280	-22%	20%
Peso % distretto su totale nazionale	4,2%		4,2%		4,2%	4,0%		4,7%		4,2%			4,6%								
Dato Nazionale	2.315.032	-11%	1.161.223	-11%	3.476.255	2.741.467	-13%	1.171.314	-10%	3.912.781	21%	-36%	5.349	662	745	1,05	1,00	369	567	-9%	1%

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circondario	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR (media definiti 2016- 2018 su media iscritti 2016- 2018)
PALERMO	22.155	-26%	15.987	-47%	69	321	232	1,18
AGRIGENTO	6.997	-19%	8.618	-38%	14	500	616	1,18
MARSALA	5.059	3%	3.461	-22%	9	562	385	1,09
SCIACCA	2.611	-21%	1.222	-17%	5	522	244	1,03
TERMINI IMERESE	6.351	-1%	4.793	-17%	10	635	479	1,08
TRAPANI	5.064	-50%	3.836	-21%	13	390	295	0,97
Peso % distretto su totale nazionale	3,9%		3,3%		6,0%			
Dato Nazionale	1.242.791	-23%	1.155.452	-31%	1.996	623	579	1,09

DISTRETTO DI PALERMO

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
PALERMO	10	11.569	1.157	4.822	482
Peso % distretto su totale nazionale	4,3%	7,0%		3,1%	
Dato Nazionale	233	166.130	713	157.228	675

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2014		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Persone in esec. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Persone in esec. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Persone in esec. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
PALERMO	5	14.242	2.848	1.714	343	2.659	1.133	3.792	73,7%	10,5%	532	227	758
AGRIGENTO	2	5.143	2.572	414	207	399	211	610	27,5%	-10,6%	200	106	305
TRAPANI	2	8.050	4.025	1.333	667	697	467	1.164	102,0%	15,3%	349	234	582
Peso % distretto su totale nazionale	4,4%	5,6%		4,0%		5,5%	4,6%	5,2%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	68.253	39.738	107.991	31,6%	16,8%	335	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
PALERMO	10	5.182	55,3%	4.579	17,3%	0,96	1.990	5,0%	1.117	1,3%	1,03	7.172	717	5.696	570	366.278	36.628
Peso % distretto su totale nazionale	5,1%	8,0%		4,9%			5,3%		2,8%			7,0%		4,3%		3,7%	
Dato Nazionale	196	64.831	14,3%	92.802	0,3%	0,98	37.756	-6,6%	40.151	-6,7%	1,02	102.587	523	132.953	678	9.806.356	50.032

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CR civile (media definiti 2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
PALERMO	6	7.242	-39,4%	1.378	-4,2%	1,03	2.151	18,6%	1.278	15,8%	0,99	9.392	1.565	2.656	443	366.278	61.046
Peso % distretto su totale nazionale	5,6%	9,6%		5,2%			6,5%		9,0%			8,6%		6,5%		3,7%	
Dato Nazionale	108	75.774	-18%	26.621	2,5%	1,00	33.332	-13,7%	14.141	-14,7%	1,03	109.106	1.010	40.762	377	9.806.356	90.800

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di PERUGIA



SOMMARIO

PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	5
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>5</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>6</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>7</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>7</i>
ANALISI DEI FLUSSI	8
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>8</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>8</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>8</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Aumento Richiesto dal CG
Corte di Appello di PERUGIA	Corti di Appello	17	2	2
Tribunale di PERUGIA	Uffici medio-piccoli	34	3	5
Tribunale di SPOLETO	Uffici piccoli	14	2	5
Tribunale di TERNI	Uffici piccoli	20	0	0
Tribunale di sorveglianza di PERUGIA	Tribunali di sorveglianza	1	0	0
Tribunale per i minorenni di PERUGIA	Tribunali per i minorenni	4	0	0
Ufficio di sorveglianza di PERUGIA	Uffici di sorveglianza	2	0	0
Ufficio di sorveglianza di SPOLETO	Uffici di sorveglianza	3	0	0
TOTALE	-	95	7	12

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Aumento Richiesto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di PERUGIA	Procure Generali presso la Corte di Appello	4	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PERUGIA	Uffici medio-piccoli	15	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SPOLETO	Uffici piccoli	6	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TERNI	Uffici piccoli	8	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di PERUGIA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0
TOTALE	-	35	1	3

Corte di Appello di Perugia

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene assolutamente necessario l'aumento in organico di 2 unità (come proposto dal Ministero) in considerazione delle competenze ex art 11 c.p.p. nel settore penale e tenuto conto del costante aumento delle sopravvenienze in tutti i settori.

Tribunale di Perugia

Il **Consiglio Giudiziario** richiama quanto indicato dal capo dell'ufficio che ritiene confortante l'aumento previsto ma insufficiente viste le competenze distrettuali anche in materia di protezione internazionale (con l'impossibilità di ricorrere ai giudici onorari), le competenze ex art. 11 cpp e la situazione del settore penale. Il Consiglio Giudiziario richiede quindi un incremento ulteriore rispetto alla proposta ministeriale in considerazione del consistente arretrato nel settore monocratico e collegiale penale.

Si ritiene indispensabile prevedere un ulteriore aumento di organico di due unità.

Tribunale di Spoleto

Il Presidente dell'ufficio considera inadeguato l'aumento di 2 sole unità sottolineando che: il blocco dell'attività giudiziaria successivo ai noti eventi sismici ha prodotto arretrato; a seguito della riforma della geografia giudiziaria il bacino di utenza del Tribunale di Spoleto è aumentato; e' insufficiente il numero di personale amministrativo e di magistrati togati che impedisce la costituzione di un ulteriore ruolo monocratico penale o lo svolgimento di più udienze penali monocratiche al mese per ciascun giudice. Richiede quindi 5 unità in aumento comprendenti 1 Presidente di sezione.

Il Consiglio Giudiziario concorda con il capo dell'ufficio ritenendo che l'aumento proposto dal Ministero di due unità risulti idoneo solo in minima parte e non riuscirebbe ad alleviare il carico di lavoro dei magistrati dell'ufficio incrementato sulla base delle sopravvenienze. Si ritiene ***necessario istituire in pianta organica di almeno altri 2 posti di giudice di tribunale e di un presidente di sezione, che si aggiungerebbero a quelli proposti dal Ministero.***

Tribunale di Terni

Il Consiglio Giudiziario richiama quanto indicato dal capo dell'ufficio, che segnala la necessità di aumentare la pianta organica del settore penale, ma non ritiene di richiedere un aumento.

Procura Generale presso la Corte di Appello di Perugia

Il capo dell'ufficio lamenta che a fronte di un aumento di 2 unità in Corte d'Appello non sia stato previsto alcun aumento in Procura Generale, nonostante nell'ultimo triennio si sia registrato un aumento dei flussi di lavoro.

Il Consiglio Giudiziario ritiene necessario prevedere un aumento di una unità di organico per adeguare l'organico dell'ufficio requirente all'aumento proposto per la Corte di Appello di Perugia.

Procura della Repubblica di Perugia

Il Consiglio Giudiziario richiama quanto indicato dal capo dell'ufficio che ritiene **adeguato** l'aumento previsto concordando sul fatto che l'aumento di una unità (secondo quanto proposto dal Ministero) risponde alle maggiori esigenze dell'Ufficio di capoluogo distrettuale per le relative, specifiche competenze distrettuali, di DDA e di ex art. 11.

Procura della Repubblica di Spoleto

Il Consiglio Giudiziario richiama quanto indicato dal capo dell'ufficio che ritiene non adeguata la proposta ministeriale richiedendo l'aumento di una unità. Si ritiene necessario prevedere un ***aumento di una unità di organico*** per adeguare l'organico dell'ufficio requirente all'aumento proposto per il Tribunale di Spoleto.

Il Consiglio Giudiziario non si pronuncia sugli uffici di Sorveglianza, nè sulla Procura di Terni e sulla Procura presso il Tribunale per i Minorenni.

PIANTA FLESSIBILE

Il Consiglio Giudiziario osserva che in Corte d'Appello non vi sono pendenze ultrabiennali nel penale e quelle nel civile sono in fase di prossima definizione.

Si rilevano, invece, pendenze ultratriennali nei Tribunali di Perugia e Spoleto dovute principalmente ad un elevato turn over oltre che alla mancanza del personale amministrativo in particolare nella sede di Spoleto.

Il Consiglio Giudiziario ritiene quindi che la dotazione flessibile non possa essere inferiore a 3 unità a fronte dell'attuale presenza in pianta organica di un solo magistrato distrettuale.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di PERUGIA	Corti di Appello	17	2	3	2	222	256	185	419
Tribunale di PERUGIA	Uffici medio-piccoli	34	3	0	5	726	1166	662	745
Tribunale di SPOLETO	Uffici piccoli	14	2	0	5	744	1051	662	745
Tribunale di TERNI	Uffici piccoli	20	0	0	0	586	601	662	745
Tribunale per i minorenni di PERUGIA	Tribunali per i minorenni	4	0	0	0	423	474	523	678
Ufficio di sorveglianza di PERUGIA	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	1801	278	2397	421
Ufficio di sorveglianza di SPOLETO	Uffici di sorveglianza	3	0	1	0	2733	766	2397	421
		94	7	4	12				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile per tutte le sedi; in particolare, per i Tribunali di Perugia e di Spoleto – seppur le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' non giustificerebbero l'attribuzione di alcuna unità aggiuntiva – l'elevato numero di 'pendenti su organico', di molto superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 1166 e 1051, rispetto a 745), giustifica la proposta ministeriale, ma non l'ulteriore aumento richiesto dal Consiglio Giudiziario.

In conclusione, per gli uffici giudicanti, la proposta ministeriale appare del tutto condivisibile.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di PERUGIA	Procure Generali presso la Corte di Appello	4	0	0	1				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PERUGIA	Uffici medio-piccoli	15	1	0	1	559	388	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SPOLETO	Uffici piccoli	6	0	0	1	620	477	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TERNI	Uffici piccoli	8	0	0		554	305	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di PERUGIA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0		208	70	309	131
		35	1	0	3				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Perugia appare adeguata in quanto, seppur i 'visti su sentenza', le 'esecuzioni' e 'i pareri e visti in materia civile' sono di poco superiori al dato medio nazionale, gli iscritti penali in Corte sono nettamente inferiori al dato medio nazionale;
- per le Procure presso il Tribunale di Perugia e di Terni e presso il Tribunale per i minorenni di Perugia;
- per la Procura presso il Tribunale di Spoleto, ove la richiesta del Consiglio Giudiziario di attribuzione di 1 unità non appare giustificabile, in quanto le 'iscrizioni pro-capite' sono in linea col dato medio nazionale e i 'pendenti su organico' inferiori.

Per gli uffici requirenti, quindi, la proposta ministeriale appare integralmente condivisibile.

In conclusione, con riguardo all'intero Distretto, la proposta ministeriale appare integralmente condivisibile.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
PERUGIA	Uffici medio-piccoli	2.27	2.31
SPOLETO	Uffici piccoli	2.33	2.67
TERNI	Uffici piccoli	2.50	2.50

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
PERUGIA	Uffici medio-piccoli	1.00	1.00
SPOLETO	Uffici piccoli	1.17	1.33
TERNI	Uffici piccoli	0.75	0.75

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
PERUGIA	4	3.84

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di PERUGIA	2.03	1.54	-79	-55	197.1	346.75	16.99
Tribunale di PERUGIA	1.07	1.24	-16	-33	511.0	613.20	38.77
Tribunale di SPOLETO	1.02	0.91	10	90	459.9	408.80	46.75
Tribunale di TERNI	1.08	1.02	-20	-1	379.6	343.10	40.00

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PERUGIA	1.20	-53	248.20	27.14
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SPOLETO	1.27	-45	193.45	41.67
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TERNI	1.06	-40	237.25	12.50

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di PERUGIA	1.01	-6	113.15	0
Tribunale per i minorenni di PERUGIA	0.99	-5	419.75	0

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti. Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso il Tribunale penale di Spoleto per cui il Ministero ha proposto un aumento di due unità in organico.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per i Tribunali di Perugia e Spoleto.

Si segnala il valore del Disposition Time relativo al Tribunale per i Minorenni.

Non vi è un elevato tasso di turn over in nessuna sede del distretto.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI PERUGIA

CORTE D'APPELLO

Sede	Iscritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016-2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arrestato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arrestato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti Totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CA civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CA penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
PERUGIA	2.564	-52%	1.203	-8%	3.767	2.833	-78%	1.720	-35%	4.553	9%	-97%	17	222	256	2,05	1,54	183	339	-72%	-57%
Peso % distretto su totale nazionale	2,1%		1,0%		1,8%	1,0%		0,8%		0,8%			1,3%								
Dato Nazionale	122.020	-10%	117.314	-11%	239.334	269.493	-25%	273.247	-4%	540.700	41%	-44%	1.291	183	419	1,15	0,95	702	888	-21%	-5%

PROCURA GENERALE

Sede	Visti sentenza (media 2016- 2018)	Esecuzioni iscritte (media 2016- 2018)	Estradizioni (media 2016- 2018)	Pareri e visti in materia civile (media 2016-2018)	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	Visti sentenza (media 2016- 2018) su organico	Esecuzioni iscritte (media 2016-2018) su organico	Estradizioni (media 2016- 2018) su organico	Pareri e visti in materia civile (media 2016- 2018) su organico	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
PERUGIA	10.879	271	19	1.750	1.203	4	2.720	65	5	433	301
Peso % distretto su totale nazionale	1,9%	1,8%	1,3%	2,0%	1,0%	1,5%					
Dato Nazionale	565.373	17.137	1.499	86.708	117.314	264	2.342	65	6	328	444

TRIBUNALI

Circondario	Iscritti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arrestato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arrestato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CA civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CA penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
PERUGIA	15.416	-15%	8.180	-19%	24.596	21.945	-16%	17.705	-35%	39.652	54%	-29%	54	725	1.186	1,07	1,24	439	583	-9%	-19%
SPOLETO	8.746	-17%	5.882	-12%	10.434	8.775	9%	5.934	30%	14.712	28%	-18%	14	744	1.031	1,02	0,91	410	649	-15%	-51%
TERRI	7.592	-19%	4.119	-54%	11.711	8.415	-21%	5.911	-1%	12.029	17%	-41%	20	558	801	1,08	1,02	333	513	-16%	23%
Peso % distretto su totale nazionale	1,5%		1,5%		1,5%	1,4%		1,3%		1,7%			1,5%								
Dato Nazionale	2.315.052	-21%	1.161.223	-21%	3.476.255	2.741.467	-18%	3.173.314	-10%	5.912.781	21%	-56%	3.249	662	745	1,05	1,00	369	567	-8%	1%

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circondario	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CA (media definiti 2016- 2018 su media iscritti 2016- 2018)
PERUGIA	8.591	-54%	5.525	-55%	15	559	555	1,10
SPOLETO	5.721	-50%	2.884	-45%	8	810	477	1,27
TERRI	4.435	-24%	2.456	-40%	8	354	305	1,08
Peso % distretto su totale nazionale	1,5%		1,0%		1,5%			
Dato Nazionale	1.242.791	-23%	1.155.452	-31%	1.996	623	579	1,09

DISTRETTO DI PERUGIA

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
PERUGIA	6	2.733	454	1.181	197
Poco % distretto su totale nazionale	2,6%	1,6%		0,8%	
Dato Nazionale	233	166.130	713	197.228	673

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2014		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Persone in esec. penale con misure diverse dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Persone in esec. penale con misure diverse dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Persone in esec. penale con misure diverse dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
PERUGIA	2	3.602	1.801	358	278	234	391	625	-3,5%	28,5%	117	198	315
SPOLITO	3	8.200	2.733	2.295	788	278	709	987	24,1%	-9,5%	93	238	329
Poco % distretto su totale nazionale	2,5%	2,4%		5,5%		0,8%	2,6%	1,5%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	68.233	39.738	107.971	31,6%	16,8%	395	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorile	Popolazione minorile su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
PERUGIA	4	1.254	1,5%	1.881	-1,4%	1,00	457	5,4%	215	-24,8%	0,95	1.880	425	1.895	474	155.025	55.757
Poco % distretto su totale nazionale	2,0%	1,9%		1,8%			1,2%		0,5%			1,6%		1,4%		1,4%	
Dato Nazionale	196	64.831	14,3%	92.801	0,3%	0,98	37.756	-8,6%	40.131	-6,7%	1,02	101.587	523	132.953	678	9.806.396	50.032

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorile	Popolazione minorile su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2017	CR civile (media definiti 2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
PERUGIA	2	1.524	-8,0%	175	4,2%	1,00	418	-18,2%	140	-8,0%	1,01	1.740	870	515	155	155.025	87.514
Poco % distretto su totale nazionale	1,9%	1,7%		0,7%			1,2%		1,0%			1,6%		0,6%		1,4%	
Dato Nazionale	108	75.774	-18%	26.621	2,5%	1,00	33.332	-19,7%	14.141	-14,7%	1,03	109.106	1.010	40.762	577	9.806.396	90.800

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di POTENZA



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO.....	3
PIANTE ORGANICHE	5
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>5</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>6</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>8</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello</i>	<i>8</i>
ANALISI DEI FLUSSI	9
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>9</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>9</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>9</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto - Ministero	Aumento proposto dal CG
Corte di Appello di POTENZA	Corti di Appello	15	2	2
Tribunale di LAGONEGRO	Uffici piccoli	18	1	1
Tribunale di MATERA	Uffici piccoli	16	0	1
Tribunale di POTENZA	Uffici medio-piccoli	34	1	4
Tribunale di sorveglianza di POTENZA	Tribunali di sorveglianza	1	0	0
Tribunale per i minorenni di POTENZA	Tribunali per i minorenni	4	0	0
Ufficio di sorveglianza di POTENZA	Uffici di sorveglianza	2	0	0
TOTALE	-	90	4	8

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto - Ministero	Aumento proposto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di POTENZA	Procure Generali presso la Corte di Appello	4	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LAGONEGRO	Uffici piccoli	5	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MATERA	Uffici piccoli	6	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di POTENZA	Uffici medio-piccoli	15	0	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di POTENZA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0
TOTALE	-	32	0	2

Corte di Appello di Potenza

Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la previsione di aumento della pianta organica della Corte di Appello di Potenza di 2 unità in quanto l'ufficio di secondo grado ha un elevato numero di procedimenti ultradecennali e ultrabiennali.

Tribunale di Lagonegro

Il Consiglio Giudiziario stima adeguata la previsione ministeriale di aumento della pianta organica del Tribunale di Lagonegro di 1 unità.

Tribunale di Potenza

Il Consiglio Giudiziario rileva che le piante organiche dei tre Tribunali del distretto Potenza, Lagonegro e Matera, sono rimaste inalterate nel 2016, perché venne soppresso 1 posto nel Tribunale di Matera, per attribuirlo al Tribunale di Potenza. Tale scelta ha costituito un ulteriore fattore di criticità che deve essere recuperato con l'attuale aumento di pianta organica, che invece prevede un aumento solo di 1 unità. Il Consiglio Giudiziario inoltre evidenzia che vi sono distretti che hanno beneficiato di consistenti aumenti di organico nel 2016-2017 ed ulteriori aumenti sono previsti nello schema di decreto del 2020, che non appaiono proporzionati agli aumenti di iscrizioni oppure a pendenze superiori alla media, mentre ad oggi si potrebbe operare, riequilibrando i carichi di lavoro all'interno del distretto e tra i vari Tribunali.

Il Tribunale di Potenza è penalizzato dal confronto con il Tribunale di Trento per il quale il ministero prevede l'aumento di organico di 1 posto nonostante abbia registrato nel quinquennio un basso numero di pendenze procapite inferiore a quello nazionale e un disposition time civile inferiore a quello medio nazionale e a quello del Tribunale di Potenza.

Il Consiglio Giudiziario non ritiene adeguata la proposta di modifica della pianta organica del Tribunale di Potenza di aumento di 1 unità e ritiene necessario un aumento complessivo di 4 unità.

Tribunale di Matera

Il Tribunale di Matera è penalizzato dal confronto con il Tribunale di Trento per il quale il Ministero prevede l'aumento di organico di 1 posto nonostante abbia registrato nel quinquennio un basso numero di pendenze procapite inferiore a quello nazionale e un disposition time civile inferiore a quello medio nazionale e a quello del Tribunale di Matera.

Il Consiglio Giudiziario non ritiene adeguata la proposta di modifica della pianta organica del Tribunale di Matera di non aumento della pianta organica e ritiene invece necessario un aumento di 1 unità dell'organico (giudice del lavoro).

Procura della Repubblica di Potenza

Il Consiglio Giudiziario rileva che la pianta organica degli Uffici Requirenti del distretto di Potenza con decreto ministeriale del 2016 è stata ridotta di 2 unità, senza che tale riduzione operata negli organici delle Procure circondariali di Matera e Lagonegro se ne giovasse la Procura di Potenza, che è distrettuale e si è accresciuta di competenze ex lege. Vi sono uffici requirenti in cui si assiste a una riduzione significativa del numero delle iscrizioni e delle pendenze e anche il numero delle pendenze è inferiore alla media nazionale a cui viene riconosciuto comunque un posto di aumento in organico come per esempio la Procura della Repubblica di Taranto. La Procura della Repubblica di Potenza è stata dichiarata disagiata per la riduzione di organico superiore al 50% e ha compiuto comunque uno sforzo nella riduzione delle pendenze del quinquennio. Quanto alle iscrizioni negli uffici requirenti si rileva non è un dato uniforme, in ragione dei differenti orientamenti delle Procure ad iscrivere sempre e comunque le notizie di reato a modello 21, con conseguente richiesta di archiviazione, intasando così gli uffici GIP, piuttosto che iscrivere ad atti relativi. ***Il Consiglio Giudiziario giudica inadeguata la proposta ministeriale di non variazione dell'organico e ritiene necessario un aumento di 2 unità.***

In previsione della successiva distribuzione della pianta organica flessibile:

Attualmente in organico ci sono due magistrati distrettuali, uno giudicante e uno requirente. ***Sono necessari ulteriori 3 magistrati giudicanti distrettuali*** da destinare al civile per smaltire arretrato, tamponare le scoperture croniche, ridurre ritardi da turn over dei magistrati di prima nomina, fermare l'aumento del disposition time.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di POTENZA	Corti di Appello	15	2	0	2	175	384	185	419
Tribunale di LAGONEGRO	Uffici piccoli	18	1	0	1	505	1126	662	745
Tribunale di MATERA	Uffici piccoli	16	0	0	1	601	715	662	745
Tribunale di POTENZA	Uffici medio-piccoli	34	1	0	4	530	911	662	745
Tribunale per i minorenni di POTENZA	Tribunali per i minorenni	4	0	0	0	317	348	523	678
Ufficio di sorveglianza di POTENZA	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	1760	357	2397	421
		89	4	0	8				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per il Tribunale per i minorenni di Potenza e per l'Ufficio di sorveglianza di Potenza;
- per il Tribunale di Potenza, ove, seppur le 'iscrizioni pro capite' sono inferiori al dato medio nazionale (530, rispetto a 662), la natura degli affari della sede distrettuale, nonché i 'pendenti su organico' superiori al dato medio nazionale (911, rispetto a 745), giustificano la proposta ministeriale;
- per il Tribunale di Lagonegro, ove le 'iscrizioni pro capite' sono inferiori al dato medio nazionale (505, rispetto a 662), ma i 'pendenti su organico' sono di molto superiori al dato medio nazionale (1126, rispetto a 745);
- per il Tribunale di Matera; la richiesta di un'unità aggiuntiva rispetto alla proposta del Ministero, avanzata dal Consiglio Giudiziario, non è giustificata dalle risultanze dell'indicatore suddetto, né da quelle dei 'pendenti su organico', entrambe inferiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 601, a fronte di 662; 715, a fronte di 745).

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- per la Corte di Appello di Potenza, in quanto le 'iscrizioni procapite', così come i 'pendenti su organico', sono entrambi inferiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 175, a fronte di 185; 384, a fronte di 419), sicché la proposta ministeriale (+2) potrebbe essere riconsiderata, in quanto, pur considerando quanto in essa riportato sull'aumento nel

quinquennio delle iscrizioni e delle pendenze penali le stesse restano comunque inferiori al dato medio nazionale. Sicché potrebbe essere sufficiente l'attribuzione di 1 sola unità(**quindi, -1**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti, si suggerisce di valutare l'opportunità di riconsiderare la proposta per la Corte di Appello.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di POTENZA	Procure Generali presso la Corte di Appello	4	0		0				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LAGONEGRO	Uffici piccoli	5	0	0	0	669	446	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MATERA	Uffici piccoli	6	0	0	0	616	297	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di POTENZA	Uffici medio-piccoli	15	0	0	2	454	273	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di POTENZA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0	0	144	50	309	131
		32	0	0	2				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile per tutte le sedi, giacché le risultanze del suddetto indicatore sono tutte inferiori al dato medio nazionale o, comunque, di poco superiori (nel caso della Procura presso il Tribunale di Lagonegro).

Quanto alla Procura presso il Tribunale di Potenza, la richiesta del Consiglio Giudiziario di attribuire 2 unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale, che non ne prevede alcuna, è infondata alla luce sia delle 'iscrizioni pro capite', sia dei 'pendenti su organico', entrambi inferiori al dato medio nazionale.

Per gli uffici requirenti, quindi, la proposta ministeriale risulta in tutto condivisibile.

In conclusione, con riguardo all'intero Distretto, si suggerisce di valutare l'opportunità di riconsiderare la proposta per la Corte di Appello, destinando l'unità ricavata ad altri Distretti.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
LAGONEGRO	Uffici piccoli	3.60	3.80
MATERA	Uffici piccoli	2.67	2.67
POTENZA	Uffici medio-piccoli	2.27	2.33

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
LAGONEGRO	Uffici piccoli	1.60	1.60
MATERA	Uffici piccoli	1.00	1.00
POTENZA	Uffici medio-piccoli	1.07	1.07

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
POTENZA	4.53	4.12

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di POTENZA	1.08	0.79	-8	160	762.85	733.65	19.17
Tribunale di LAGONEGRO	0.99	0.84	3	14	821.25	828.55	109.36
Tribunale di MATERA	1.21	1.01	-36	-17	492.75	226.30	18.75
Tribunale di POTENZA	0.99	1.01	-4	-23	726.35	427.05	53.65

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LAGONEGRO	1.11	-36	244.55	50.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di MATERA	1.04	-37	175.20	28.57
Procura della Repubblica presso il Tribunale di POTENZA	1.10	-33	211.70	60.00

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di POTENZA	1.03	-14	135.05	100
Tribunale per i minorenni di POTENZA	0.99	13	401.50	25

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti. Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso la Corte di Appello penale e il Tribunale penale di Lagonegro (sedi in cui la proposta ministeriale prevede aumenti rispettivamente di 2 e 1 unità).

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro. Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per la Corte di Appello civile, il Tribunale di Potenza e Lagonegro e il Tribunale civile di Matera. Si segnala il DT del Tribunale per i Minorenni di Potenza, superiore a 1 anno.

Si segnala l'elevato tasso di turn over del Tribunale di Lagonegro e della Procura della Repubblica di Potenza in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI POTENZA

CORTE D'APPELLO

Sede	Incidenti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % (Incidenti Civile 2018 su 2014)	Incidenti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % (Incidenti Penale 2018 su 2014)	Incidenti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 30/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrati civile su PC al 30/12/18	Differenza % arretrati civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Incidenti totale pendenti 2018 su organico	Pendenti al 30/12/2018 su organico	OT civile (media definiti/ 2016-2018 su media incidenti 2016-2018)	OT penale (media definiti/ 2016-2018 su media incidenti 2016-2018)	OT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	OT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % OT civile 2018 su 2014	Differenza % OT penale 2018 su 2014
POTENZA	1.583	-2%	580	-33%	2.163	4.034	-31%	1.751	-168%	5.785	38%	-13%	11	175	334	1.86	0,79	821	633	-3%	-94%
Quota % distribuita su totale nazionale	1,1%		0,6%		1,2%	1,3%		0,6%		1,1%			1,3%								
Dati Nazionale	122.007	-2%	327.334	-33%	399.334	208.493	-33%	271.047	-4%	540.540	-41%	-46%	2.222	220	412	2,12	0,93	762	889	-23%	-6%

PROCURA GENERALE

Sede	Visti sentenze (media 2016- 2018)	Esecuzioni incrim. (media 2016- 2018)	Estradizioni (media 2016- 2018)	Perizia vizi in materia civile (media 2016-2018)	Incidenti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	Visti sentenze (media 2016- 2018) su organico	Esecuzioni incrim.(media 2016-2018) su organico	Estradizioni (media 2016- 2018) su organico	Perizia vizi in materia civile (media 2016- 2018) su organico	Incidenti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
POTENZA	7.483	58	10	1.172	880	6	1.819	25	1	343	240
Quota % distribuita su totale nazionale	1,1%	0,1%	0,0%	1,3%	0,8%	1,3%					
Dati Nazionale	505.125	17.152	1.490	84.398	312.534	344	2.542	45	6	376	446

TRIBUNALI

Circendario	Incidenti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % (Incidenti Civile 2018 su 2014)	Incidenti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % (Incidenti Penale 2018 su 2014)	Incidenti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 30/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrati civile su PC al 30/12/18	Differenza % arretrati civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Incidenti totale pendenti 2018 su organico	Pendenti al 30/12/2018 su organico	OT civile (media definiti/ 2016-2018 su media incidenti 2016-2018)	OT penale (media definiti/ 2016-2018 su media incidenti 2016-2018)	OT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	OT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % OT civile 2018 su 2014	Differenza % OT penale 2018 su 2014
POTENZA	14.276	-2%	6.730	-48%	21.006	23.077	-4%	7.484	-33%	30.561	42%	-9%	34	830	791	0,89	1,64	736	263	-2%	-2%
LAGONEGRO	6.164	-2%	2.983	-6%	9.147	15.418	-2%	6.141	-60%	20.259	34%	-10%	10	595	1.118	0,29	0,84	117	595	-17%	-14%
MATERA	8.131	-24%	3.420	-24%	11.551	9.812	-28%	2.261	-17%	12.073	-28%		10	691	723	1,11	1,01	400	240	-24%	-9%
Quota % distribuita su totale nazionale	1,1%		1,1%		1,2%	1,3%		0,4%		1,0%			1,3%								
Dati Nazionale	2.818.002	-12%	1.161.228	-11%	3.979.230	2.741.497	-21%	1.171.313	-18%	3.912.731	-21%	-36%	2.218	802	700	2,09	2,20	809	807	-4%	-1%

PROVOCHE DELLA REPUBBLICA

Circendario	Incidenti (media 2016-2018)	Differenza % (Incidenti 2018 su 2014)	Pendenti al 30/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	Incidenti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	OT (media definita 2016- 2018 su media incidenti 2016- 2018)
POTENZA	8.807	-28%	4.086	-59%	15	454	273	1,10
LAGONEGRO	5.546	-4%	2.250	-58%	5	668	446	1,11
MATERA	8.489	-29%	1.780	-67%	6	818	267	1,34
Quota % distribuita su totale nazionale	1,1%		0,7%		1,3%			
Dati Nazionale	1.362.791	-28%	1.158.802	-60%	1.896	613	579	1,09

DISTRETTO DI POTENZA

TRIBUNALE DI SORVIGLIANZA

Indice	Magistrati organici 2018	Avvocati (media 2018-2019)	Avvocati su organico	Pendenti al 30/11/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
POTENZA	2	1.152	492	148	249
Presso Tribunale su totale nazionale	1,3%	0,3%		0,5%	
Dati Nazionali	153	246.130	723	257.238	875

UFFICIO DI SORVIGLIANZA

Indice	Magistrati organici 2018	Avvocati (media 2018-2019)	Avvocati su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2014		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPE		
						Personale in servizio permane con incarico della Corte determinato concorso al 31/12/18	Avvocati condannati presenti negli attuali pericolanti al 31/12/18	TOTALE	Personale in servizio permane con incarico della Corte determinato concorso al 31/12/18	Avvocati condannati presenti negli attuali pericolanti al 31/12/18	Personale in servizio permane con incarico della Corte determinato concorso al 31/12/18	Avvocati condannati presenti negli attuali pericolanti al 31/12/18	TOTALE
POTENZA	2	1.121	1.790	710	263	807	180	987	28,4%	1,3%	201	193	397
Presso Tribunale su totale nazionale	1,0%	0,7%		0,8%		0,0%	1,0%	0,7%					
Dati Nazionali	204	468.843	2.397	81.021	411	10.253	30.720	227.991	31,0%	35,8%	330	195	525

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Indice	Magistrati organici 2018	Celle					Famiglie					Totale				Popolazione minorenne	Popolazione minorenne su organico
		Avvocati (media 2018-2019)	Differenza % 2018-2019 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CE civile (media definiti 2017-2018 su media definiti 2016-2018)	Avvocati (media 2018-2019)	Differenza % Avvocati 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CE penale (media definiti 2017-2018 su media definiti 2016-2018)	Avvocati (media 2018-2019)	Avvocati su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
POTENZA	4	163	P -11,7%	1.215	P -29,8%	0,58	125	P -27,8%	136	P -34,0%	1,03	1.264	317	1.381	148	94.753	24,58%
Presso Tribunale su totale nazionale	2,0%	1,1%		1,4%			5,8%		0,7%			3,2%		1,0%		1,7%	
Dati Nazionali	186	64.823	14,3%	81.883	9,3%	0,68	37.756	-8,6%	60.182	-6,7%	1,00	303.987	821	111.883	476	9.004.310	18,82%

PROMOVA PRIMO E TRIBUNALE PER I MINORENNI

Indice	Magistrati organici 2018	Celle					Famiglie					Totale					Popolazione minorenne	Popolazione minorenne su organico
		Avvocati (media 2017-2018)	Differenza % Avvocati 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2017	CE civile (media definiti 2017-2018 su media definiti 2016-2018)	Avvocati (media 2018-2019)	Differenza % Avvocati 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CE penale (media definiti 2017-2018 su media definiti 2016-2018)	Avvocati (media 2018-2019)	Avvocati su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico			
POTENZA	2	668	P -24,9%	18	P -5,6%	1,00	188	P -22,7%	96	P -23,9%	1,03	816	488	118	58	94.753	28,67%	
Presso Tribunale su totale nazionale	1,5%	0,2%		0,1%			0,3%		0,7%			0,9%		0,3%		0,3%		
Dati Nazionali	108	75.774	-28%	26.621	2,1%	1,00	33.332	-22,7%	14.141	-34,7%	1,00	309.180	1.030	40.763	319	9.004.310	90,89%	

Settima Commissione e Ufficio statistico

Piante Organiche **Distretto di REGGIO CALABRIA**



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	4
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>4</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>5</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>6</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello</i>	<i>6</i>
ANALISI DEI FLUSSI	7
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>7</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>7</i>
<i>Tab 6 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018</i>	<i>8</i>
<i>Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018</i>	<i>8</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto-Ministero	Aumento proposto dal CG
Corte di Appello di REGGIO CALABRIA	Corti di Appello	34	5	5
Tribunale di LOCRI	Uffici medio-piccoli	29	1	1
Tribunale di PALMI	Uffici medio-piccoli	31	1	1
Tribunale di REGGIO CALABRIA	Uffici medio-grandi	59	4	4
Tribunale di sorveglianza di REGGIO CALABRIA	Tribunali di sorveglianza	1	0	0
Tribunale per i minorenni di REGGIO CALABRIA	Tribunali per i minorenni	4	1	1
Ufficio di sorveglianza di REGGIO CALABRIA	Uffici di sorveglianza	2	1	1
TOTALE	-	160	13	13

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto-Ministero	Aumento proposto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di REGGIO CALABRIA	Procure Generali presso la Corte di Appello	9	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LOCRI	Uffici piccoli	8	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PALMI	Uffici medio-piccoli	11	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di REGGIO CALABRIA	Uffici grandi	33	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di REGGIO CALABRIA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	1	1
TOTALE	-	63	2	2

Il Consiglio Giudiziario di Reggio Calabria *evidenzia l'incondizionato apprezzamento per la proposta ministeriale di aumento dell'organico del distretto di 15 unità*. Il Consiglio giudiziario inoltre rileva che vi è comunque spazio per scelte ancora più coraggiose nella direzione del riconoscimento della specificità della giurisdizione esercitata nel distretto di Reggio Calabria, scelte che giustificerebbero anche un apprezzamento più complessivo della loro rilevanza strategica per il migliore funzionamento di tutta la macchina giudiziaria del Paese già dai prossimi anni.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Quanto al contingente distrettuale di pianta organica c.d. flessibile, l'esame complessivo della situazione dell'arretrato già cumulato, l'apprezzamento dei pesanti condizionamenti per la gestione programmata dei carichi connessa al costante *turnover*, gli ulteriori prevedibili e prossimi introiti derivanti dagli sviluppi dell'attività investigativa svolta dagli uffici requirenti, uniti ai condizionamenti derivanti dai tempi di durata dei procedimenti già in trattazione, impongono di sollecitare l'attribuzione dei numeri più elevati possibili e comunque non inferiori a 15-16 unità.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di REGGIO CALABRIA	Corti di Appello	34	5	0	134	402	185	419
Tribunale di LOCRI	Uffici medio-piccoli	29	1	0	375	611	662	745
Tribunale di PALMI	Uffici medio-piccoli	31	1	0	392	562	662	745
Tribunale di REGGIO CALABRIA	Uffici medio-grandi	59	4	0	344	654	662	745
Tribunale per i minorenni di REGGIO CALABRIA	Tribunali per i minorenni	4	1	0	492	520	523	678
Ufficio di sorveglianza di REGGIO CALABRIA	Uffici di sorveglianza	2	1	1	4026	624	2397	421
		159	13	1				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata per la Corte di Appello di Reggio Calabria, per i Tribunali di Locri e Reggio Calabria, per il Tribunale per i minorenni di Reggio Calabria e per l'Ufficio di Sorveglianza di Reggio Calabria. Tuttavia, essa risulta condivisibile in ragione dell'alto tasso di processi con detenuti (cfr. tabb. 6 e 7) e della presenza massiccia di organizzazioni criminali; invero, come si sottolinea nella relazione ministeriale, nel Distretto si registra uno dei più alti tassi di indice IOC che evidenzia la complessità della natura dei reati trattati e del materiale probatorio da valutare.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- a) per il Tribunale di Palmi, ove le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' e anche dei 'pendenti su organico' sono nettamente inferiori al dato medio nazionale (rispettivamente 392 a fronte di 662 e 562 a fronte di 745), nonostante l'aumento delle iscrizioni penali (+22%) nel quinquennio sottolineato nella relazione ministeriale, in presenza di un tasso di *turn over* del 50% (quindi al di sotto della media nazionale, e di un indice di ricambio positivo) **(quindi, -1)**.

In conclusione, per gli uffici giudicanti, si suggerisce di valutare l'opportunità di riconsiderare la proposta per il Tribunale di Palmi.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di REGGIO CALABRIA	Procure Generali presso la Corte di Appello	9	1					
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LOCRI	Uffici piccoli	8	0	0	441	254	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PALMI	Uffici medio-piccoli	11	0	0	345	146	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di REGGIO CALABRIA	Uffici grandi	33	0	0	221	195	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di REGGIO CALABRIA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	1	0	126	41	309	131
		63	2	0				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Reggio Calabria;
- per le Procure presso i Tribunali di Locri, Palmi e Reggio Calabria.
- per la Procura per i minorenni di Reggio Calabria, nonostante le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' e dei 'pendenti su organico' risultino entrambe considerevolmente inferiori al dato medio nazionale (rispettivamente, 126 a fronte di 309 e 41 a fronte di 131) va condiviso quanto riportato nella relazione tecnica ministeriale circa le caratteristiche territoriali ed il contesto criminale associativo che coinvolge anche i minorenni.

Per gli uffici requirenti, quindi, la proposta ministeriale appare integralmente condivisibile.

In conclusione, con riguardo all'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità di si suggerisce di valutare l'opportunità di riconsiderare la proposta per il Tribunale di Palmi, destinandol'unità ricavata ad altri Distretti.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
LOCRI	Uffici piccoli	3.62	3.75
PALMI	Uffici medio-piccoli	2.82	2.91
REGGIO CALABRIA	Uffici grandi	1.79	1.91

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
LOCRI	Uffici piccoli	1.75	1.75
PALMI	Uffici medio-piccoli	1.55	1.64
REGGIO CALABRIA	Uffici grandi	1.12	1.21

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
REGGIO CALABRIA	3.5	3.21

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di REGGIO CALABRIA	1.23	0.86	-27	7	876.00	1160.70	47.10
Tribunale di LOCRI	1.19	1.11	-32	-17	554.80	226.30	83.91
Tribunale di PALMI	1.11	1.00	-21	-8	412.45	638.75	54.84
Tribunale di REGGIO CALABRIA	0.99	0.89	0	2	602.25	967.25	66.03

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LOCRI	0.98	17	237.25	81.94
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PALMI	1.06	-42	156.95	75.76
Procura della Repubblica presso il Tribunale di REGGIO CALABRIA	1.04	-21	335.80	58.48
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di REGGIO CALABRIA	1.01	-45	146.00	50.00

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso l'ufficio di Corte d'Appello penale di Reggio Calabria e presso il Tribunale penale di Reggio Calabria. Uffici entrambi in cui è previsto un aumento di organico.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Si segnala l'elevato tasso di turn over dei Tribunali di Locri e Reggio Calabria e per le Procure della Repubblica di Locri e Palmi in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si riportano nelle tabelle di seguito, per gli uffici giudicanti i dati sui sopravvenuti per numero di imputati e sui sopravvenuti con imputati liberi o detenuti.

Tab 6 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per numero di imputati - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con 1 Imputato	Con 2 Imputati	Con 3 Imputati	Con 4 Imputati	Con 5 Imputati	Da 6 a 10 Imputati	Da 11 a 30 Imputati	Oltre 30 Imputati
Corte di Appello di REGGIO CALABRIA	Sezione Assise	Collegiale specializzato	18	5	3	1	1	2	0	0
Corte di Appello di REGGIO CALABRIA	Sezione Minorenni	Collegiale	28	1	1	0	0	0	0	0
Corte di Appello di REGGIO CALABRIA	Sezione Penale	Collegiale	1759	209	55	22	7	21	10	2
Tribunale di LOCRI	Sezione GIP GUP	Monocratico	2260	238	56	20	12	23	23	19
Tribunale di LOCRI	Sezione Penale	Collegiale	25	7	2	2	1	3	0	1
Tribunale di LOCRI	Sezione Penale	Monocratico	530	74	19	4	2	4	1	1
Tribunale di PALMI	Sezione GIP GUP	Monocratico	1848	250	70	28	15	20	14	1
Tribunale di PALMI	Sezione Penale	Collegiale	41	10	5	2	2	4	3	1
Tribunale di PALMI	Sezione Penale	Monocratico	1216	170	42	16	8	7	4	0
Tribunale di REGGIO CALABRIA	Sezione GIP GUP	Monocratico	3006	429	132	63	27	68	43	16
Tribunale di REGGIO CALABRIA	Sezione Penale	Collegiale	78	24	10	5	2	7	4	1
Tribunale di REGGIO CALABRIA	Sezione Penale	Monocratico	2344	317	84	31	12	14	6	1

Tab 7 - Uffici giudicanti - Sopravvenuti per stato imputato - Dati medi del triennio 2016-2018

Ufficio	Sezione	Giudice	Con Imputati Detenuti	Con Imputati Detenuti e Non	Senza Imputati Detenuti
Corte di Appello di REGGIO CALABRIA	Sezione Assise	Collegiale specializzato	21	2	6
Corte di Appello di REGGIO CALABRIA	Sezione Minorenni	Collegiale	3	0	27
Corte di Appello di REGGIO CALABRIA	Sezione Penale	Collegiale	276	41	1767
Tribunale di LOCRI	Sezione Penale	Collegiale	5	15	21
Tribunale di LOCRI	Sezione Penale	Monocratico	18	153	464
Tribunale di PALMI	Sezione Penale	Collegiale	12	6	49
Tribunale di PALMI	Sezione Penale	Monocratico	73	3	1389
Tribunale di REGGIO CALABRIA	Sezione Penale	Collegiale	21	7	103
Tribunale di REGGIO CALABRIA	Sezione Penale	Monocratico	113	3	2692

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI REGGIO DI CALABRIA

CORTE D'APPELLO

Sede	Iscritti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti Totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
REGGIO CALABRIA	2.309	22%	2.345	-3%	4.544	7.197	-28%	5.467	7%	13.664	48%	-46%	34	134	402	1,22	0,86	898	1.279	-7%	-15%
Peso % distretto su totale nazionale	2,0%		1,8%		1,9%	2,7%		2,4%		2,5%			2,6%								
Dato Nazionale	122.020	20%	117.314	11%	239.334	269.453	-25%	271.247	4%	540.700	41%	-44%	1.291	182	419	1,15	0,93	702	888	-21%	-4%

PROCURA GENERALE

Sede	Voti sentenza (media 2016- 2018)	Esecuzioni iscritte (media 2016- 2018)	Extradizioni (media 2016- 2018)	Pareri e visti in materia civile (media 2016-2018)	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	Voti sentenza (media 2016- 2018) su organico	Esecuzioni iscritte (media 2016-2018) su organico	Extradizioni (media 2016- 2018) su organico	Pareri e visti in materia civile (media 2016- 2018) su organico	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
REGGIO CALABRIA	8.008	517	22	1.799	2.145	9	809	57	2	200	238
Peso % distretto su totale nazionale	1,4%	3,0%	1,1%	2,1%	1,8%	0,4%					
Dato Nazionale	565.373	17.157	1.499	86.708	117.314	264	2.142	65	6	328	444

TRIBUNALI

Circondario	Iscritti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
REGGIO CALABRIA	13.521	5%	6.756	8%	20.277	23.283	9%	15.419	2%	38.704	20%	-19%	59	344	656	0,99	0,89	624	634	-11%	-22%
LOCR	7.547	-39%	3.337	2%	10.883	14.568	-32%	8.217	-17%	17.785	19%	-47%	29	175	613	1,20	1,11	544	517	-37%	-53%
PALMI	8.351	22%	3.793	-17%	12.145	11.336	-21%	6.124	-8%	17.460	14%	-45%	31	302	563	1,11	1,00	434	591	-41%	-22%
Peso % distretto su totale nazionale	1,1%		1,2%		1,2%	1,8%		2,1%		1,9%			2,3%								
Dato Nazionale	2.315.032	-21%	1.161.223	-11%	3.476.255	2.741.467	-23%	1.171.314	-10%	3.912.781	21%	-36%	5.249	662	745	1,05	1,00	369	367	-9%	1%

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circondario	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR (media definiti 2016- 2018 su media iscritti 2016- 2018)
REGGIO CALABRIA	7.289	-35%	6.425	-21%	33	221	105	1,04
LOCR	3.528	-2%	2.032	17%	8	441	254	0,98
PALMI	1.799	-18%	1.609	-42%	11	345	146	1,06
Peso % distretto su totale nazionale	1,1%		0,9%		2,6%			
Dato Nazionale	1.242.791	-23%	1.153.452	-31%	1.996	623	579	1,00

DISTRETTO DI REGGIO CALABRIA

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
REGGIO CALABRIA	3	2.607	868	1.457	486
Peso % distretto su totale nazionale	1,3%	1,6%		0,9%	
Dato Nazionale	233	166.130	713	157.228	675

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2014		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Persone in esecut. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Persone in esecut. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Persone in esecut. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
REGGIO CALABRIA	2	8.053	4.026	1.248	624	714	369	1.083	-52,9%	61,8%	357	185	542
Peso % distretto su totale nazionale	1,0%	1,6%		1,5%		1,0%	0,9%	1,0%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	68.253	39.738	107.991	31,6%	16,8%	335	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

RISORSE PER I MINORENNI																	
Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
REGGIO CALABRIA	4	1.641	➤ -43,3%	1.732	➤ 3,6%	1,10	329	➤ -44,2%	349	➤ -14,7%	1,11	1.970	493	2.081	520	94.017	23.504
Peso % distretto su totale nazionale	2,0%	2,5%		1,9%			0,9%		0,9%			1,9%		1,6%		1,0%	
Dato Nazionale	196	64.831	14,3%	92.802	0,3%	0,98	37.756	-8,6%	40.151	-6,7%	1,02	102.587	523	132.953	678	9.806.356	50.832

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

RICERCA PRESSO LE AUTORITÀ PERMANENTI																	
Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CR civile (media definiti 2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
REGGIO CALABRIA	2	1.486	➤ -78,6%	122	➤ -49,6%	1,04	251	➤ -44,7%	82	➤ -45,3%	1,01	1.737	868	204	102	94.017	47.009
Peso % distretto su totale nazionale	1,9%	2,0%		0,5%			0,8%		0,6%			1,6%		0,5%		1,0%	
Dato Nazionale	108	75.774	-18%	26.621	2,5%	1,00	33.332	-13,7%	14.141	-14,7%	1,03	109.106	1.010	40.762	377	9.806.356	90.800

Settima Commissione e Ufficio statistico

Piante Organiche Distretto di ROMA



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	7
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>7</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>9</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>10</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>11</i>
ANALISI DEI FLUSSI	12
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>12</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>12</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Corte di Appello di ROMA	Corti di Appello	168	9	11
Tribunale di CASSINO	Uffici piccoli	23	2	3-4
Tribunale di CIVITAVECCHIA	Uffici piccoli	22	4	6
Tribunale di FROSINONE	Uffici medio-piccoli	23	0	2
Tribunale di LATINA	Uffici medio-piccoli	40	3	5-6
Tribunale di RIETI	Uffici piccoli	13	0	0
Tribunale di ROMA	Uffici metropolitani	370	3	8
Tribunale di TIVOLI	Uffici medio-piccoli	23	6	9
Tribunale di VELLETRI	Uffici medio-piccoli	37	5	6
Tribunale di VITERBO	Uffici piccoli	19	2	2
Tribunale per i minorenni di ROMA	Tribunali per i minorenni	14	2	2-3
Ufficio di sorveglianza di FROSINONE	Uffici di sorveglianza	2	0	0
Ufficio di sorveglianza di ROMA	Uffici di sorveglianza	14	1	3
Ufficio di sorveglianza di VITERBO	Uffici di sorveglianza	2	0	0
		770	37	57-60

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di ROMA	Procure Generali presso la Corte di Appello	23	2	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CASSINO	Uffici piccoli	9	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CIVITAVECCHIA	Uffici piccoli	9	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FROSINONE	Uffici piccoli	8	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LATINA	Uffici medio-piccoli	14	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di RIETI	Uffici piccoli	6	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ROMA	Uffici metropolitani	100	4	4
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TIVOLI	Uffici piccoli	9	2	3
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VELLETRI	Uffici piccoli	13	2	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VITERBO	Uffici piccoli	8	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di ROMA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	8	0	1
		207	13	15

Corte di Appello

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene inadeguata la proposta ministeriale sia considerati i flussi in entrata e l'entità dell'arretrato sia ai fini del contenimento della ragionevole durata del processo. Evidenzia, inoltre, la preoccupante percentuale (40%) di dichiarazioni di prescrizione. Considera sproporzionato il rapporto tra l'incremento previsto in primo grado (28 risorse) e quello in secondo grado (9 risorse). L'incongruità dell'aumento viene sottolineato in relazione alla situazione della

Corte d'Appello di Napoli in cui l'aumento di 9 unità in secondo grado avviene a fronte di un aumento di 12 unità in primo grado. **Ritiene che la quantificazione delle unità da destinare alla Corte d'Appello possa essere valutata esattamente solo a seguito della definitiva attuazione dell'aumento di risorse del distretto; indica allo stato in 11 unità** (+2 rispetto alla proposta ministeriale) l'incremento necessario a garantire sia l'equilibrio tra sopravvenienze e definizioni sia la riduzione della durata.

Tribunale di Roma

Il **Consiglio Giudiziario** rileva che a fronte di una riduzione delle iscrizioni civili vi è stato un aumento di quelle penali. Segnala il carico di lavoro triplicato, rispetto al 2017, della sezione che si occupa di immigrazione che non riesce a rispettare il termine di 4 mesi per le decisioni (adesso tale termine è pari a un anno). Evidenzia, inoltre, che l'entrata in vigore dall'agosto 2020 del codice della Crisi e dell'Insolvenza avrà un ulteriore impatto sulla sezione fallimentare e che la legge 161/2017, aumentando la competenza della Sezione Misure di prevenzione, sta portando a un trend in continuo aumento di sequestri e confisci. L'incremento di 3 unità appare pertanto inadeguato alle effettive esigenze dell'ufficio. ***Si richiede pertanto un aumento complessivo di 8 unità di organico*** (+5 rispetto alla proposta ministeriale) da destinare come segue: 4 al settore civile, 2 al Gip/Gup, 1 al Riesame e 1 alle Misure di prevenzione.

Tribunale di Cassino

Il **Consiglio Giudiziario** rileva che, considerata la media di sopravvenienze pro-capite, sarebbe ***necessario l'incremento di un posto in aggiunta ai 2 previsti dalla proposta ministeriale per un totale di 3 unità***, anche in vista dell'imminente avvio di due processi penali in Assise che per la loro dimensione e complessità sconvolgeranno la normale operatività della sezione penale, già con trend in aumento delle sopravvenienze. ***Nelle conclusioni, però, richiede 4 unità per il Tribunale di Cassino*** (+2 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale di Civitavecchia

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene che, per portare la media di sopravvenienze pro-capite al valore medio distrettuale, l'aumento programmato dovrebbe essere pari a 5 unità. Ma, a fronte dello storico sottodimensionamento della pianta organica e del consolidato arretrato, per riequilibrare la gestione dei flussi ***sarebbero necessarie 6 unità*** (+2 rispetto alla proposta ministeriale), anche in considerazione dell'elevato numero di misure cautelari legate alla presenza dell'aeroporto di Fiumicino e del porto di Civitavecchia.

Tribunale di Frosinone

Il **Consiglio Giudiziario** segnala la competenza territoriale per la Corte di Assise di Frosinone anche dei delitti commessi nel circondario di Velletri, caratterizzato da realtà criminali di elevata pericolosità che danno luogo a procedimenti per fatti aggravati dal metodo mafioso, nonché la competenza sui procedimenti di riesame delle misure cautelari del circondario di Cassino; si tratta di due territori nei quali è stato previsto un aumento di organico con prevedibili incrementi nei flussi di entrata del Tribunale di Frosinone. Il Consiglio Giudiziario segnala, inoltre, l'incremento delle sopravvenienze del 2019, in particolare al dibattimento, e l'incremento nel triennio dei procedimenti penali con detenuti. Non potendo distogliere unità dal settore civile ***si ritiene necessario un aumento di 2 unità*** (rispetto a nessuna variazione proposta).

Tribunale di Latina

Il **Consiglio Giudiziario** segnala il numero di sopravvenienze e in particolare di pendenze pro-capite superiore alla media nazionale, nonché l'elevato disposition time. Il previsto aumento di 3 unità, seppur significativo, non può ritenersi sufficiente a garantire il carico di lavoro dell'ufficio in considerazione della complessità del contenzioso e dell'alta densità criminale del territorio. ***Si***

richiede pertanto un aumento complessivo di 6 unità di organico (+3 rispetto alla proposta ministeriale) che potrebbero essere così destinate: 3 alla sezione penale, 2 alla prima sezione civile, settore famiglia ed esecuzioni, 1 alla seconda sezione civile (oltre a 1 presidente di sezione gip e 1 presidente di sezione lavoro). *Nelle conclusioni, però, richiede 5 unità per il Tribunale di Latina* (+2 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale di Tivoli

Il **Consiglio Giudiziario** segnala il numero di sopravvenienze e di pendenze pro-capite superiori alla media nazionale e la particolare sofferenza presente sia al civile, nel settore lavoro e previdenza, sia al penale con il dibattimento che richiederebbe 6 collegi per l'entità della pendenza e per fronteggiare i processi di criminalità organizzata con numerosi imputati detenuti; il clearance rate è infatti negativo nel corso del triennio. Ritiene pertanto inadeguata la proposta ministeriale e *richiede un aumento complessivo di 9 unità di organico* (+3 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale di Velletri

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene che il previsto aumento di 5 unità non appare adeguato atteso che, in ragione dell'aumento di 2 pubblici ministeri, l'ufficio necessiterà di 2 ulteriori GIP/GUP. Segnala che a fronte dell'elevato numero di esecuzioni immobiliari sarebbe necessario assegnare 2 giudici a tale settore e altri 2 giudici al contenzioso della prima sezione civile. Segnala che a Velletri sono particolarmente frequenti i processi per reati di particolare gravità e con numero di imputati e detenuti elevato. Ritiene pertanto inadeguata la proposta ministeriale e *richiede un aumento complessivo di 6 unità di organico* (+1 rispetto alla proposta ministeriale).

Il Consiglio Giudiziario ritiene adeguata la proposta ministeriale per il Tribunale di Rieti e Viterbo.

Tribunale di Sorveglianza/Uffici di Sorveglianza

Il Consiglio Giudiziario ritiene inadeguata la proposta ministeriale evidenziando la competenza nazionale del Tribunale di Sorveglianza di Roma in materia di reclami avverso i decreti ministeriali di approvazione/proroga del regime detentivo di cui all'art. 41 bis OP, nonché in materia di misure alternative alla detenzione proposte ai collaboratori di giustizia. Invero, il trend in aumento della produttività degli uffici di sorveglianza non ha consentito una riduzione dell'arretrato a causa delle scoperture di organico, dell'avvicendamento di magistrati e della scoperta del personale amministrativo del 40%. *Si ritiene quindi necessario un aumento di 3 unità* (+2 rispetto alla proposta ministeriale). *Nelle conclusioni, però, richiede 2 unità per il Tribunale di Sorveglianza* (+1 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale per i Minorenni

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene inadeguata la proposta ministeriale sottolineando il costante incremento delle sopravvenienze civili e penali a cui si aggiunge l'impegno richiesto per le funzioni di giudice tutelare nei confronti dei minori non accompagnati. Il **Consiglio Giudiziario ritiene sia necessario un ampliamento di 3 unità** (+1 rispetto alla proposta ministeriale).

Procura Generale presso la Corte di Appello

Il Consiglio Giudiziario ritiene che l'aumento proposto dal Ministero per la Procura Generale sia adeguato.

Il Consiglio Giudiziario ritiene, inoltre, adeguata la proposta ministeriale per le Procure della Repubblica di Cassino, Civitavecchia, Frosinone, Latina, Rieti, Roma, Velletri e Viterbo.

Procura della Repubblica presso il Tribunale di Tivoli

Il **Consiglio Giudiziario** evidenzia l'elevato numero di iscrizioni e pendenze pro-capite e l'impegno dato dai procedimenti per misure di prevenzione. Ritiene inadeguata la proposta ministeriale *e richiede pertanto l'aumento di 3 unità in organico* (rispetto alle 2 della proposta ministeriale).

Procura della Repubblica presso il Tribunale per i Minorenni

Il Consiglio Giudiziario ritiene inadeguata la proposta ministeriale evidenziando che nella relazione tecnica non viene formulata alcuna comparazione con i flussi civili per sostituto e considerando, inoltre, il numero imponente di procedimenti celebrati al dibattimento, il riflesso delle questioni connesse al “codice rosso” e l'incremento del fenomeno della violenza domestica. Il **Consiglio Giudiziario** *richiede pertanto congruo un aumento di 1 unità rispetto alla pianta organica attuale* (rispetto alla proposta ministeriale che non prevede aumenti).

In conclusione il Consiglio Giudiziario richiede che sia riconosciuto un aumento di organico pari a 58 unità per gli uffici giudicanti e 15 per gli uffici requirenti in considerazione del rapporto tra sopravvenienze e organico. La successiva distribuzione tra gli uffici del distretto dovrà essere operata, almeno in via tendenziale, sulla base di analogo criterio che valga a rendere omogeneo il livello di efficienza degli uffici.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Il Consiglio Giudiziario segnala le situazioni di arretrato patologico presenti in particolare:

- al Tribunale di Cassino in cui sarebbero necessarie 3 unità aggiuntive in organico e non 2 come previste dal Ministero;
- al Tribunale di Civitavecchia in cui sarebbero necessarie 5 unità per 1 anno;
- al Tribunale di Frosinone in cui sarebbero necessarie 5 unità per 1 anno;
- al Tribunale di Tivoli in cui sarebbero necessari 6 collegi per fronteggiare i processi di criminalità organizzata con numerosi imputati detenuti;
- alla Procura della Repubblica di Tivoli in cui sarebbe necessaria 1 unità per 1 anno.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM *	Richiesta CG*	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di ROMA	Corti di Appello	168	9	18	11	204	599	185	419
Tribunale di CASSINO	Uffici piccoli	23	2	2	3-4	777	1331	662	745
Tribunale di CIVITAVECCHIA	Uffici piccoli	22	4	4	6	858	1272	662	745
Tribunale di FROSINONE	Uffici medio-piccoli	23	0	0	2	736	789	662	745
Tribunale di LATINA	Uffici medio-piccoli	40	3	0	5-6	706	1457	662	745
Tribunale di RIETI	Uffici piccoli	13	0	0	0	664	719	662	745
Tribunale di ROMA	Uffici metropolitani	370	3	0	8	662	668	662	745
Tribunale di TIVOLI	Uffici medio-piccoli	23	6	13	9	1146	1288	662	745
Tribunale di VELLETRI	Uffici medio-piccoli	37	5	11	6	941	1400	662	745
Tribunale di VITERBO	Uffici piccoli	19	2	2	2	822	1072	662	745
Tribunale per i minorenni di ROMA	Tribunali per i minorenni	14	2	1	2-3	614	648	523	678
Ufficio di sorveglianza di FROSINONE	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	2484	474	2397	421
Ufficio di sorveglianza di ROMA	Uffici di sorveglianza	14	1	0	3	1883	382	2397	421
Ufficio di sorveglianza di VITERBO	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	2276	164	2397	421
		770	37	51	57-60				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per i Tribunali di Cassino, Civitavecchia, Frosinone, Rieti, Roma, Viterbo e per gli Uffici di Sorveglianza di Frosinone e Viterbo;
- per l'Ufficio di Sorveglianza di Roma, in cui le risultanze delle 'iscrizioni pro capite', inferiori al dato medio nazionale (1883 rispetto a 2397), giustificano l'attribuzione di una sola unità

aggiuntiva, come proposto dal Ministero, ma non già l'attribuzione di ulteriori +2 unità come richiesto dal Consiglio Giudiziario;

- c) per il Tribunale di Latina, ove, seppure le risultanze delle 'iscrizioni pro capite', di poco superiori al dato medio nazionale, non giustificerebbero l'attribuzione di alcuna unità aggiuntiva, il dato dei 'pendenti su organico', di molto superiore a quello medio nazionale (1457 rispetto a 745), è tale da giustificare l'attribuzione di +3 unità, come proposto dal Ministero, sebbene non tale da giustificare l'ulteriore aumento richiesto dal Consiglio Giudiziario.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per la Corte di Appello di Roma, ove – seppur i dati 'iscrizioni pro-capite' e 'pendenti su organico' sono entrambi superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 204, rispetto a 185; 599, rispetto a 419), il che giustificerebbe l'attribuzione di ulteriori 9 unità rispetto alla proposta del Ministero (+9) – si ritiene di condividere la richiesta di sole +2 unità aggiuntive, avanzata dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta ministeriale, per un totale di +11 (**quindi, +2**), anche in considerazione del condiviso obiettivo esplicitato nella Relazione tecnica ministeriale di rafforzamento delle Corti di Appello;
- b) per i Tribunali di Tivoli ed Velletri, ove – seppur i dati 'iscrizioni pro-capite' e 'pendenti su organico' sono per entrambi superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 1146 e 941, rispetto a 662; 1288 e 1400, rispetto a 745), il che giustificerebbe l'attribuzione di ulteriori unità rispetto alla proposta del Ministero (rispettivamente, per Tivoli di +6 e per Velletri di +5) – si ritiene, stante la scarsità di risorse disponibili, di condividere la richiesta avanzata dal Consiglio Giudiziario, rispettivamente di sole +3 unità per Tivoli (per un totale di +9, **quindi +3**) e di una sola unità per Velletri (per un totale di +6, **quindi, +1**).

La proposta ministeriale, inoltre, potrebbe essere riconsiderata:

- a) per il Tribunale per i minorenni di Roma, ove le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' risultano solo di poco superiori al dato medio nazionale (614 a fronte di 523), giustificando l'attribuzione di una sola unità aggiuntiva, anziché delle due proposte dal Ministero, riportando la pianta organica alla situazione precedente alla modifica del 2017 quando, in forza del decreto ministeriale del 3 luglio, era stata prevista la riduzione di una unità (**quindi -1**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti, si suggerisce di valutare l'opportunità di attribuire 6 unità aggiuntive, da destinare alla Corte di Appello e ai Tribunali di Tivoli e di Velletri e di riconsiderare la proposta per il Tribunale per i minorenni.

b)

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico US-CSM*	Richiesta CG*	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di ROMA	Procure Generali presso la Corte di Appello	23	2		2				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CASSINO	Uffici piccoli	9	1	2	1	891	737	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CIVITAVECCHIA	Uffici piccoli	9	1	2	1	874	825	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FROSINONE	Uffici piccoli	8	0	0	0	706	528	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LATINA	Uffici medio-piccoli	14	1	0	1	685	735	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di RIETI	Uffici piccoli	6	0	0	0	624	1514	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ROMA	Uffici metropolitani	100	4	0	4	639	870	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TIVOLI	Uffici piccoli	9	2	3	3	983	1022	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VELLETRI	Uffici piccoli	13	2	2	2	880	451	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VITERBO	Uffici piccoli	8	0	0	0	784	425	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di ROMA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	8	0	0	1	367	173	309	131
		207	13	9	15				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore "iscritti su organico", a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Roma;
- per le Procure presso i Tribunali di Frosinone, Rieti, Velletri, Viterbo;
- per la Procura presso il Tribunale per i minorenni di Roma, ove le risultanze degli 'iscritti pro capite' risultano solo di poco superiori al dato medio nazionale (367 a fronte di 309),

- non giustificando l'attribuzione di una unità aggiuntiva, come richiesto dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta ministeriale che non ne prevede nessuna;
- d) per la Procura presso il Tribunale di Roma, giacché, seppure le risultanze degli 'iscritti pro capite', di poco superiori al dato medio nazionale (639 a fronte di 624), non giustificerebbero l'attribuzione di alcuna unità aggiuntiva, si ritiene condivisibile la proposta ministeriale (+4), condivisa dal Consiglio Giudiziario, in considerazione del numero di 'pendenti su organico', di molto superiore al dato medio nazionale (870 a fronte di 579), nonché della natura degli affari della sede distrettuale;
 - e) per le Procure presso i Tribunali di Cassino e di Civitavecchia, giacché, seppure le risultanze degli 'iscritti pro capite', superiori al dato medio nazionale (rispettivamente 891 e 874 a fronte di 624), giustificerebbero l'attribuzione di unità ulteriori rispetto a quelle proposte dal Ministero (+1 per entrambi gli uffici), il Consiglio Giudiziario ha condiviso la proposta ministeriale.
 - f) per la Procura presso il Tribunale di Latina, anche in considerazione del contesto territoriale caratterizzato da forte presenza di criminalità organizzata.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per la Procura presso il Tribunale di Tivoli, ove le risultanze degli 'iscritti pro capite' e dei 'pendenti su organico' risultano entrambe di molto superiori al dato medio nazionale (rispettivamente 983 a fronte di 624 e 1022 a fronte di 579), giustificando l'attribuzione di una unità aggiuntiva rispetto alla proposta ministeriale (+2), come richiesto dal Consiglio Giudiziario, per un totale di +3 (**quindi +1**).

Per gli uffici requirenti, quindi, sarebbe necessaria l'attribuzione di 1 unità aggiuntiva, da destinare alla Procura di Tivoli.

In conclusione, per l'intero Distretto, si suggerisce al Ministero, per gli uffici giudicanti, di attribuire 6 unità aggiuntive, da destinare alla Corte di Appello e ai Tribunali di Tivoli e di Velletri e di riconsiderare la proposta per il Tribunale per i minorenni; per gli uffici requirenti, di attribuire 1 unità aggiuntiva alla Procura di Tivoli.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale.

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CASSINO	Uffici piccoli	2.56	2.50
CIVITAVECCHIA	Uffici piccoli	2.44	2.60
FROSINONE	Uffici piccoli	2.88	2.88
LATINA	Uffici medio-piccoli	2.86	2.87
RIETI	Uffici piccoli	2.17	2.17
ROMA	Uffici metropolitani	3.70	3.59
TIVOLI	Uffici piccoli	2.56	2.64
VELLETRI	Uffici piccoli	2.85	2.80
VITERBO	Uffici piccoli	2.38	2.62

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
CASSINO	Uffici piccoli	1.11	1.10
CIVITAVECCHIA	Uffici piccoli	1.22	1.30
FROSINONE	Uffici piccoli	1.25	1.25
LATINA	Uffici medio-piccoli	1.00	1.00
RIETI	Uffici piccoli	0.83	0.83
ROMA	Uffici metropolitani	1.52	1.47
TIVOLI	Uffici piccoli	1.00	1.00
VELLETRI	Uffici piccoli	1.23	1.20
VITERBO	Uffici piccoli	1.00	1.12

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
ROMA	3.39	3.36

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti (di cui alle tabb. 3 e 3.1) non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di ROMA	1.31	0.73	-35	31	835.85	1208.15	25.21
Tribunale di CASSINO	1.00	0.94	1	19	525.60	992.80	55.49
Tribunale di CIVITAVECCHIA	0.99	1.08	9	-16	573.05	467.20	63.18
Tribunale di FROSINONE	1.07	1.06	-23	-19	361.35	485.45	48.81
Tribunale di LATINA	1.11	1.15	-21	-26	518.30	985.50	60.83
Tribunale di RIETI	1.09	0.89	-20	47	379.60	474.50	100.00
Tribunale di ROMA	1.02	0.86	-10	33	357.70	463.55	34.47
Tribunale di TIVOLI	1.01	0.90	-8	19	430.70	434.35	63.35
Tribunale di VELLETRI	1.04	0.91	-12	-16	401.50	1204.50	59.38
Tribunale di VITERBO	1.05	1.15	-13	-17	346.75	773.80	42.11

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CASSINO	0.98	39	302.95	48.61
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CIVITAVECCHIA	1.18	-22	292.00	22.22
Procura della Repubblica presso il Tribunale di FROSINONE	1.05	-43	313.90	25.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di LATINA	1.18	-33	375.95	36.81
Procura della Repubblica presso il Tribunale di RIETI	1.02	14	978.20	50.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ROMA	1.05	-16	463.55	26.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TIVOLI	1.11	-30	365.00	23.61
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VELLETRI	1.16	-59	171.55	31.41
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VITERBO	1.10	-37	186.15	12.50
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di ROMA	1.02	-23	182.50	12.50

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi:

se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso l'ufficio di Corte d'Appello penale di Roma e presso i Tribunali penali di Cassino, Rieti, Roma, Tivoli e Velletri. Di queste solo per Rieti non è previsto un aumento di organico.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per la Corte d'Appello, per tutti i Tribunali penali del distretto, per i Tribunali civili di Cassino, Civitavecchia, Latina, Tivoli, Velletri. Si segnala il valore elevato del Disposition Time della Procura della Repubblica di Rieti.

Si segnala l'elevato tasso di turn over dei Tribunali di Rieti, Tivoli, Civitavecchia e Latina in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI ROMA

CORTE D'APPELLO

Sede	Iscritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016-2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arrestato civile su PP al 31/12/18	Differenza % arreatato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti Totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
ROMA	16.636	0%	17.684	-10%	34.321	47.519	-35%	53.065	31%	100.584	40%	-40%	168	204	199	1,30	0,73	803	1.468	-7%	-21%
Peso % distretto su totale nazionale	13,6%		15,1%		14,3%	17,8%		19,6%		18,6%			13,0%								
Dato Nazionale	122.020	20%	117.814	11%	239.834	269.453	-25%	271.347	4%	540.700	41%	-44%	1.291	185	419	1,15	0,95	702	888	-21%	-6%

PROCURA GENERALE

Sede	Visti sentenze (media 2016- 2018)	Esecuzioni iscritte (media 2016- 2018)	Estradizioni (media 2016- 2018)	Pareri e visti in materia civile (media 2016-2018)	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	Visti sentenze (media 2016- 2018) su organico	Esecuzioni iscritte (media 2016-2018) su organico	Estradizioni (media 2016- 2018) su organico	Pareri e visti in materia civile (media 2016- 2018) su organico	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
ROMA	57.062	1.425	49	7.059	17.684	23	2.481	62	2	307	769
Peso % distretto su totale nazionale	10,1%	8,3%	3,3%	8,1%	15,1%	8,7%					
Dato Nazionale	565.373	17.157	1.499	86.708	117.314	264	2.142	65	6	328	444

TRIBUNALI

Circondario	Iscritti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arrestato civile su PP al 31/12/18	Differenza % arreatato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
ROMA	184.305	-5%	60.585	11%	244.891	187.084	-10%	60.942	14%	248.026	19%	-16%	370	662	670	1,02	0,86	344	427	-8%	54%
CASSINO	11.596	-2%	6.290	32%	17.887	16.750	1%	15.863	19%	30.613	24%	-10%	23	778	1.131	1,01	0,94	499	852	-10%	-3%
CIVITAVECCHIA	10.213	-4%	8.654	1%	18.867	16.790	8%	11.240	-16%	28.030	29%	8%	22	858	1.174	0,99	1,08	538	438	5%	-25%
FROSINONE	11.848	-13%	5.064	-51%	16.912	12.014	-23%	6.138	-19%	18.142	17%	-55%	23	736	788	1,08	1,06	331	415	-11%	10%
LATINA	17.731	-11%	10.508	-13%	28.239	30.096	-21%	28.178	-26%	58.274	36%	-28%	40	706	1.457	1,11	1,15	332	813	-19%	-21%
NETI	5.478	-5%	3.180	-24%	8.658	5.979	-30%	3.363	47%	9.340	17%	-30%	13	664	718	1,10	0,89	345	435	-24%	104%
TIVOLI	17.859	7%	8.491	-9%	26.350	20.901	-8%	8.681	19%	29.582	13%	-85%	23	1.146	1.789	1,00	0,90	454	414	-6%	58%
VELLETRI	23.488	1%	11.930	5%	34.819	27.354	-12%	24.514	-11%	51.868	12%	-60%	37	941	1.407	1,05	0,91	976	864	-24%	27%
VITERBO	9.368	-10%	6.254	1%	15.622	10.281	-13%	10.068	-17%	20.379	32%	-27%	19	822	1.071	1,06	1,15	351	513	-24%	-14%
Peso % distretto su totale nazionale	12,6%		10,4%		11,9%	11,9%		14,3%		12,6%			10,9%								
Dato Nazionale	2.315.032	-21%	1.161.228	-11%	3.476.255	2.741.467	-12%	1.171.314	-10%	3.912.781	21%	-36%	5.249	662	745	1,05	1,00	369	367	-9%	1%

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circondario	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR (media definiti 2016- 2018 su media iscritti 2016- 2018)
ROMA	63.863	-19%	86.955	-16%	100	639	870	1,05
CASSINO	8.019	19%	6.634	39%	9	891	797	0,98
CIVITAVECCHIA	7.866	-21%	7.427	-22%	9	874	825	1,18
FROSINONE	5.650	-12%	4.227	-43%	8	706	528	1,05
LATINA	9.589	-37%	10.294	-53%	14	685	735	1,18
NETI	3.741	-15%	9.087	14%	6	624	1.315	1,02
TIVOLI	8.851	-10%	9.197	-30%	9	983	1.029	1,11
VELLETRI	11.437	-12%	5.866	-59%	13	880	451	1,16
VITERBO	6.173	-15%	3.398	-37%	8	764	425	1,10
Peso % distretto su totale nazionale	10,1%		12,4%		8,8%			
Dato Nazionale	1.242.791	-23%	1.155.452	-31%	1.996	623	579	1,09

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
ROMA	19	13.440	707	14.671	772
Peso % distretto su totale nazionale	8,2%	8,1%		9,3%	
Dato Nazionale	233	166.130	713	157.228	675

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2014		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
ROMA	14	26.363	1.883	5.348	382	4.575	2.618	7.193	8,9%	6,3%	327	187	514
FROSINONE	2	4.069	2.484	947	474	371	751	1.122	27,5%	43,9%	186	376	561
VITERBO	2	4.553	2.276	328	164	297	707	1.004	76,8%	30,4%	149	354	502
Peso % distretto su totale nazionale	8,8%	7,3%		7,7%		7,7%	10,3%	8,6%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	68.253	39.738	107.991	31,6%	16,8%	335	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
ROMA	14	4.431	16,2%	6.441	-25,4%	1,04	4.172	-0,2%	2.636	-8,3%	1,13	8.603	615	9.077	648	958.016	68.430
Peso % distretto su totale nazionale	7,1%	6,8%		6,9%			11,1%		6,6%			8,4%		6,8%		9,8%	
Dato Nazionale	196	64.831	14,3%	92.802	0,3%	0,98	37.756	-8,6%	40.151	-6,7%	1,02	102.587	523	132.953	678	9.806.356	50.032

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CR civile (media definiti 2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
ROMA	8	5.836	-4,0%	1.730	17,1%	0,96	2.935	-30,5%	1.385	-23,3%	1,02	8.771	1.096	3.115	389	958.016	119.752
Peso % distretto su totale nazionale	7,4%	7,7%		6,5%			8,8%		9,8%			8,0%		7,6%		9,8%	
Dato Nazionale	108	75.774	-18%	26.621	2,5%	1,00	33.332	-13,7%	14.141	-14,7%	1,03	109.106	1.010	40.762	377	9.806.356	90.800

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di SALERNO



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO.....	3
PIANTE ORGANICHE	5
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>5</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>7</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>8</i>
ANALISI DEI FLUSSI	10
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale.....</i>	<i>10</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>10</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>10</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Corte di Appello di SALERNO	Corti di Appello	34	3	3
Tribunale di NOCERA INFERIORE	Uffici medio-piccoli	30	3	4
Tribunale di SALERNO	Uffici medio-grandi	73	2	1-2
Tribunale di VALLO DELLA LUCANIA	Uffici piccoli	12	2	2
Tribunale per i minorenni di SALERNO	Tribunali per i minorenni	5	0	0
Ufficio di sorveglianza di SALERNO	Uffici di sorveglianza	3	0	0
		157	10	10-11

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di SALERNO	Procure Generali presso la Corte di Appello	7	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NOCERA INFERIORE	Uffici piccoli	11	1	2
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SALERNO	Uffici grandi	33	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VALLO DELLA LUCANIA	Uffici piccoli	4	1	0-1
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di SALERNO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	0
		58	2	2-3

Corte di Appello

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene congruo l'incremento di 3 unità proposto dal Ministero in ragione del sensibile incremento delle iscrizioni nel settore penale e delle esigenze di allineamento tra gli organici di primo e secondo grado degli uffici del distretto.

Tribunale di Salerno

Il **Consiglio Giudiziario** propone, *in mancanza di un più adeguato incremento delle piante organiche del distretto*, di assegnare 1 delle 2 unità previste in aumento al Tribunale di Nocera Inferiore in ragione delle elevate pendenze pro-capite di quest'ultimo ufficio. Tale diversa distribuzione non arrecherebbe pregiudizio al Tribunale di Salerno, in specie rapportando la sua situazione a quella degli altri uffici del distretto. *Si richiede pertanto un aumento di 1 unità di organico* (-1 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale di Nocera Inferiore

Il **Consiglio Giudiziario** evidenzia come a fronte delle elevate iscrizioni pro-capite, tanto più se confrontate con quelle degli altri uffici del distretto e con il dato nazionale, la pianta organica del Tribunale di Nocera Inferiore debba essere aumentata di 4 unità, con corrispondente riduzione dell'incremento previsto per il Tribunale di Salerno (da 2 a 1), in mancanza di un più adeguato

incremento delle piante organiche del distretto. ***Si richiede pertanto un aumento complessivo di 4 unità di organico*** (+1 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale di Vallo della Lucania

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene la proposta ministeriale adeguata.

Tribunale per i minorenni e Uffici di sorveglianza

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene adeguata la proposta ministeriale per quanto concerne il Tribunale per i minorenni e gli Uffici di sorveglianza.

Uffici requirenti

Riguardo agli **uffici requirenti** del distretto il **Consiglio Giudiziario propone, in mancanza di un più adeguato incremento delle piante organiche del distretto, di assegnare le due unità aggiuntive** previste nello schema ministeriale per gli uffici requirenti di primo grado entrambe ***alla Procura della Repubblica di Nocera Inferiore*** (+1 rispetto alla proposta ministeriale per tale Procura), ***non incrementando l'organico nella sede di Vallo della Lucania***. Questo al fine di fronteggiare una sopravvenienza annua particolarmente corposa e le molte applicazioni ex art. 51 comma 3 ter c.p.p. per procedimenti di competenza della DDA pendenti presso il locale Tribunale, laddove viene celebrata la maggior parte dei processi di criminalità organizzata del distretto.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Il **Consiglio Giudiziario** dettaglia le criticità delle sedi del distretto in termini di arretrato, turnover, appetibilità, sottodimensionamento e scopertura di organico e altri aspetti ritenuti rilevanti e specifica le ragioni di formazione dell'arretrato c.d. patologico. Sulla base di quanto riportato ritiene necessaria una ***dotazione flessibile di:***

- ***almeno 6 giudici addetti al civile presso il Tribunale di Salerno;***
- ***almeno 3 giudici addetti al civile e 2 al penale presso il Tribunale di Vallo della Lucania;***
- ***almeno 2 giudici addetti al civile, 1 al lavoro e 2 al penale presso il Tribunale di Nocera Inferiore.***

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di SALERNO	Corti di Appello	34	3	0	3	166	297	185	419
Tribunale di NOCERA INFERIORE	Uffici medio-piccoli	30	3	9	4	950	1420	662	745
Tribunale di SALERNO	Uffici medio-grandi	73	2	0	1-2	586	973	662	745
Tribunale di VALLO DELLA LUCANIA	Uffici piccoli	12	2	0	2	703	1840	662	745
Tribunale per i minorenni di SALERNO	Tribunali per i minorenni	5	0	0	0	397	476	523	678
Ufficio di sorveglianza di SALERNO	Uffici di sorveglianza	3	0	0	0	1310	219	2397	421
		157	10	9	10				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per il Tribunale per i Minorenni di Salerno e per l'Ufficio di Sorveglianza di Salerno;
- per il Tribunale di Vallo della Lucania, in quanto, seppure le risultanze delle 'iscrizioni pro capite', appena superiori al dato medio nazionale, non giustificherebbero l'attribuzione di alcuna unità aggiuntiva, il Consiglio Giudiziario ha condiviso la proposta ministeriale (+2), che appare adeguata anche in considerazione del numero di 'pendenti su organico', di molto superiore al dato medio nazionale.
- per il Tribunale di Salerno, ove le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' sono inferiori al dato medio nazionale (586 a fronte di 662) e dunque tali da non giustificare l'aumento proposto dal Ministero (+2), tuttavia il numero dei 'pendenti su organico' è molto elevato (973 a fronte di 745) e si ritiene che l'arretrato non possa essere eroso con il solo utilizzo della dotazione flessibile.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- a) per la Corte di Appello di Salerno, ove le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ e dei ‘pendenti su organico’ sono nettamente inferiori al dato medio nazionale (rispettivamente 166 a fronte di 185 e 297 a fronte di 419) e dunque la proposta del Ministero (+3), condivisa dal Consiglio Giudiziario, potrebbe essere riconsiderata, essendo sufficiente l’attribuzione di due sole unità, attribuzione che non comporterebbe, peraltro, uno scostamento significativo del rapporto fra giudici di primo e di secondo grado rispetto al dato medio nazionale (**quindi -1**);
- b) per il Tribunale di Nocera Inferiore, ove le risultanze delle ‘iscrizioni pro-capite’ e dei ‘pendenti su organico’ sono entrambi di molto superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 950, rispetto a 662; 1420, rispetto a 745), e dunque tali da giustificare l’attribuzione almeno di ulteriori 2 unità rispetto alla proposta del Ministero (+3) (**quindi, +2**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti, si suggerisce di valutare l’opportunità di attribuire 2 unità aggiuntive, da destinare al Tribunale di Nocera Inferiore e di riconsiderare la proposta per la Corte di Appello.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di SALERNO	Procure Generali presso la Corte di Appello	7	0		0				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NOCERA INFERIORE	Uffici piccoli	11	1	0	2	767	1020	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SALERNO	Uffici grandi	33	0	0	0	404	303	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VALLO DELLA LUCANIA	Uffici piccoli	4	1	0	0-1	758	360	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di SALERNO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	0	0	154	39	309	131
		58	2	0	2				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite(indicatore US<proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Salerno;
- per le Procure presso il Tribunale di Salerno e presso il Tribunale per i minorenni di Salerno.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- per la Procura presso il Tribunale di Nocera Inferiore, ove, le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' e, soprattutto, quelle dei 'pendenti su organico' sono considerevolmente superiori al dato medio nazionale (rispettivamente 767, rispetto a 624 e 1020 rispetto a 579) e dunque tali da giustificare la richiesta avanzata dal Consiglio Giudiziario di una unità aggiuntiva rispetto alla proposta ministeriale (+1) (**quindi +1**);
- per la Procura presso il Tribunale di Vallo della Lucania, ove le risultanze dei 'pendenti su organico' sono considerevolmente inferiori al dato medio nazionale (360 rispetto a 579), e dunque tali da giustificare la richiesta avanzata dal Consiglio Giudiziario di assegnare

l'unità prevista in aumento dalla proposta ministeriale alla Procura di Nocera Inferiore (quindi -1).

Per gli uffici requirenti, quindi, si suggerisce di valutare l'opportunità di attribuire 1 unità aggiuntiva alla Procura di Nocera Inferiore e di riconsiderare la proposta per la Procura di Vallo della Lucania.

In conclusione, con riguardo all'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità, per gli uffici giudicanti, di attribuire 2 unità aggiuntive, da destinare al Tribunale di Nocera Inferiore, e di riconsiderare la proposta per la Corte di Appello; per gli uffici requirenti, si suggerisce di valutare l'opportunità di attribuire 1 unità aggiuntiva alla Procura di Nocera Inferiore e di riconsiderare la proposta per la Procura di Vallo della Lucania.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
NOCERA INFERIORE	Uffici piccoli	2.73	2.75
SALERNO	Uffici grandi	2.21	2.27
VALLO DELLA LUCANIA	Uffici piccoli	3.00	2.80

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
NOCERA INFERIORE	Uffici piccoli	1.27	1.25
SALERNO	Uffici grandi	1.09	1.12
VALLO DELLA LUCANIA	Uffici piccoli	1.00	1.00

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
SALERNO	3.38	3.3

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di SALERNO	1.05	1.18	-15	-46	653.35	346.75	40.00
Tribunale di NOCERA INFERIORE	0.99	0.93	7	-8	598.60	452.60	54.52
Tribunale di SALERNO	1.14	0.95	-26	-1	551.15	675.25	52.42
Tribunale di VALLO DELLA LUCANIA	0.90	0.85	21	23	978.20	1076.75	83.33

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NOCERA INFERIORE	1.33	-30	335.80	45.45
Procura della Repubblica presso il Tribunale di SALERNO	1.14	-44	270.10	27.27
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VALLO DELLA LUCANIA	1.13	-45	167.90	50.00

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di SALERNO	1.08	-44	69.35	0
Tribunale per i minorenni di SALERNO	0.94	9	485.45	60

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso i Tribunali penali di Nocera Inferiore e Salerno, per il settore civile e penale di Vallo della Lucania e per il Tribunale per i minorenni tutte sedi nelle quali la proposta ministeriale prevede un incremento di organico.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per la Corte di Appello civile e per entrambi i settori, civile e penale, dei Tribunali di Salerno, Nocera Inferiore e Vallo della Lucania.

Si segnala l'elevato tasso di turn over del Tribunale di Vallo della Lucania e del Tribunale per i minorenni in cui nel quinquennio 2014-8 più dell' 80% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI SALERNO

CORTE D'APPELLO

Sede	Incrtti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % Incrtti Civile 2018 su 2014	Incrtti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % Incrtti Penale 2018 su 2014	Incrtti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Anzichè civile su PF al 31/12/18	Differenza % anzichè civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Incrtti Totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media incrtti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media incrtti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
SALERNO	3.694	P -3%	1.943	P -21%	5.637	8.031	P -15%	2.057	P -60%	10.088	98%	P -22%	34	156	267	105	118	716	327	P -22%	P -14%
Peso % distretto su totale nazionale	3,0%		1,7%		2,4%	3,0%		0,8%		1,8%			2,5%								
Dato Nazionale	122.620	-10%	127.314	-11%	229.934	269.453	-25%	271.247	-4%	540.700	42%	-64%	1.292	183	429	1,15	0,95	702	888	-21%	-4%

PROCURA GENERALE

Sede	Visti sentenze (media 2016- 2018)	Esecuzioni incrtti (media 2016- 2018)	Estradizioni (media 2016- 2018)	Pareci e visti in materia civile (media 2016-2018)	Incrtti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	Visti sentenze (media 2016- 2018) su organico	Esecuzioni incrtti (media 2016-2018) su organico	Estradizioni (media 2016- 2018) su organico	Pareci e visti in materia civile (media 2016- 2018) su organico	Incrtti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
SALERNO	11.455	295	10	718	1.943	7	1.708	43	2	103	270
Peso % distretto su totale nazionale	1,1%	1,7%	1,1%	0,8%	0,7%	3,7%					
Dato Nazionale	945.373	17.137	1.489	96.708	117.318	264	2.143	95	8	528	486

TRIBUNALI

Circendario	Incrtti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % Incrtti Civile 2018 su 2014	Incrtti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % Incrtti Penale 2018 su 2014	Incrtti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Anzichè civile su PF al 31/12/18	Differenza % anzichè civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Incrtti totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti Totale al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media incrtti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media incrtti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
SALERNO	29.990	P -8%	12.807	P -11%	42.797	46.851	P -28%	23.154	P -1%	70.005	97%	P -40%	75	566	813	114	135	523	511	P 1%	P 0%
NOGERA INFERIORE	18.532	P -10%	9.966	P 50%	28.498	30.921	P 8%	11.678	P -4%	42.599	28%	P 2%	30	950	1.411	0,29	0,93	193	461	P 3%	P -19%
VALLO DELLA LUCANIA	5.402	P -1%	3.031	P -12%	8.434	13.798	P 21%	6.278	P 23%	22.076	98%	P 16%	12	703	1.840	0,90	0,87	1.043	1.177	P 26%	P 9%
Peso % distretto su totale nazionale	2,3%		2,3%		3,3%	3,4%		3,5%		3,5%			1,2%								
Dato Nazionale	2.315.612	-12%	2.381.223	-12%	4.696.835	2.741.467	-18%	1.171.314	-10%	3.912.781	22%	-26%	8.249	662	743	1,05	1,00	369	367	9%	-1%

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circendario	Incrtti (media 2016-2018)	Differenza % Incrtti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	Incrtti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR (media definit 2016- 2018 su media incrtti 2016- 2018)
SALERNO	13.317	P -20%	9.996	P -64%	10	806	303	1,14
NOGERA INFERIORE	8.442	P -21%	11.218	P -30%	11	767	1.036	1,33
VALLO DELLA LUCANIA	3.032	P -13%	1.438	P -45%	4	758	360	1,13
Peso % distretto su totale nazionale	2,0%		2,0%		2,4%			
Dato Nazionale	1.242.791	-25%	1.155.452	-31%	1.895	623	579	1,09

DISTRETTO DI SALERNO

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
SALERNO	4	3.574	853	2.403	623
Peso % distretto su totale nazionale	1,7%	2,2%		1,8%	
Dato Nazionale	233	166.130	713	167.238	676

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2018		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPISTE		
						Personale in carico: penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Personale in carico: penale con misura diversa dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Personale in carico: penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
SALERNO	3	3.931	3.310	667	219	978	401	1.379	32,2%	14,3%	326	134	460
Peso % distretto su totale nazionale	1,5%	0,8%		0,8%		1,4%	1,0%	1,7%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	68.253	39.738	107.991	31,6%	16,9%	335	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

RAGIONE PER I RINVIARENTI																	
Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	GI civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	GI penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
SALERNO	5	1.451	22,4%	2.078	17,1%	0,91	532	12,3%	301	-24,6%	1,03	1.983	397	2.380	476	169.179	31.636
Peso % distretto su totale nazionale	2,6%	2,2%		2,2%			1,4%		0,7%			1,5%		1,8%		1,7%	
Dato Nazionale	196	64.831	14,3%	92.802	0,3%	0,98	37.756	-8,6%	40.151	-6,7%	1,02	102.587	523	132.953	678	9.896.196	50.032

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

RICERCA PRESSO IL TRIBUNALE PER L'IMPIEGHINO																	
Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2018	GI civile (media definiti 2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/11/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	GI penale (media definiti 2019-2018 su media iscritti 2018-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
SALERNO	3	1.456	-11,0%	295	19,4%	0,98	462	8,0%	118	-43,5%	1,01	1.918	639	813	138	169.179	56.393
Peso % distretto su totale nazionale	2,8%	1,5%		1,1%			1,4%		0,8%			1,6%		1,0%		1,7%	
Dato Nazionale	108	75.774	-18%	26.621	2,3%	1,00	33.332	-13,7%	14.141	-24,7%	1,03	106.106	1.010	40.762	377	9.896.196	90.800

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di TORINO



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO.....	3
PIANTE ORGANICHE	7
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>7</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>9</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>11</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>11</i>
ANALISI DEI FLUSSI	12
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale.....</i>	<i>12</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>12</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>12</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto - Ministero	Aumento proposto dal CG
Corte di Appello di TORINO	Corti di Appello	74	2	4
Tribunale di ALESSANDRIA	Uffici medio-piccoli	29	0	0
Tribunale di AOSTA	Uffici piccoli	8	0	0
Tribunale di ASTI	Uffici medio-piccoli	24	0	1
Tribunale di BIELLA	Uffici piccoli	12	0	1
Tribunale di CUNEO	Uffici medio-piccoli	26	0	0
Tribunale di IVREA	Uffici piccoli	21	2	4
Tribunale di NOVARA	Uffici piccoli	18	1	3
Tribunale di TORINO	Uffici grandi	162	1	6
Tribunale di VERBANIA	Uffici piccoli	14	0	0
Tribunale di VERCELLI	Uffici piccoli	19	0	0
Tribunale di sorveglianza di TORINO	Tribunali di sorveglianza	1	0	0
Tribunale per i minorenni di TORINO	Tribunali per i minorenni	10	1	1
Ufficio di sorveglianza di ALESSANDRIA	Uffici di sorveglianza	2	0	0
Ufficio di sorveglianza di CUNEO	Uffici di sorveglianza	2	1	1
Ufficio di sorveglianza di NOVARA	Uffici di sorveglianza	2	0	0
Ufficio di sorveglianza di TORINO	Uffici di sorveglianza	6	1	1
Ufficio di sorveglianza di VERCELLI	Uffici di sorveglianza	3	0	0
TOTALE	-	433	9	22

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto - Ministero	Aumento proposto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di TORINO	Procure Generali presso la Corte di Appello	15	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ALESSANDRIA	Uffici medio-piccoli	13	0	
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AOSTA	Uffici piccoli	5	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ASTI	Uffici medio-piccoli	11	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BIELLA	Uffici piccoli	4	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CUNEO	Uffici medio-piccoli	11	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di IVREA	Uffici piccoli	7	3	3
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NOVARA	Uffici piccoli	8	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TORINO	Uffici grandi	62	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VERBANIA	Uffici piccoli	5	0	
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VERCELLI	Uffici piccoli	8	0	
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di TORINO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	6	0	1
TOTALE	-	155	4	6

Non vengono riportati dal Consiglio Giudiziario gli uffici per i quali né i Dirigenti né la Commissione Flussi hanno effettuato rilievi. Tali uffici sono i seguenti: Tribunali di Alessandria, Cuneo, Verbania e Vercelli, Tribunale per i Minorenni, Procure di Asti, Aosta, Cuneo, Ivrea, Novara, Torino ed alla Procura Generale presso la Corte di Appello.

Tribunale di Aosta

Il Presidente del Tribunale lamenta l'inadeguatezza dell'organico del Tribunale di Aosta se comparato a quello di altri Tribunali di analoghe dimensioni. Si segnala anche l'incremento di procedimenti legati al radicarsi ed all'infiltrarsi nel tessuto sociale di fenomeni criminali di tipo mafioso e ndrangheta. Il Consiglio Giudiziario, sentita la Commissione Flussi, pur dando atto delle difficoltà segnalate dal Presidente del Tribunale, ritiene che la situazione del Tribunale di Aosta, visti i risultati positivi evidenziati nel programma di gestione ex art 37 sia nel civile sia nel penale, nonché tenuto conto della condizione degli altri Tribunali del Distretto, non sia tale da rendere necessario un aumento di pianta organica.

Tribunale di Asti

Il settore civile del Tribunale di Asti si caratterizza per un rilevante numero di sopravvenienze di affari contenziosi, mentre nel settore penale il dato delle pendenze rimane sostanzialmente costante e si è registrato un leggero calo delle sopravvenienze a dibattimento e al Gip. Tuttavia il Tribunale di Asti ha competenza su un territorio connotato dalla presenza di criminalità organizzata che influisce sulla complessità dei processi e sul carattere d'urgenza dei procedimenti. Inoltre, per quanto concerne il Gip le sopravvenienze relative ai Noti sono aumentate e le definizioni diminuite con conseguente aumento delle pendenze. Alla luce di suddette considerazioni, tenuto conto del notevole incremento dei processi di criminalità di stampo mafioso ***il Consiglio giudiziario ritiene congruo l'aumento di una unità di organico nel Tribunale di Asti (+1 rispetto alla proposta ministeriale che non aveva previsto nessun aumento di organico).***

Tribunale di Biella

Il Presidente del Tribunale di Biella evidenzia che l'organico attuale non è adeguato al carico di lavoro in considerazione dell'elevato continuo turn over. L'analisi dei flussi mostra l'incremento nel settore civile delle sopravvenienze del 2018 rispetto a quelle del 2014 del 29% con conseguente aumento dell'arretrato e dell'incidenza dell'arretrato ultratriennale sulle pendenze finali e l'elevato carico di lavoro pro-capite nel settore penale. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene che, come auspicato dal Presidente del Tribunale, l'incremento di una unità consentirebbe il tempestivo disbrigo di ogni affare in condizioni definibili come quantomeno soddisfacenti (+1 rispetto alla proposta ministeriale che non aveva previsto nessun aumento di organico).***

Tribunale di Ivrea

Il Presidente del Tribunale di Ivrea rileva che l'aumento in pianta organica proposto dal Ministero è insufficiente non tenendo conto dell'elevatissimo arretrato pendente presso la Procura di Ivrea che inevitabilmente si riverserà sul Tribunale, nonché dell'aumento della pianta organica della Procura di 3 unità non coordinato con l'aumento presso il Tribunale e che sommato all'arretrato da definire comporterà un serio peggioramento della situazione del Tribunale di Ivrea. Inoltre il Tribunale di Ivrea è stato dichiarato sede disagiata e si caratterizza per un'alta incidenza di criminalità organizzata, un alto numero di imprese attive, un alto turn over, pendenze ultratriennali sia nel civile sia nel penale e l'obiettivo del precedente programma di gestione risulta raggiunto solo in parte, sia al civile sia al penale, a causa della elevata carenza di organico. ***Il Consiglio Giudiziario giudica pertanto inadeguato l'aumento proposto dal Ministero e propone un aumento di ulteriori 2 unità per un totale di 4 unità(+2 rispetto alla proposta ministeriale).***

Tribunale di Novara

Si rileva come il disposition time nel penale si attesti a un livello superiore a quello medio nazionale e inoltre il numero di procedimenti iscritti pro-capite è tra i più elevati del distretto insieme al numero di procedimenti pendenti pro-capite. Inoltre la sede novarese si caratterizza per un elevatissimo turn over di magistrati e la stessa sede ha competenza allargata come sede di Corte d'Assise estesa anche ai Tribunali di Biella, Verbania e Vercelli. **Il Consiglio Giudiziario** pertanto ritiene inadeguata l'assegnazione proposta dal Ministero di una sola unità di personale per il Tribunale di Novara e **propone l'assegnazione di 3 magistrati in incremento (+2 rispetto alla proposta ministeriale).**

Tribunale di Torino

Il Consiglio Giudiziario rileva l'aumento dei flussi sul Tribunale capoluogo distrettuale con specifico riferimento alla Sezione Immigrazione, le cui sopravvenienze secondo quanto evidenziato dal Presidente del Tribunale, non sono più controllabili e per cui si assisterà a un progressivo conseguente aumento delle pendenze che inciderà sulla macromateria del Contenzioso civile ordinario. L'indice di ricambio relativo alla sezione è inferiore all'unità. Nel settore penale si rileva una perdurante impossibilità di far fronte allo smaltimento dei procedimenti non prioritari; tra il 2018 e il 2019 si è rilevato un sensibilissimo aumento delle pendenze dovuto sia alle consistenti scoperture di organico sia all'insufficienza dell'organico stesso. **Il Consiglio Giudiziario** reputa inadeguato l'incremento proposto di una unità e si **propone di incrementare la pianta organica di ulteriori 5 unità da destinare prioritariamente alla Sezione Immigrazione per un totale di 6 unità (+5 rispetto alla proposta ministeriale).**

Corte di Appello

Il Consiglio Giudiziario rileva che nel quinquennio 2014-2018 l'indice di ricambio depurato dalle prescrizioni nel settore penale è sistematicamente sempre inferiore a 1. La percentuale media di procedimenti ultrabiennali del settore penale della Corte era nel 2013-2016 pari al 59% rappresentando il primo peggior dato nazionale tra le Corti di grandi dimensioni. La riduzione delle pendenze nel 2016-2018 ha portato a un ridimensionamento dell'arretrato ultrabiennale che comunque continua ad essere molto importante sia in assoluto sia in percentuale. Dalla comparazione della Corte di Appello di Torino con quella di Milano sia vedono nel triennio 2016-2018 iscrizioni medie che sono sproporzionalmente superiori alla sua pianta organica.

L'arretrato ultrabiennale è nel 2019 ancora importante per dimensioni e la sua formazione risale agli anni 2009 e seguenti. Al presente inoltre le difficoltà del settore penale non sembrano poter essere risolte attingendo al settore civile. **Si chiede quindi un incremento di 4 unità (+2 rispetto alla proposta ministeriale).**

Procura di Biella

Il Consiglio Giudiziario rileva un incremento rilevante dei procedimenti iscritti nel 2018 rispetto a quelli iscritti nel 2014 e un conseguente aumento delle pendenze finali del 2018 rispetto a quelle del 2014. I procedimenti pendenti procapite sono tra i più elevati per le Procure del Distretto. Va segnalata inoltre la scopertura del 33% perdurante da un anno e 5 mesi. Soprattutto per la situazione di marcata criticità sotto il profilo dell'aumento delle pendenze della Procura di Biella, **il Consiglio Giudiziario fa propria l'indicazione di aumento della pianta organica di almeno 1 unità, avanzata dal Procuratore di Biella (a fronte dell'assenza di aumento proposto dal Ministero).**

Procura presso il Tribunale per i Minorenni

Il Procuratore evidenzia la peculiarità dell'ufficio di Procura presso il Tribunale per i Minorenni caratterizzato da trattazione di affari non solo penali ma soprattutto civili a protezione dei minori e caratterizzati dal carattere dell'urgenza e dai numerosi contatti con i servizi sociali presenti sul territorio. Il Procuratore evidenzia anche l'attività di coordinamento che la Procura presso il Tribunale per i Minorenni deve svolgere verso le diverse Procure ordinarie del Distretto soprattutto in caso di minori vittime di reati intrafamiliari. ***Il Consiglio Giudiziario ritiene necessario un aumento di 1 unità, come richiesto dal Procuratore (a fronte dell'assenza di aumento di organico proposta dal Ministero).***

Tribunale di Sorveglianza

Il Consiglio Giudiziario ritiene che gli incrementi organici proposti appaiono sotto ogni profilo funzionali al miglioramento della situazione del tribunale di sorveglianza e degli uffici di sorveglianza del distretto, e l'analisi delle esigenze effettuata dal Ministero appare adeguata sia quanto al numero di unità di aumento individuate che agli uffici in cui debbono essere collocate.

Pianta Organica Flessibile

In relazione al Tribunale di Torino il numero di magistrati di pianta organica flessibile che potrebbe essere dedicato deve stimarsi non meno di 5 con un impegno di tempo almeno biennale.

In relazione alla Corte di Appello il numero di magistrati di pianta organica flessibile che potrebbe essere dedicato deve stimarsi in ***non meno di 5*** al fine di costituire una sezione stralcio autosufficiente.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di TORINO	Corti di Appello	74	2	0	4	150	288	185	419
Tribunale di ALESSANDRIA	Uffici medio-piccoli	29	0	0	0	652	557	662	745
Tribunale di AOSTA	Uffici piccoli	8	0	0	0	751	451	662	745
Tribunale di ASTI	Uffici medio-piccoli	24	0	0	1	681	458	662	745
Tribunale di BIELLA	Uffici piccoli	12	0	0	1	647	660	662	745
Tribunale di CUNEO	Uffici medio-piccoli	26	0	0	0	596	390	662	745
Tribunale di IVREA	Uffici piccoli	21	2	1	4	807	650	662	745
Tribunale di NOVARA	Uffici piccoli	18	1	1	3	800	788	662	745
Tribunale di TORINO	Uffici grandi	162	1	0	6	590	350	662	745
Tribunale di VERBANIA	Uffici piccoli	14	0	0	0	592	411	662	745
Tribunale di VERCELLI	Uffici piccoli	19	0	0	0	654	439	662	745
Tribunale per i minorenni di TORINO	Tribunali per i minorenni	10	1	0	1	584	628	523	678
Ufficio di sorveglianza di ALESSANDRIA	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	2625	290	2397	421
Ufficio di sorveglianza di CUNEO	Uffici di sorveglianza	2	1	1	1	3375	805	2397	421
Ufficio di sorveglianza di NOVARA	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	2867	370	2397	421
Ufficio di sorveglianza di TORINO	Uffici di sorveglianza	6	1	1	1	2857	475	2397	421
Ufficio di sorveglianza di VERCELLI	Uffici di sorveglianza	3	0	1	0	2954	367	2397	421
		432	9	5	22				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Corte di Appello di Torino, nella quale, seppur le risultanze delle 'iscrizioni pro capite' risultino di poco inferiori al dato medio nazionale e quindi non tali da giustificare l'attribuzione di unità aggiuntive, tuttavia si ritiene condivisibile la proposta del Ministero in

considerazione del condiviso obiettivo, esplicitato nella Relazione tecnica ministeriale, per il rafforzamento delle Corti di Appello, però non taleda giustificare la richiesta del Consiglio Giudiziario di ulteriori 2 unità rispetto alla proposta ministeriale;

- b) per il Tribunale di Torino, ove, seppur le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ risultino di poco inferiori al dato medio nazionale e quindi non tali da giustificare l’attribuzione di unità aggiuntive, tuttavia si ritiene condivisibile la proposta del Ministero in ragione degli affari di un ufficio distrettuale, ma non quella del Consiglio Giudiziario, che richiede ulteriori 5 unità rispetto alla proposta ministeriale (+1);
- c) per i Tribunali di Alessandria, Aosta, Cuneo, Verbania, Vercelli, per gli Uffici di Sorveglianza di Alessandria, di Cuneo, di Novara, di Torino e di Vercelli;
- d) per i Tribunali di Asti e di Biella, nei quali, seppur le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ si discostino di poco dal dato medio nazionale, non si giustifica l’attribuzione di un’unità per ciascun ufficio, richiesto dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta del Ministero;
- e) per il Tribunale di Ivrea, in quanto le ‘iscrizioni pro capite’ sono superiori al dato medio nazionale (807, rispetto a 662), quindi tali da giustificare la proposta del Ministero, ma non quella di ulteriori 2 unità aggiuntive richiesta dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta ministeriale;
- f) per il Tribunale per i minorenni di Torino, in cui le ‘iscrizioni pro capite’ sono superiori al dato medio nazionale (584, rispetto a 523), dunque tali da giustificare la proposta del Ministero.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- a) per il Tribunale di Novara, ove le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ sono notevolmente superiori al dato medio nazionale (800, rispetto a 662), sicché si ritiene necessaria l’attribuzione di un’ulteriore unità rispetto alla proposta ministeriale (+1) – ma non tale da giustificare le due ulteriori unità richieste dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta del Ministero –; la richiesta di una unità aggiuntiva rispetto alla proposta del Ministero si giustifica anche in confronto con l’aumento previsto dal Ministero per il Tribunale di Ivrea, che si trova in una situazione analoga a quella del Tribunale di Novara, nonché in ragione dell’elevato *turn over* del Tribunale di Novara (77%) (**quindi, +1**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti, sarebbe necessaria l’attribuzione di 1 unità aggiuntiva, da destinare al Tribunale di Novara.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di TORINO	Procure Generali presso la Corte di Appello	15	0		0				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ALESSANDRIA	Uffici medio-piccoli	13	0	0		587	881	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AOSTA	Uffici piccoli	5	0	0	0	461	73	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ASTI	Uffici medio-piccoli	11	0	0	0	550	488	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BIELLA	Uffici piccoli	4	0	0	1	779	804	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CUNEO	Uffici medio-piccoli	11	0	0	0	515	173	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di IVREA	Uffici piccoli	7	3	3	3	1102	2455	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NOVARA	Uffici piccoli	8	0	0	0	752	495	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TORINO	Uffici grandi	62	1	0	1	552	836	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VERBANIA	Uffici piccoli	5	0	0		693	446	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VERCELLI	Uffici piccoli	8	0	0		637	231	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di TORINO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	6	0	0	1	375	274	309	131
		155	4	3	6				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date. In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- a) per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Torino, perché gli indicatori sono in linea col dato medio nazionale;
- b) per la Procura presso il Tribunale di Torino, in quanto, seppur le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ risultino di poco inferiori al dato medio nazionale e quindi non tali da giustificare l’attribuzione di unità aggiuntive, tuttavia si ritiene congrua la proposta del Ministero, condivisa dal Consiglio Giudiziario, in ragione delle competenze proprie di un ufficio distrettuale;
- c) per le Procure presso i Tribunali di Alessandria, Aosta, Asti, Cuneo, Ivrea, Novara, Verbania, Vercelli;
- d) per la Procura presso il Tribunale di Biella e presso il Tribunale per i minorenni di Torino, nei quali, pur essendo le ‘iscrizioni pro capite’ superiori al dato medio nazionale, non sono tali da giustificare l’attribuzione di 1 unità in ciascun ufficio, richiesta dal Consiglio Giudiziario.

Per gli uffici requirenti, quindi, la proposta ministeriale appare condivisibile.

In conclusione, per quanto riguarda l’intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l’opportunità di attribuire 1 unità aggiuntiva per gli uffici giudicanti, da destinare al Tribunale di Novara.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
ALESSANDRIA	Uffici medio-piccoli	2.23	2.23
AOSTA	Uffici piccoli	1.60	1.60
ASTI	Uffici medio-piccoli	2.18	2.18
BIELLA	Uffici piccoli	3.00	3.00
CUNEO	Uffici medio-piccoli	2.36	2.36
IVREA	Uffici piccoli	3.00	2.30
NOVARA	Uffici piccoli	2.25	2.38
TORINO	Uffici grandi	2.61	2.59
VERBANIA	Uffici piccoli	2.80	2.80
VERCELLI	Uffici piccoli	2.38	2.38

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
ALESSANDRIA	Uffici medio-piccoli	1.08	1.08
AOSTA	Uffici piccoli	0.80	0.80
ASTI	Uffici medio-piccoli	1.09	1.09
BIELLA	Uffici piccoli	1.00	1.00
CUNEO	Uffici medio-piccoli	1.09	1.09
IVREA	Uffici piccoli	1.29	1.00
NOVARA	Uffici piccoli	0.88	0.88
TORINO	Uffici grandi	1.29	1.27
VERBANIA	Uffici piccoli	1.40	1.40
VERCELLI	Uffici piccoli	1.12	1.12

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
TORINO	4.5	4.43

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto. Si segnala il rapporto tra giudici del Tribunale e giudici della Corte d'Appello molto vicino al valore massimo nazionale che migliorerebbe con la proposta di distribuzione ministeriale.

Si segnala che in base alla proposta ministeriale il numero di giudici per ogni magistrato requirente di Aosta equivarrebbe al valore minimo nazionale.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di TORINO	1.07	1.26	-27	-24	343.10	737.30	22.54
Tribunale di ALESSANDRIA	1.08	0.89	-17	43	281.05	390.55	65.52
Tribunale di AOSTA	1.02	0.84	-11	191	200.75	328.50	0.00
Tribunale di ASTI	1.03	1.05	-5	-42	292.00	164.25	48.83
Tribunale di BIELLA	1.04	1.10	-6	-38	365.00	448.95	66.67
Tribunale di CUNEO	1.07	1.06	5	-51	288.35	156.95	37.61
Tribunale di IVREA	0.99	0.87	8	61	248.20	386.90	29.37
Tribunale di NOVARA	1.08	1.02	-20	-24	284.70	423.40	77.78
Tribunale di TORINO	1.04	0.98	-17	-31	255.50	120.45	21.93
Tribunale di VERBANIA	1.04	0.97	-2	12	277.40	229.95	7.14
Tribunale di VERCELLI	1.06	1.04	-25	-37	251.85	244.55	73.68

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ALESSANDRIA	1.03	-22	558.45	67.58
Procura della Repubblica presso il Tribunale di AOSTA	1.13	-74	51.10	60.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ASTI	1.19	-44	328.50	43.18
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BIELLA	1.13	-32	365.00	75.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di CUNEO	1.14	-65	138.70	42.42
Procura della Repubblica presso il Tribunale di IVREA	0.74	104	1270.20	30.95
Procura della Repubblica presso il Tribunale di NOVARA	1.17	-45	259.15	62.50
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TORINO	1.05	-22	591.30	19.35
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VERBANIA	1.16	-73	211.70	33.33
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VERCELLI	1.11	-67	138.70	37.50

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di TORINO	0.97	3	273.75	66.67
Tribunale per i minorenni di TORINO	0.96	7	434.35	10.00

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti

di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso i Tribunali penali di Alessandria, Aosta e Ivrea (per quest'ultima sede la proposta ministeriale prevede un aumento di 2 unità mentre per le altre sedi menzionate la proposta ministeriale non prevede aumenti) e presso la Procura della Repubblica di Ivrea in cui il Ministero ha previsto un aumento di 3 unità.

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per i Tribunali penali di Alessandria, Biella, Ivrea e Novara. Si segnala il DT del Tribunale per i Minorenni di Torino, superiore a 1 anno.

Si segnala l'elevato tasso di turn over dei Tribunali di Alessandria, Biella, Novara e Vercelli e delle Procure di Alessandria, Aosta, Biella, Novara e della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di Torino in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI TORINO

CORTE D'APPELLO

Comune	Quota civile (media 2018-2019)	Differenza % (media civile 2018-2019 vs 2014)	Quota penale (media 2018-2019)	Differenza % (media penale 2018-2019 vs 2014)	Quota totale (media 2018-2019)	Percentuale civile al 31/12/2019	Differenza % Penale civile (media civile 2018-2019 vs 2014)	Percentuale penale al 31/12/2019	Differenza % Penale penale (media penale 2018-2019 vs 2014)	Percentuale civile al 31/12/2019	% Assoluta civile su PP al 31/12/2019	Differenza % assoluta civile 2018 vs 2014	Percentuale magistrali - organico 2018	Quota penale (media 2018-2019) su organico	Percentuale al 31/12/2019 su organico	OT civile (media civile 2018-2019 vs media civile 2014-2018)	OT penale (media penale 2018-2019 vs media penale 2014-2018)	OT civile (media civile al 31.12.2019 vs media civile 2014-2018)	OT penale (media penale al 31.12.2019 vs media penale 2014-2018)	Differenza % OT civile 2018 vs 2014	Differenza % OT penale 2018 vs 2014
TORINO	4.726	-3%	6.791	-12%	11.517	4.124	-13%	17.120	-14%	11.244	4%	-3%	14	258	211	3.07	1.25	251	791	-10%	-41%
Percentuale civile su totale organico	8,9%		2,0%		4,7%	1,3%		8,2%		8,2%			2,2%								
Dato Nazionale	412.427	-10%	217.224	-21%	629.651	219.702	-12%	275.247	-4%	246.709	41%	-44%	2.221	281	412	3.10	0,28	702	491	-41%	-4%

PROCURA GENERALE

Comune	Quota civile (media 2018-2019)	Quota penale (media 2018-2019)	Quota totale (media 2018-2019)	Percentuale civile (media 2018-2019)	Percentuale penale (media 2018-2019)	Percentuale totale (media 2018-2019)	Quota civile (media 2018-2019)	Quota penale (media 2018-2019)	Quota totale (media 2018-2019)	Percentuale civile al 31/12/2019	Percentuale penale al 31/12/2019	Percentuale totale al 31/12/2019	Quota civile (media 2018-2019)	Quota penale (media 2018-2019)	Quota totale (media 2018-2019)	Percentuale civile al 31/12/2019	Percentuale penale al 31/12/2019	Percentuale totale al 31/12/2019	Quota civile (media 2018-2019)	Quota penale (media 2018-2019)	Quota totale (media 2018-2019)	Percentuale civile al 31/12/2019	Percentuale penale al 31/12/2019	Percentuale totale al 31/12/2019
TORINO	4.726	6.791	11.517	41%	58%	49%	4.124	7.007	11.131	37%	63%	50%	4.124	7.007	11.131	37%	63%	50%	4.124	7.007	11.131	37%	63%	50%
Percentuale civile su totale organico	8,9%	2,0%	4,7%				1,3%	2,0%	3,3%				1,3%	2,0%	3,3%				1,3%	2,0%	3,3%			
Dato Nazionale	412.427	217.224	629.651	66%	34%	50%	219.702	410.000	629.702	35%	65%	50%	219.702	410.000	629.702	35%	65%	50%	219.702	410.000	629.702	35%	65%	50%

TORINO

Comune	Quota civile (media 2018-2019)	Differenza % (media civile 2018-2019 vs 2014)	Quota penale (media 2018-2019)	Differenza % (media penale 2018-2019 vs 2014)	Quota totale (media 2018-2019)	Percentuale civile al 31/12/2019	Differenza % Penale civile (media civile 2018-2019 vs 2014)	Percentuale penale al 31/12/2019	Differenza % Penale penale (media penale 2018-2019 vs 2014)	Percentuale civile al 31/12/2019	% Assoluta civile su PP al 31/12/2019	Differenza % assoluta civile 2018 vs 2014	Percentuale magistrali - organico 2018	Quota penale (media 2018-2019) su organico	Percentuale al 31/12/2019 su organico	OT civile (media civile 2018-2019 vs media civile 2014-2018)	OT penale (media penale 2018-2019 vs media penale 2014-2018)	OT civile (media civile al 31.12.2019 vs media civile 2014-2018)	OT penale (media penale al 31.12.2019 vs media penale 2014-2018)	Differenza % OT civile 2018 vs 2014	Differenza % OT penale 2018 vs 2014	
TORINO	4.726	-3%	6.791	-12%	11.517	4.124	-13%	17.120	-14%	11.244	4%	-3%	14	258	211	3.07	1.25	251	791	-10%	-41%	
ALESSANDRIA	12.293	-13%	9.185	-3%	21.478	11.111	-13%	10.367	-13%	21.478	42%	-13%	15	452	357	3.18	0.75	315	672	-13%	-16%	
ASTI	6.876	-4%	2.141	-42%	9.017	8.007	-12%	1.010	-91%	9.017	18%	-10%	8	711	221	3.02	0.88	304	289	-7%	-66%	
AVIGLIANO	10.201	-21%	4.001	-27%	14.202	1.401	-4%	2.601	-4%	11.801	7%	-3%	14	411	411	3.03	1.05	301	151	-2%	-14%	
BELLUNO	2.011	-24%	2.891	-40%	4.902	1.801	-25%	3.101	-37%	4.902	37%	-25%	11	611	611	3.04	1.10	271	671	-14%	-41%	
CASERTA	10.217	-13%	2.171	-30%	12.388	1.171	-4%	1.001	-16%	11.387	11%	-1%	11	471	311	3.07	1.05	251	131	-8%	-11%	
COMO	10.207	-18%	2.801	-20%	13.008	1.701	-10%	1.101	-36%	11.907	16%	-10%	11	401	301	3.08	0.87	241	161	-18%	-14%	
MODENA	1.014	-11%	2.401	-20%	3.415	1.401	-22%	2.014	-41%	3.415	13%	-10%	11	301	301	3.09	1.01	241	161	-12%	-12%	
VERONA	6.001	-17%	2.101	-27%	8.102	1.101	-10%	1.001	-91%	7.101	10%	-10%	11	301	301	3.10	0.87	241	161	-12%	-12%	
VERONA	7.401	-13%	4.011	-15%	11.412	1.011	-10%	2.011	-20%	9.401	11%	-10%	11	301	301	3.11	1.04	241	161	-12%	-12%	
Percentuale civile su totale organico	8,9%		6,2%		7,6%	1,3%		2,0%		3,3%			2,2%									
Dato Nazionale	2.112.012	-11%	1.112.012	-12%	3.224.024	1.112.012	-13%	2.112.012	-10%	3.224.024	21%	-10%	2.221	402	711	3,08	1,00	301	307	-4%	1%	

PROCURA DELLA REPUBBLICA

PROFILI DELLA RESPONSABILITÀ														
Comune	Quota civile (media 2018-2019)	Differenza % (media civile 2018-2019 vs 2014)	Percentuale civile al 31/12/2019	Differenza % Penale civile (media civile 2018-2019 vs 2014)	Percentuale penale al 31/12/2019	Quota civile su organico	Quota penale su organico	Percentuale totale al 31/12/2019 su organico	CV (media 2018-2019) su media livello 2014-2018					
TORINO	18.481	-3%	11.829	-32%	83	181	138	138	1,08					
ALESSANDRIA	7.401	-13%	11.408	-22%	18	187	181	181	1,08					
AVIGLIANO	2.101	-51%	104	-74%	18	481	71	71	1,13					
ASTI	6.000	-27%	2.181	-64%	11	100	138	138	1,18					
BELLUNO	3.101	-21%	3.101	-51%	4	179	108	108	1,13					
CASERTA	2.000	-24%	2.004	-62%	12	110	179	179	1,19					
COMO	7.101	-11%	7.181	-104%	1	1.101	2.000	2.000	0,14					
MODENA	6.000	-11%	6.101	-27%	8	171	180	180	1,17					
VERONA	7.100	-20%	2.101	-71%	8	181	140	140	1,16					
VERONA	7.000	-23%	2.100	-67%	8	187	181	181	1,10					
Percentuale civile su totale organico														
	8,9%		6,2%		4,7%									
Dato Nazionale														
	1.161.740	-11%	1.112.012	-34%	1.100	271	2.76	2.76	1,09					

DISTRETTO DI TORINO

TRIBUNALE DI SOVRAPPOLICIA

Settore	Magistrato organico 2018	Incassi (media 2014-2016)	Incassi su organico	Pendenzie al 31/12/2018	Pendenzie al 30/12/2019 su organico
TORINO	16	9.701	686	3.734	333
Percentuale distretto su totale nazionale	6,8%	5,6%		2,4%	
Bilancio Previsionale	290	256.130	713	117.330	675

UFFICIO DI SOVRAGGIUNGA

Settore	Magistrato organico 2018	Incassi (media 2014-2016)	Incassi su organico	Pendenzie al 31/12/2018	Pendenzie al 31/12/2019 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Val % 2018 su 2019		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO CAPITE		
						Personale in servizio pendenze con riserva diverse dalla definitore concessa al 31/12/18	Dispositi mandati presenti negli uffici pendenziali al 31/12/18	TOTALE	Personale in servizio pendenze con riserva diverse dalla definitore concessa al 31/12/18	Dispositi mandati presenti negli uffici pendenziali al 31/12/18	Personale in servizio pendenze con riserva diverse dalla definitore concessa al 31/12/18	Dispositi mandati presenti negli uffici pendenziali al 31/12/18	TOTALE
TORINO	6	17.541	2.867	2.267	476	1.679	1.833	3.512	28,8%	16,4%	263	173	436
ALESSANDRIA	3	9.260	3.625	379	290	348	621	969	21,7%	20,6%	174	262	436
CUNEO	2	6.750	5.375	1.510	809	256	740	996	27,4%	25,4%	120	274	394
NOVARA	2	5.783	2.867	240	130	412	734	1.146	25,7%	49,2%	220	267	487
VERCELLI	8	8.807	2.866	1.262	387	1.128	431	1.559	38,4%	36,7%	176	120	296
Percentuale distretto su totale nazionale	7,8%	7,0%		6,9%		6,0%	8,8%	8,7%					
Bilancio Previsionale	208	489.219	2.387	35.811	422	58.255	89.788	148.043	38,9%	18,9%	935	385	1.320

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Settore	Magistrati organici 2018	Celle					Penale					Totale					Popolazione minorilevante	Popolazione risorse su organico
		Incassi (media 2014-2016)	Differenza % (2018) 2018 su 2014	Pendenze al 31/12/18	Differenza % pendenze 2018 su 2014	CR celle (media definite) 2014-2018 su media (celle 2014-2018)	Incassi (media 2014-2018)	Differenza % 2018 su 2014	Pendenze al 31/12/18	Differenza % pendenze 2018 su 2014	CR penale (media definite) 2014-2018 su media (celle 2014-2018)	Incassi (media 2014-2018)	Incassi su organico	Pendenze al 31/12/18	Pendenze al 31/12/2018 su organico			
Torino	10	3.557	1,0%	5.526	21,6%	8,88	3.285	-21,6%	956	-50,7%	1,08	5.840	554	6.292	628	654.668	28.478	
Percentuale distretto su totale nazionale	5,2%	3,6%		6,6%			3,6%		1,7%			3,7%		4,7%		7,0%		
Bilancio Previsionale	180	94.831	32,9%	93.881	6,9%	8,88	37.768	-4,6%	98.111	-4,7%	1,03	102.587	543	112.818	878	9.806.938	98.838	

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sintesi risultati di performance per distretto																		
Settore	Magistrato organico 2018	Celle					Penale					Totale				Popolazione minorilevante	Popolazione prestanza su organico	
		Incassi (media 2017-2018)	Differenza % (2018) 2018 su 2017	Pendenze al 31/12/18	Differenza % pendenze 2018 su 2017	CR celle (media definite) 2017-2018 su media (celle 2017-2018)	Incassi (media 2017-2018)	Differenza % 2018 su 2017	Pendenze al 31/12/18	Differenza % pendenze 2018 su 2017	CR penale (media definite) 2017-2018 su media (celle 2017-2018)	Incassi (media 2017-2018)	Incassi su organico	Pendenze al 31/12/18	Pendenze al 31/12/2018 su organico			
TORINO	C	8.680	8,4%	1.162	-18,2%	1,81	3.250	-21,7%	1.462	3,8%	6,67	6.430	1.168	2.205	518	586.066	118.118	
Percentuale distretto su totale nazionale		5,6%		5,4%			5,7%		12,6%			5,4%		7,3%		7,0%		
Bilancio Previsionale		108	75.774	-18%	20.621	2,5%	1,86	55.332	-13,7%	94.141	-14,7%	1,03	108.596	1.816	46.762	377	8.806.254	88.806

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche **Distretto di TRENTO**



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO.....	3
PIANTE ORGANICHE	4
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>4</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>5</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>6</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>6</i>
ANALISI DEI FLUSSI	8
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>8</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>8</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>8</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto Ministero	Aumento proposto dal CG
Corte di Appello di BOLZANO	Corti di Appello	9	0	1
Corte di Appello di TRENTO	Corti di Appello	14	1	0
Tribunale di BOLZANO	Uffici medio-piccoli	39	0	0
Tribunale di ROVERETO	Uffici piccoli	9	0	0
Tribunale di TRENTO	Uffici piccoli	21	1	1
Tribunale di sorveglianza di BOLZANO	Tribunali di sorveglianza	1	0	0
Tribunale di sorveglianza di TRENTO	Tribunali di sorveglianza	1	0	0
Tribunale per i minorenni di BOLZANO	Tribunali per i minorenni	3	0	0
Tribunale per i minorenni di TRENTO	Tribunali per i minorenni	3	0	0
Ufficio di sorveglianza di BOLZANO	Uffici di sorveglianza	2	0	0
Ufficio di sorveglianza di TRENTO	Uffici di sorveglianza	2	0	0
TOTALE	-	104	2	2

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento previsto Ministero	Aumento proposto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di BOLZANO	Procure Generali presso la Corte di Appello	3	0	0
Procura Generale presso la Corte di Appello di TRENTO	Procure Generali presso la Corte di Appello	3	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BOLZANO	Uffici medio-piccoli	12	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ROVERETO	Uffici piccoli	3	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TRENTO	Uffici piccoli	11	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di BOLZANO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di TRENTO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0
TOTALE	-	36	0	0

Corte di Appello

Il Consiglio, presi in esame i flussi statistici dell'ufficio della Corte di Appello di Trento e della sezione distaccata di Bolzano, rilevando che: nella sede centrale il trend degli iscritti civili risulta in diminuzione, mentre tale dato risulta in aumento per quanto riguarda la sezione distaccata; il rapporto tra fascicoli pendenti e magistrati in organico è pari a 73 a Trento e 94 a Bolzano; gli indici di ricambio sono vicini alla parità presso la sede centrale e inferiori ad 1 nella sezione distaccata, **chiede di valutare che l'incremento previsto di una unità sia destinato non alla sede centrale, bensì alla sezione di staccata di Bolzano.**

Per tutti gli altri uffici del distretto il Consiglio ritiene adeguata la proposta ministeriale.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Il Consiglio non rileva negli uffici del distretto situazioni di arretrato patologico.

Le ridotte pendenze ultratriennali e ultrabiennali sono dovute per la più alla natura dei procedimenti, nel caso delle procedure esecutive, sulla cui durata incidono condizioni esogene legate alle difficili condizioni economiche generali, o, nel caso dei procedimenti di cognizione ordinaria, alle esigenze di approfondimenti tecnici particolarmente complessi, o al comportamento delle parti che produce non raramente l'interruzione dei processi.

Il Consiglio giudiziario conclude ritenendo non necessario un irrobustimento della pianta organica per l'eliminazione di un arretrato di carattere fisiologico come quello degli uffici del distretto di Trento.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di BOLZANO	Corti di Appello	9	0	0	1	72	94	185	419
Corte di Appello di TRENTO	Corti di Appello	14	1	0	0	75	73	185	419
Tribunale di BOLZANO	Uffici medio-piccoli	39	0	0	0	539	348	662	745
Tribunale di ROVERETO	Uffici piccoli	9	0	0	0	650	426	662	745
Tribunale di TRENTO	Uffici piccoli	21	1	3	1	846	588	662	745
Tribunale per i minorenni di BOLZANO	Tribunali per i minorenni	3	0	0	0	398	281	523	678
Tribunale per i minorenni di TRENTO	Tribunali per i minorenni	3	0	0	0	302	465	523	678
Ufficio di sorveglianza di BOLZANO	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	1243	42	2397	421
Ufficio di sorveglianza di TRENTO	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	1772	502	2397	421
		102	2	3	0				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per i Tribunali di Bolzano, Rovereto e per i Tribunali per i minorenni di Trento e di Bolzano, nonché per gli Uffici di Sorveglianza di Trento e di Bolzano;
- per il Tribunale di Trento, ove – seppur le risultanze delle 'iscrizioni pro-capite' sono superiori al dato medio nazionale (846, rispetto a 662), il che giustificerebbe l'attribuzione

di ulteriori 2 unità rispetto alla proposta del Ministero (+1) – il Consiglio Giudiziario ha condiviso la proposta ministeriale;

- c) per la Corte di Appello di Bolzano, ove le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ e dei ‘pendenti su organico’ sono entrambe nettamente inferiori al dato medio nazionale e dunque non tali da giustificare la richiesta di un’unità aggiuntiva avanzata dal Consiglio Giudiziario rispetto alla proposta ministeriale che non ne prevede nessuna.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- a) per la Corte di Appello di Trento, ove le risultanze delle ‘iscrizioni pro capite’ e dei ‘pendenti su organico’ sono entrambe nettamente inferiori al dato medio nazionale (rispettivamente 75 a fronte di 185 e 73 a fronte di 419) e dunque non tali da giustificare la proposta ministeriale (+1), peraltro non condivisa nemmeno dal Consiglio Giudiziario, anche considerando il rapporto tra magistrati di primo e di secondo grado, che è tra i più favorevoli nel confronto con gli altri Distretti (**quindi, - 1**).

In conclusione, per gli uffici giudicanti, si suggerisce di recuperare l’unità aggiuntiva prevista per la Corte di Appello di Trento per l’attribuzione ad altri Distretti.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di BOLZANO	Procure Generali presso la Corte di Appello	3	0		0				
Procura Generale presso la Corte di Appello di TRENTO	Procure Generali presso la Corte di Appello	3	0		0				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BOLZANO	Uffici medio-piccoli	12	0	1	0	836	497	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ROVERETO	Uffici piccoli	3	0	0	0	696	485	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TRENTO	Uffici piccoli	11	0	0	0	520	192	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di BOLZANO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0	0	282	50	309	131
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di TRENTO	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	2	0	0	0	162	62	309	131
		36	0	1	0				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell’indicatore ‘iscritti su organico’ a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in

Rosso i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale, condivisa integralmente dal Consiglio Giudiziario, appare condivisibile per le Procure Generali presso le Corti di Appello di Trento e di Bolzano e per tutte le Procure della Repubblica del Distretto.

Quanto alla Procura presso il Tribunale di Bolzano, ove le risultanze delle 'iscrizioni pro capite', superiori al dato medio nazionale, giustificherebbero l'attribuzione di una unità aggiuntiva rispetto alla proposta ministeriale, quest'ultima deve essere nondimeno condivisa, in quanto condivisa anche dal Consiglio Giudiziario.

Per gli uffici requirenti, quindi, si condivide integralmente la proposta ministeriale.

In conclusione, con riguardo all'intero Distretto, si suggerisce che il Ministero valuti l'opportunità di destinare l'unità attribuita alla Corte di Appello di Trento ad altri Distretti.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BOLZANO	Uffici medio-piccoli	3.25	3.25
ROVERETO	Uffici piccoli	3.00	3.00
TRENTO	Uffici piccoli	1.91	2.00

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BOLZANO	Uffici medio-piccoli	1.17	1.17
ROVERETO	Uffici piccoli	1.33	1.33
TRENTO	Uffici piccoli	0.64	0.64

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
TRENTO	3	2.92

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto. Si segnala che, in base alla proposta ministeriale, il numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello è vicino al valore minimo nazionale.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di BOLZANO	0.84	0.91	39	32	587.65	419.75	0.00
Corte di Appello di TRENTO	0.99	1.00	-13	3	368.65	394.20	20.00
Tribunale di BOLZANO	1.03	0.97	-9	-3	262.80	204.40	7.69
Tribunale di ROVERETO	1.02	0.94	32	76	259.15	251.85	33.33
Tribunale di TRENTO	0.99	0.94	10	76	284.70	200.75	33.33

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BOLZANO	0.97	22	237.25	33.33
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ROVERETO	0.98	3	273.75	0.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TRENTO	0.95	46	146.00	27.27

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di BOLZANO	1.03	-41	69.35	0.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di TRENTO	1.00	-5	167.90	50.00
Tribunale per i minorenni di BOLZANO	0.98	6	266.45	0.00
Tribunale per i minorenni di TRENTO	0.93	27	770.15	66.67

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso la Corte di Appello di Bolzano e i Tribunali penali di Rovereto (sedi in cui la proposta ministeriale non prevede aumenti) e Trento (sede in cui la proposta ministeriale prevede l'aumento di una unità). Valori critici dell'indicatore si riscontrano anche nel Tribunale per i minorenni di Trento e nella Procura della Repubblica presso il Tribunale di Trento (sedi in cui il Ministero non ha proposto nessun aumento).

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è sempre inferiore al valore medio nazionale per le Corti e i Tribunali. Valori elevati del DT si registrano per il Tribunale per i Minorenni di Trento.

Si segnala l'elevato tasso di turn over del Tribunale per i Minorenni di Trento in cui nel quinquennio 2014-8 più del 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI TRENTO

CORTE D'APPELLO

Sede	Iscritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016-2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti Totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti/ 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti/ 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
TRENTO	624	-35%	421	1%	1.045	553	-14%	475	3%	1.028	5%	-61%	14	75	73	0,99	1,00	325	410	-54%	7%
BOZZANO	439	29%	212	-25%	651	616	35%	227	32%	843	7%	-43%	9	72	94	0,84	0,91	607	432	39%	62%
Peso % distretto su totale nazionale	0,9%		0,5%		0,7%	0,4%		0,3%		0,3%			1,8%								
Dato Nazionale	122.020	20%	117.314	21%	239.334	269.453	-25%	271.247	4%	540.700	41%	-44%	1.292	185	419	1,15	0,95	702	888	-21%	-6%

PROCURA GENERALE

Sede	Visti sentenze (media 2016- 2018)	Esecuzioni iscritte (media 2016- 2018)	Estradizioni (media 2016- 2018)	Pareti e visti in materia civile (media 2016-2018)	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	Visti sentenze (media 2016- 2018) su organico	Esecuzioni iscritte (media 2016-2018) su organico	Estradizioni (media 2016- 2018) su organico	Pareti e visti in materia civile (media 2016- 2018) su organico	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
TRENTO	2.596	56	6	570	421	3	865	19	2	190	140
BOZZANO	2.907	31	3	177	212	3	969	10	1	59	71
Peso % distretto su totale nazionale	1,0%	0,5%	0,6%	0,9%	0,5%	2,3%					
Dato Nazionale	585.373	17.157	1.499	86.708	117.314	264	2.142	65	8	328	444

TRIBUNALI

Circondario	Iscritti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arretrato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretrato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti/ 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti/ 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
TRENTO	12.985	-12%	4.772	-8%	17.757	9.810	30%	2.552	76%	12.362	7%	-6%	21	846	589	0,99	0,94	199	208	22%	111%
ROVERETO	4.345	-12%	1.507	-13%	5.853	2.984	32%	855	76%	3.839	13%	126%	9	650	427	1,02	0,94	154	221	23%	111%
BOZZANO	13.193	-19%	7.843	-9%	21.036	9.529	-9%	4.033	-3%	13.562	8%	-48%	39	539	348	1,03	0,97	145	193	-11%	16%
Peso % distretto su totale nazionale	1,3%		1,2%		1,3%	0,8%		0,6%		0,8%			1,3%								
Dato Nazionale	2.315.032	-11%	1.161.228	-11%	3.476.260	2.741.467	-19%	1.171.514	-20%	3.912.781	21%	-36%	5.249	662	745	1,05	1,00	369	567	-9%	1%

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circondario	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR (media definiti 2016- 2018 su media iscritti 2016- 2018)
TRENTO	5.721	3%	2.107	46%	11	520	192	0,95
ROVERETO	2.087	-10%	1.454	3%	3	696	485	0,98
BOZZANO	10.028	-5%	5.968	22%	12	636	497	0,97
Peso % distretto su totale nazionale	1,4%		0,8%		1,3%			
Dato Nazionale	1.242.791	-23%	1.155.452	-31%	1.996	623	579	1,08

DISTRETTO DI TRENTO

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
TRENTO	3	1.108	369	623	208
BOLZANO	3	1.003	334	329	110
Peso % distretto su totale nazionale	2,6%	1,3%		0,6%	
Dato Nazionale	233	166.130	713	157.228	675

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2014		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CARTE		
						Persone in esec. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Persone in esec. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Persone in esec. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
TRENTO	2	3.544	1.772	1.003	502	380	220	600	59,7%	31,0%	190	110	300
BOLZANO	2	2.486	1.243	83	42	371	76	447	82,8%	90,0%	166	38	204
Peso % distretto su totale nazionale	2,0%	1,2%		1,3%		1,1%	0,7%	1,0%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	68.253	39.738	107.991	31,6%	16,8%	335	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti/2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti/2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
TRENTO	3	572	6,8%	1.305	36,4%	0,86	335	-32,1%	90	-36,2%	1,05	907	302	1.395	465	95.033	31.678
BOLZANO	3	595	27,4%	665	3,3%	0,98	600	-9,2%	178	15,6%	0,98	1.195	398	843	281	100.799	33.600
Peso % distretto su totale nazionale	3,1%	1,8%		2,1%			2,5%		0,7%			2,0%		1,7%		2,0%	
Dato Nazionale	136	64.831	14,3%	92.802	0,3%	0,98	37.756	-8,6%	40.151	-6,7%	1,02	102.587	523	132.953	678	9.806.356	50.032

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CR civile (media definiti/2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti/2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
TRENTO	2	418	10,6%	674	8,0%	0,94	325	-27,2%	123	-4,7%	1,00	741	371	797	199	95.033	47.517
BOLZANO	2	1.088	-7,5%	584	-4,4%	1,01	563	-6,3%	100	-40,8%	1,03	1.651	825	684	342	100.799	50.400
Peso % distretto su totale nazionale	3,7%	2,0%		4,7%			2,7%		1,6%			2,2%		3,6%		2,0%	
Dato Nazionale	108	75.774	-18%	26.621	2,5%	1,00	33.332	-13,7%	34.141	-14,7%	1,03	109.106	1.010	40.762	377	9.806.356	90.800

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche **Distretto di TRIESTE**



SOMMARIO

PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO	3
PIANTE ORGANICHE	4
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>4</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG.....</i>	<i>6</i>
<i>Per gli uffici requirenti, quindi, la proposta ministeriale appare del tutto condivisibile.....</i>	<i>6</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>7</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>7</i>
ANALISI DEI FLUSSI	8
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale</i>	<i>8</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale</i>	<i>8</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>8</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Corte di Appello di TRIESTE	Corti di Appello	21	2	2
Tribunale di GORIZIA	Uffici piccoli	12	0	0
Tribunale di PORDENONE	Uffici piccoli	20	1	1
Tribunale di TRIESTE	Uffici medio-piccoli	27	1	1
Tribunale di UDINE	Uffici medio-piccoli	36	0	0
Tribunale per i minorenni di TRIESTE	Tribunali per i minorenni	5	0	0
Ufficio di sorveglianza di TRIESTE	Uffici di sorveglianza	2	0	0
Ufficio di sorveglianza di UDINE	Uffici di sorveglianza	3	0	0
		126	4	4

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di TRIESTE	Procure Generali presso la Corte di Appello	5	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di GORIZIA	Uffici piccoli	6	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PORDENONE	Uffici piccoli	8	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TRIESTE	Uffici piccoli	11	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di UDINE	Uffici medio-piccoli	16	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di TRIESTE	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	0
		49	2	2

Il Consiglio Giudiziario ritiene la proposta ministeriale di modifica della pianta organica complessivamente condivisibile *su base distrettuale*. Aggiunge tuttavia, accogliendo le segnalazioni pervenute dai capi degli uffici, **che si potrebbe limitare a una unità l'aumento dell'organico della Corte di Appello** attribuendo la seconda prevista unità al **Tribunale di Pordenone o di Trieste o al Tribunale per i minorenni**, in considerazione della particolare situazione di questi ultimi uffici rispetto agli altri del distretto.

Nello specifico:

- il Presidente del Tribunale di Trieste *ritiene adeguato un aumento di 3 unità* (+ 2 rispetto alla proposta ministeriale) stanti l'incremento delle competenze distrettuali e in materia di protezione internazionale;
- il Presidente del Tribunale di Pordenone *ritiene adeguato un aumento di 2 unità* (+ 1 rispetto alla proposta ministeriale) stanti l'incremento del carico di lavoro dovuto all'accorpamento della sezione distaccata di Portogruaro (già del Tribunale di Venezia) e il previsto aumento dell'organico della locale procura;
- il Presidente del Tribunale per i minorenni *ritiene adeguato un aumento di 1 unità* (+ 1 rispetto alla proposta ministeriale) stante l'incremento del carico di lavoro dovuto alla gestione di un numero considerevole di tutele dei MSNA ex legge 47/2017.

Nulla da rilevare riguardo agli altri uffici del distretto.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Il **Consiglio Giudiziario** rileva come non vi siano uffici che presentino arretrato patologico significativo.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di TRIESTE	Corti di Appello	21	2	0	2	162	207	185	419
Tribunale di GORIZIA	Uffici piccoli	12	0	0	0	665	484	662	745
Tribunale di PORDENONE	Uffici piccoli	20	1	1	1	758	686	662	745
Tribunale di TRIESTE	Uffici medio-piccoli	27	1	0	1	622	496	662	745
Tribunale di UDINE	Uffici medio-piccoli	36	0	0	0	619	444	662	745
Tribunale per i minorenni di TRIESTE	Tribunali per i minorenni	5	0	0	0	513	408	523	678
Ufficio di sorveglianza di TRIESTE	Uffici di sorveglianza	2	0	0	0	1547	113	2397	421
Ufficio di sorveglianza di UDINE	Uffici di sorveglianza	3	0	0	0	2087	199	2397	421
		126	4	1	4				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per i Tribunali di Gorizia, Pordenone, Udine, per il Tribunale per i Minorenni di Trieste, per gli Uffici di sorveglianza di Trieste e di Udine.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata:

- per la Corte di Appello di Trieste, in considerazione delle 'iscrizioni pro capite', al di sotto della media nazionale (162, rispetto a 185), così come dei 'pendenti su organico' (207, rispetto a 419), nonché alla luce del fatto che l'unico aumento previsto dal Ministero per gli uffici giudicanti del Distretto (1 unità al Tribunale di Pordenone) non è tale da alterare il

rapporto tra uffici di primo e di secondo grado e i relativi flussi. Peraltro, anche il Consiglio Giudiziario ritiene che si potrebbe limitare ad 1 unità l'aumento dell'organico della Corte di Appello in linea con l'obiettivo esplicitato nella relazione ministeriale di rafforzare le Corti d'Appello ed in considerazione del CR negativo del settore penale della Corte, attribuendo la seconda prevista unità ad altri uffici **(quindi -1)**;

- b) per il Tribunale di Trieste, in considerazione del fatto che, pur considerando quanto riportato nella relazione ministeriale relativamente al *clearance rate* negativo e all'aumento del 32% delle pendenze civile nel quinquennio, le 'iscrizioni pro capite' sono inferiori al dato medio nazionale (622, rispetto a 662) e, ancor di più, lo sono i 'pendenti su organico' (496, rispetto a 745); non pare che sussistano criticità tali da giustificare l'attribuzione aggiuntiva stante il numero limitato di risorse disponibili **(quindi, -1)**.

In conclusione, per gli uffici giudicanti, si suggerisce di valutare l'opportunità di riconsiderare la proposta per la Corte di Appello e per il Tribunale di Trieste, destinando le unità recuperate ad altri Distretti.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di TRIESTE	Procure Generali presso la Corte di Appello	5	0		0				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di GORIZIA	Uffici piccoli	6	0	0	0	636	438	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PORDENONE	Uffici piccoli	8	1	2	1	933	673	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TRIESTE	Uffici piccoli	11	1	0	1	777	709	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di UDINE	Uffici medio-piccoli	16	0	0	0	725	356	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di TRIESTE	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	3	0	0	0	360	161	309	131
		49	2	2	2				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura presso la Corte di Appello di Trieste;
- per le Procure presso i Tribunali di Gorizia e di Udine, nonché presso il Tribunale per i minorenni di Trieste;
- per la Procura presso il Tribunale di Pordenone, ove, seppur le risultanze dell'indicatore suddetto giustificerebbero l'attribuzione di 1 unità aggiuntiva rispetto alla proposta del Ministero (di +1), tuttavia il Consiglio Giudiziario ha condiviso quest'ultima;
- per la Procura presso il Tribunale di Trieste, ove, seppur le risultanze dell'indicatore suddetto non giustificerebbero l'attribuzione di alcuna unità aggiuntiva, tuttavia si ritiene di condividere la proposta del Ministero (di +1), condivisa dal Consiglio Giudiziario, in ragione della natura degli affari della sede distrettuale.

Per gli uffici requirenti, quindi, la proposta ministeriale appare del tutto condivisibile.

In conclusione, per quanto riguarda l'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità di riconsiderare la proposta per la Corte di Appello e per il Tribunale di Trieste, destinando le unità recuperate ad altri Distretti.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
GORIZIA	Uffici piccoli	2.00	2.00
PORDENONE	Uffici piccoli	2.50	2.33
TRIESTE	Uffici piccoli	2.45	2.33
UDINE	Uffici medio-piccoli	2.25	2.25

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
GORIZIA	Uffici piccoli	1.00	1.00
PORDENONE	Uffici piccoli	1.12	1.00
TRIESTE	Uffici piccoli	1.00	0.92
UDINE	Uffici medio-piccoli	1.00	1.00

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
TRIESTE	4.52	4.22

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 non si evidenziano situazioni di criticità nel distretto. Si segnala il rapporto tra giudici del Tribunale e giudici della Corte d'Appello molto vicino al valore massimo nazionale che migliorerebbe con la proposta di distribuzione ministeriale.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di TRIESTE	1.02	0.86	-14	36	386.90	576.70	27.27
Tribunale di GORIZIA	1.04	0.93	-21	-4	215.35	412.45	79.55
Tribunale di PORDENONE	1.04	0.94	-4	51	383.25	197.10	41.58
Tribunale di TRIESTE	0.92	0.97	21	-4	277.40	288.35	27.70
Tribunale di UDINE	1.04	1.03	-6	-20	328.50	175.20	16.67

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di GORIZIA	0.94	33	262.80	33.33
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PORDENONE	1.00	-4	222.65	62.50
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TRIESTE	0.95	27	383.25	10.00
Procura della Repubblica presso il Tribunale di UDINE	1.01	-10	200.75	12.13

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di TRIESTE	1.06	-1	197.10	66.67
Tribunale per i minorenni di TRIESTE	0.99	4	332.15	20.00

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti. Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso la Corte d'Appello penale (per cui la proposta ministeriale va condivisa per una unità) e presso i Tribunali penali di Gorizia e Pordenone e il Tribunale civile di Trieste.

Valori critici del CR si riscontrano anche presso le Procure di Gorizia e Trieste (per quest'ultima la proposta ministeriale ha previsto un aumento di una unità).

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro. Come emerge dalle schede distrettuali, tale valore è superiore al valore medio nazionale per il Tribunale penale di Gorizia. Si segnala il valore del Disposition Time della Procura della Repubblica di Trieste.

Si segnala l'elevato tasso di turn over nel Tribunale di Gorizia, nella Procura della Repubblica di Pordenone e nella Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di Trieste in cui nel quinquennio 2014-8 almeno il 60% dei magistrati si è turnato nella sede.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI TRIESTE

CORTE D'APPELLO

Sede	Iscritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016-2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arrestato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arrestato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti Totale (media 2016-2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
TRIESTE	1.406	3%	1.996	51%	3.402	1.480	-14%	2.864	36%	4.344	8%	-68%	21	162	307	1,02	0,86	376	613	8%	40%
Peso % distretto su totale nazionale	1,2%		1,7%		1,4%	0,5%		1,1%		0,8%			1,0%								
Dato Nazionale	123.020	30%	117.934	22%	239.394	269.453	-25%	271.247	4%	540.700	41%	-44%	1.291	185	418	1,15	0,85	702	888	-21%	-6%

PROCURA GENERALE

Sede	Virti sentenza (media 2016-2018)	Esecuzioni iscritte (media 2016-2018)	Extradizioni (media 2016-2018)	Pareti e viti in materia civile (media 2016-2018)	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	Virti sentenza (media 2016-2018) su organico	Esecuzioni iscritte (media 2016-2018) su organico	Extradizioni (media 2016-2018) su organico	Pareti e viti in materia civile (media 2016-2018) su organico	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
TRIESTE	11.088	315	85	2.814	1.996	5	2.378	63	17	563	309
Peso % distretto su totale nazionale	2,1%	1,8%	5,0%	3,2%	1,7%	1,7%					
Dato Nazionale	565.373	17.157	1.499	86.708	117.314	364	2.142	65	6	328	444

TRIBUNALI

Circondario	Iscritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016-2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Arrestato civile su PF al 31/12/18	Differenza % arrestato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti totale (media 2016-2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
TRIESTE	11.066	9%	5.757	4%	16.803	9.118	32%	4.262	-4%	13.380	6%	22%	27	621	696	0,92	0,97	249	381	36%	-7%
GOROGIA	5.226	-10%	2.740	-16%	7.977	3.179	-22%	2.628	-4%	5.807	8%	-69%	12	665	484	1,04	0,93	146	377	-31%	38%
PORDENONE	9.254	-27%	5.906	40%	15.160	10.469	-4%	3.248	51%	13.717	12%	35%	20	758	686	1,04	0,94	229	214	-11%	17%
UDINE	13.108	-28%	9.162	7%	22.270	11.752	-6%	4.222	-20%	15.974	8%	-34%	36	619	464	1,04	1,00	191	163	-8%	-24%
Peso % distretto su totale nazionale	1,7%		2,0%		1,8%	1,3%		1,2%		1,2%			1,3%								
Dato Nazionale	2.815.092	-11%	2.062.229	-11%	3.476.255	2.741.467	-13%	1.171.914	-10%	3.912.781	21%	-36%	5.249	662	745	1,05	1,00	269	267	-9%	1%

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circondario	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR (media definita 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)
TRIESTE	8.545	12%	7.803	27%	11	777	706	0,95
GOROGIA	3.819	0%	2.625	30%	6	637	438	0,94
PORDENONE	7.462	33%	5.383	-4%	8	933	873	1,00
UDINE	11.595	-13%	5.700	-10%	16	725	356	1,01
Peso % distretto su totale nazionale	2,5%		1,9%		2,1%			
Dato Nazionale	1.262.791	-23%	1.155.452	-31%	1.996	623	579	1,09

DISTRETTO DI TRIESTE

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
TRIESTE	6	3.190	532	2.004	134
Peso % distretto su totale nazionale	2,6%	1,9%		1,3%	
Dato Nazionale	233	166.130	713	157.228	675

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2014		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	Persone in esecuz. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
TRIESTE	2	3.094	1.547	225	113	196	133	329	-32,9%	5,6%	98	67	165
UDINE	3	6.262	2.087	597	199	679	234	913	-42,6%	-12,7%	226	78	304
Peso % distretto su totale nazionale	2,5%	1,9%		1,0%		1,3%	0,9%	1,2%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	68.253	39.738	107.991	31,6%	16,8%	335	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

TRIBUNALE PER TRENTINO																	
Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (medio definiti 2016-2018 su medio iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (medio definiti 2016-2018 su medio iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
TRIESTE	5	1.434	30,3%	1.519	5,5%	0,96	1.129	-9,5%	519	1,0%	1,02	2.563	513	2.038	408	193.858	38.772
Peso % distretto su totale nazionale	2,6%	2,2%		1,6%			3,0%		1,3%			2,5%		1,5%		2,0%	
Dato Nazionale	196	64.831	14,3%	92.802	0,3%	0,98	37.756	-8,6%	40.151	-6,7%	1,02	102.587	523	132.953	678	9.806.356	50.052

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER L'ADOLESCENZA																	
Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CR civile (media definiti 2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
TRIESTE	3	3.204	-0,9%	830	-21,0%	1,03	1.081	-15,3%	483	-0,6%	1,06	4.285	1.428	1.313	438	193.858	84.619
Peso % distretto su totale nazionale	2,8%	4,2%		3,1%			3,2%		3,4%			3,9%		3,2%		2,0%	
Dato Nazionale	106	75.774	-18%	26.621	2,5%	1,00	33.312	-13,7%	14.141	-24,7%	1,03	109.106	1.010	40.762	377	9.806.356	90.800

Settima Commissione e Ufficio statistico

Report Piante Organiche Distretto di VENEZIA



SOMMARIO

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO.....	3
PIANTE ORGANICHE	5
<i>Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>5</i>
<i>Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG</i>	<i>7</i>
<i>Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure</i>	<i>8</i>
<i>Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello.....</i>	<i>8</i>
ANALISI DEI FLUSSI	9
<i>Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale.....</i>	<i>9</i>
<i>Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>9</i>
<i>Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale.....</i>	<i>10</i>

NOTA: 'I dati relativi ai procedimenti sono stati estratti dal datawarehouse e dai cubi olap del Ministero della Giustizia. Potrebbero divergere da quelli riportati nelle schede distrettuali, pervenute unicamente in formato tif.

PARERE DEL CONSIGLIO GIUDIZIARIO

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Corte di Appello di VENEZIA	Corti di Appello	51	10	21
Tribunale di BELLUNO	Uffici piccoli	12	0	0
Tribunale di PADOVA	Uffici medio-piccoli	46	1	1
Tribunale di ROVIGO	Uffici piccoli	19	0	0
Tribunale di TREVISO	Uffici medio-piccoli	40	1	1
Tribunale di VENEZIA	Uffici medio-grandi	61	1	3
Tribunale di VERONA	Uffici medio-grandi	51	1	1
Tribunale di VICENZA	Uffici medio-piccoli	42	1	1
Tribunale per i minorenni di VENEZIA	Tribunali per i minorenni	7	1	2
Ufficio di sorveglianza di PADOVA	Uffici di sorveglianza	4	0	0
Ufficio di sorveglianza di VENEZIA	Uffici di sorveglianza	3	0	0
Ufficio di sorveglianza di VERONA	Uffici di sorveglianza	3	0	1
		339	16	31

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento Previsto - Ministero	Aumento richiesto dal CG
Procura Generale presso la Corte di Appello di VENEZIA	Procure Generali presso la Corte di Appello	11	2	4
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BELLUNO	Uffici piccoli	6	0	0
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PADOVA	Uffici medio-piccoli	18	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ROVIGO	Uffici piccoli	7	0	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TREVISO	Uffici piccoli	13	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VENEZIA	Uffici grandi	25	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VERONA	Uffici medio-piccoli	18	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VICENZA	Uffici medio-piccoli	16	1	1
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di VENEZIA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	4	1	2
		118	7	12

Corte di Appello

Il Consiglio Giudiziario propone di istituire una nuova sezione civile (6 consiglieri + 1 presidente) e due nuove sezioni penali (6+6 consiglieri + 2 presidenti), in aggiunta a quelle già esistenti, per far fronte al notevole incremento delle iscrizioni e delle pendenze sia civili che penali avvenuto nel quinquennio 2014-18. Tale incremento ha avuto pochi eguali a livello nazionale sommandosi altresì agli effetti di lungo periodo del cronico sottodimensionamento della pianta organica dell'ufficio. Pertanto, considerando che per raggiungere la media degli iscritti pro-capite delle corti del nord Italia, calcolata rispetto alla nuova pianta organica proposta, la corte di Venezia dovrebbe avere 21 posti in più: **si richiede un aumento di 21 unità di organico** (+11 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunale di Venezia

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene i flussi del Tribunale di Venezia in linea con quelli degli altri tribunali del distretto ma, tenuto conto della specificità della sede distrettuale, considera congruo un incremento di 3 unità.

Si richiede pertanto un aumento di 3 unità di organico (+2 rispetto alla proposta ministeriale).

Tribunali di Belluno, Padova, Rovigo, Treviso, Verona e Vicenza

Il **Consiglio Giudiziario** condivide la proposta ministeriale.

Tribunale per i minorenni di Venezia

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene inadeguata la proposta ministeriale e ***propone un aumento di 2 unità di organico*** (+1 rispetto alla proposta ministeriale). Motiva la richiesta con la necessità di allineamento dell'ufficio di Venezia agli altri uffici del nord Italia quanto a iscritti e pendenti pro-capite e popolazione minorile in carico per magistrato in organico.

Uffici di sorveglianza

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene inadeguata la proposta ministeriale riguardante **l'ufficio di Veronae** ***propone un aumento di 1 unità di organico*** (+1 rispetto alla proposta ministeriale). Condivide invece la proposta ministeriale relativamente agli uffici di Padova e Venezia.

Procura Generale e uffici requirenti

Il **Consiglio Giudiziario** ritiene che, qualora fosse accolta la proposta di incrementare di 21 unità l'organico della Corte di Appello, per coerenza si ***dovrebbe aumentare di 4 unità quello della Procura Generale*** (+2 rispetto alla proposta ministeriale).

Ritiene altresì adeguata la proposta ministeriale per gli uffici requirenti di primo grado, fatta eccezione per le **Procure di Padova e Rovigo** alle quali andrebbe riconosciuto ***un aumento di 1 unità in organico*** (+1 rispetto alla proposta ministeriale) analogamente a quanto disposto per gli altri uffici del distretto di pari rilevanza.

Anche per la **Procura per i minorenni di Venezia** si propone ***un aumento di 2 unità in organico*** (+1 rispetto alla proposta ministeriale) in ragione delle elevate pendenze pro-capite e del rapporto tra popolazione minorile e organico, anch'esso ragguardevole.

PIANTA ORGANICA FLESSIBILE

Il **Consiglio Giudiziario** dettaglia le criticità delle sedi del distretto in termini di arretrato, turnover, appetibilità, sottodimensionamento e scopertura di organico e altri aspetti ritenuti rilevanti (come le difficoltà logistiche associate alle sedi con uffici in laguna a Venezia) e specifica le ragioni di formazione dell'arretrato c.d. patologico. Sulla base di quanto riportato ritiene necessaria una ***dotazione flessibile di: almeno 10 magistrati giudicanti per l'intero distretto.***

Per il settore requirente, non essendo stati specificati gli indicatori da utilizzare, non viene formulata l'indicazione specifica del numero di unità necessarie che dovrebbe comunque rispecchiare la proporzionalità tra giudicanti e requirenti.

PIANTE ORGANICHE

Tab 1 - Uffici giudicanti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Corte di Appello di VENEZIA	Corti di Appello	51	10	11	21	225	562	185	419
Tribunale di BELLUNO	Uffici piccoli	12	0	0	0	596	520	662	745
Tribunale di PADOVA	Uffici medio-piccoli	46	1	3	1	774	718	662	745
Tribunale di ROVIGO	Uffici piccoli	19	0	1	0	753	657	662	745
Tribunale di TREVISO	Uffici medio-piccoli	40	1	3	1	784	747	662	745
Tribunale di VENEZIA	Uffici medio-grandi	61	1	0	3	595	589	662	745
Tribunale di VERONA	Uffici medio-grandi	51	1	3	1	776	765	662	745
Tribunale di VICENZA	Uffici medio-piccoli	42	1	0	1	737	736	662	745
Tribunale per i minorenni di VENEZIA	Tribunali per i minorenni	7	1	0	2	573	1520	523	678
Ufficio di sorveglianza di PADOVA	Uffici di sorveglianza	4	0	0	0	2430	317	2397	421
Ufficio di sorveglianza di VENEZIA	Uffici di sorveglianza	3	0	0	0	2517	194	2397	421
Ufficio di sorveglianza di VERONA	Uffici di sorveglianza	3	0	1	1	2979	399	2397	421
		339	16	22	31				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per il Tribunale di Belluno, nonché per gli Uffici di Sorveglianza di Padova e Venezia;
- per il Tribunale di Venezia, ove, seppur le 'iscrizioni pro capite' sono inferiori al dato medio nazionale, la proposta ministeriale appare adeguata in considerazione della natura degli affari della sede distrettuale, mentre non risulta condivisibile la richiesta del Consiglio Giudiziario di ulteriori 2 unità rispetto alla proposta ministeriale;
- per i Tribunali di Padova, Rovigo, Treviso e Verona, in cui le risultanze delle iscrizioni pro-capite comporterebbero un aumento dell'organico più consistente, ma il Consiglio Giudiziario ha condiviso la proposta del Ministero;

- d) per il Tribunale per i minorenni di Venezia, in quanto, seppur le ‘iscrizioni pro-capite’ sono solo di poco superiori al dato medio nazionale – quindi non tali da giustificare l’attribuzione di 1 unità, come proposto dal Ministero – tuttavia tale proposta appare condivisibile in ragione dell’elevato numero di ‘pendenti su organico’ rispetto al dato medio nazionale (1520, rispetto a 678); la richiesta dell’unità aggiuntiva richiesta dal Consiglio Giudiziario, in ragione dell’elevato numero dei ‘pendenti su organico’ potrà essere soddisfatta utilizzando la dotazione flessibile;
- e) per il Tribunale di Vicenza, ove le ‘iscrizioni pro capite’ sono superiori al dato medio nazionale.

La proposta ministeriale potrebbe essere riconsiderata alla luce della condivisibile richiesta del Consiglio Giudiziario:

- a) per l’Ufficio di Sorveglianza di Verona, ove le ‘iscrizioni pro-capite’ sono superiori al dato medio nazionale, ciò giustificando la richiesta di 1 unità aggiuntiva, avanzata dal Consiglio Giudiziario, rispetto alla proposta del Ministero, che non prevede alcun aumento (**quindi, +1**).

La proposta ministeriale, inoltre, potrebbe essere riconsiderata:

- a) per la Corte di Appello di Venezia, in quanto le risultanze delle ‘iscrizioni pro-capite’ e dei ‘pendenti su organico’ sono entrambe superiori al dato medio nazionale (rispettivamente: 225, a fronte di 185; 562, a fronte di 419), sicché si ritiene che l’attribuzione proposta dal Ministero (+10) potrebbe essere riconsiderata, occorrendo aggiungere 3 ulteriori unità, onde raggiungere il numero complessivo di +13 unità; l’attribuzione di una unità si rende, infatti, necessaria per riallineare le ‘iscrizioni pro-capite’ al dato medio nazionale, mentre l’attribuzione delle altre 2 unità si reputa necessaria per riequilibrare il rapporto tra primo e secondo grado alla luce degli aumenti previsti in primo grado. Peraltro, anche il Consiglio Giudiziario ritiene che l’aumento proposto dal Ministero potrebbe essere riconsiderato, richiedendo un’attribuzione aggiuntiva di +11, per un aumento complessivo di +21 (**quindi, +3**);

In conclusione, per gli uffici giudicanti, risulterebbero necessarie 4 unità aggiuntive, da destinare alla Corte di Appello e all’Ufficio di Sorveglianza di Verona.

Tab 2 - Uffici requirenti - Analisi proposta ministeriale e parere CG

Ufficio	Dimensione	Organico Attuale	Aumento - Ministero	Indicatore teorico - US-CSM *	Richiesta CG	Iscritti Totale (media 2016-18) su organico attuale	Pendenti Totale (al 31/12/2018) su organico attuale	Dato nazionale Iscritti su organico attuale	Dato nazionale Pendenti su organico attuale
Procura Generale presso la Corte di Appello di VENEZIA	Procure Generali presso la Corte di Appello	11	2		4				
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BELLUNO	Uffici piccoli	6	0	0	0	586	377	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PADOVA	Uffici medio-piccoli	18	0	0	1	743	488	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ROVIGO	Uffici piccoli	7	0	0	1	774	691	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TREVISO	Uffici piccoli	13	1	0	1	737	876	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VENEZIA	Uffici grandi	25	1	0	1	576	793	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VERONA	Uffici medio-piccoli	18	1	3	1	868	752	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VICENZA	Uffici medio-piccoli	16	1	0	1	637	846	624	579
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di VENEZIA	Procure della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni	4	1	1	2	474	318	309	131
		118	7	4	12				

Legenda: *Si tratta di un parametro indicativo teorico volto a rappresentare il numero di unità aggiuntive necessarie per avvicinare in modo omogeneo gli uffici alla mediana dell'indicatore 'iscritti su organico' a risorse disponibili date.

In **Nero** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ed è condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite; in **Verde** i casi in cui la proposta ministeriale è condivisa dal CG ma non sembra condivisibile sulla base delle iscrizioni pro-capite (indicatore US < proposta min.); in **Blu** i casi in cui la proposta ministeriale non è condivisa dal CG ma la sua richiesta appare condivisibile in base alle risultanze delle iscrizioni pro-capite (Richiesta CG ≤ indicatore US); in **Rosso** i casi in cui la richiesta del CG di unità aggiuntive rispetto alla proposta ministeriale non è condivisibile in base alle iscrizioni pro-capite. Non sono state effettuate valutazioni sulla Procura Generale.

N.B. I dati della Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni sono relativi ai soli flussi penali.

Sulla base dell'analisi effettuata alla luce di tutti gli indicatori indicati nella prima parte della relazione, la proposta ministeriale appare condivisibile:

- per la Procura Generale presso la Corte di Appello di Venezia, in considerazione del dato delle iscrizioni penali in Procura Generale e dell'aumento di organico effettivamente attribuito alla Corte di Appello;
- per la Procura presso il Tribunale di Belluno, di Treviso e di Vicenza e di Venezia;
- per le Procure presso i Tribunali di Padova e Rovigo, nonché per la Procura presso il Tribunale per i minorenni di Venezia, ove le 'iscrizioni pro-capite', pur essendo superiori al

dato medio nazionale, non giustificano la richiesta avanzata dal Consiglio Giudiziario di attribuire unità aggiuntive;

- d) per la Procura presso il Tribunale di Verona, in cui, seppur le risultanze dell'indicatore 'iscrizioni pro-capite' e di quello 'pendenti più organico' comporterebbero un aumento dell'organico ancor più consistente, il Consiglio Giudiziario ha condiviso la proposta del Ministero.

Per gli uffici requirenti, quindi, la proposta ministeriale appare del tutto condivisibile.

In conclusione, con riguardo all'intero Distretto, si suggerisce al Ministero di valutare l'opportunità di attribuire 4 unità aggiuntive per gli uffici giudicanti, da destinare alla Corte di Appello e all'Ufficio di Sorveglianza di Verona.

Tab 3 - Rapporto Giudicanti vs Requirenti - Uffici di primo grado: Tribunali e Procure

Numero di giudici per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BELLUNO	Uffici piccoli	2.00	2.00
PADOVA	Uffici medio-piccoli	2.56	2.61
ROVIGO	Uffici piccoli	2.71	2.71
TREVISO	Uffici piccoli	3.08	2.93
VENEZIA	Uffici grandi	2.44	2.38
VERONA	Uffici medio-piccoli	2.83	2.74
VICENZA	Uffici medio-piccoli	2.62	2.53

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	1.57	1.60
Dato nazionale	Massimo	3.83	3.83

Numero di giudici penali per ogni magistrato requirente - tutte le situazioni (la dimensione è quella della procura) e livello nazionale

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
BELLUNO	Uffici piccoli	1.00	1.00
PADOVA	Uffici medio-piccoli	1.00	1.00
ROVIGO	Uffici piccoli	1.29	1.29
TREVISO	Uffici piccoli	0.92	0.86
VENEZIA	Uffici grandi	1.12	1.08
VERONA	Uffici medio-piccoli	1.06	1.00
VICENZA	Uffici medio-piccoli	0.88	0.82

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	0.50	0.50
Dato nazionale	Massimo	1.75	1.75

Tab 3.1 - Rapporto giudici di Tribunale vs giudici di Corte di Appello

Numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello - tutte le situazioni e livello nazionale

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
-----------	--------------------	--------------------

Distretto	Situazione Attuale	Proposta Ministero
VENEZIA	5.31	4.52

Sede	Dimensione	Situazione Attuale	Proposta Ministero
Dato nazionale	Minimo	2.80	2.73
Dato nazionale	Massimo	5.31	4.52

Dal raffronto con i valori minimi e massimi nazionali dei rapporti di cui alle tabb. 3 e 3.1 emerge che, in base alla proposta ministeriale, il numero di giudici di Tribunale per ogni giudice di Corte di Appello equivarrebbe al valore massimo nazionale.

Proprio per questo motivo, si è suggerito al Ministero di valutare l'opportunità di procedere ad un aumento, per la Corte di Appello, di 3 unità aggiuntive rispetto alle 10 previste dalla proposta, in modo da riuscire non soltanto a riallineare le 'iscrizioni pro-capite' rispetto al dato medio nazionale, ma anche a riequilibrare il rapporto tra primo e secondo grado alla luce degli aumenti previsti in primo grado.

ANALISI DEI FLUSSI

Tab 4 - Uffici giudicanti - Indicatori in materia civile e penale - Situazione attuale

Ufficio	Media CR Civile 2016-18	Media CR Penale 2016-18	Differenza % Pendenti Civile (2018 su 2014)	Differenza % Pendenti Penale (2018 su 2014)	Disposition Time 2018 (civile)	Disposition Time 2018 (penale)	Tasso di turnover (2014-18)
Corte di Appello di VENEZIA	0.94	0.88	0	7	766.50	1182.60	37.48
Tribunale di BELLUNO	1.11	0.87	-22	20	339.45	244.55	44.70
Tribunale di PADOVA	1.07	0.94	-19	-3	357.70	350.40	29.85
Tribunale di ROVIGO	1.04	1.04	-5	-21	332.15	259.15	38.08
Tribunale di TREVISO	1.05	0.88	-10	37	357.70	412.45	13.82
Tribunale di VENEZIA	0.99	1.04	3	-35	383.25	317.55	37.45
Tribunale di VERONA	1.09	1.06	-22	-27	317.55	313.90	33.72
Tribunale di VICENZA	1.14	1.01	-24	-17	372.30	266.45	40.48

Tab 5 - Uffici requirenti - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale di BELLUNO	1.11	-39	189.80	33.33
Procura della Repubblica presso il Tribunale di PADOVA	1.11	-48	226.30	23.61
Procura della Repubblica presso il Tribunale di ROVIGO	1.11	-25	321.20	57.14
Procura della Repubblica presso il Tribunale di TREVISO	0.94	-2	573.05	44.06
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VENEZIA	1.07	-26	474.50	17.64
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VERONA	1.06	-21	313.90	34.31
Procura della Repubblica presso il Tribunale di VICENZA	1.21	-38	463.55	34.82

N.B. Questi indicatori non sono calcolati per la Procura Generale presso la Corte di Appello, ufficio di cui mancano i flussi.

Tab 6 - Uffici per i minorenni - Tribunali e Procure - Indicatori - Situazione attuale

Ufficio	Media CR 2016-18	Differenza % Pendenti (2018 su 2014)	Disposition Time 2018	Tasso di turnover (2014-18)
Procura della Repubblica presso il Tribunale per i minorenni di VENEZIA	1.07	-14	244.55	0.00
Tribunale per i minorenni di VENEZIA	1.01	-4	1157.05	28.57

Il Clearance Rate (CR) o tasso di ricambio è il rapporto tra definizioni e iscrizioni, qui calcolato come media del triennio 2016-18. Misura la capacità dell'ufficio di mantenere in equilibrio i flussi: se superiore a 1, segnala che l'ufficio sta aggredendo l'arretrato in quanto definisce più procedimenti di quelli sopravvenuti; viceversa, se inferiore a 1, segnala che l'ufficio sta accumulando fascicoli pendenti.

Valori critici (inferiori a 0.96) si riscontrano presso la Corte di Appello (in cui la proposta ministeriale prevede un aumento di 10 unità) e i Tribunali penali di Belluno, Padova e Treviso e la Procura di Treviso (per questi ultimi tre uffici la proposta ministeriale prevede un aumento di 1 unità).

Il Disposition Time è il rapporto tra pendenze e definizioni (moltiplicato per 365). Indica i giorni necessari all'esaurimento degli stock di procedimenti pendenti nel caso in cui non sopravvenissero nuove iscrizioni. Rappresenta il tempo minimo di esaurimento degli stock se il numero di procedimenti definiti nell'anno corrente si mantenesse costante in futuro.

Come emerge dalle schede distrettuali tale valore è superiore al valore medio nazionale per la Corte di Appello. La Procura di Treviso registra il DT maggiore tra le Procure del Distretto.

Non si segnala un elevato tasso di turn over dei Tribunali e delle Procure nel quinquennio 2014-8. La Procura di Rovigo ha il valore più alto del distretto.

Si allegano le schede distrettuali contenute nella proposta ministeriale.

DISTRETTO DI VENEZIA

CORTE D'APPELLO

Sede	Iscritti Civile (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016-2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Anzitutto civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti Totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti/ 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti/ 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
VENEZIA	6.263	88%	5.219	88%	11.482	13.684	0%	14.956	7%	28.640	32%	-44%	51	225	562	0,94	0,88	847	1.195	-12%	-13%
Peso % distretto su totale nazionale	5,1%		4,4%		4,8%	5,1%		5,5%		5,3%			4,0%								
Dato Nazionale	122.020	30%	117.334	21%	239.354	269.453	-25%	271.247	4%	540.700	41%	-44%	1.291	185	419	1,15	0,95	702	898	-21%	-6%

PROCURA GENERALE

Sede	Visti sentenza (media 2016- 2018)	Esecuzioni iscritte (media 2016- 2018)	Extradizioni (media 2016- 2018)	Pareri e visti in materia civile (media 2016-2018)	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018)	Magistrati organico 2018	Visti sentenza (media 2016- 2018) su organico	Esecuzioni iscritte (media 2016-2018) su organico	Extradizioni (media 2016- 2018) su organico	Pareri e visti in materia civile (media 2016- 2018) su organico	Iscritti Penale in CA (media 2016-2018) su organico
VENEZIA	29.119	528	215	5.304	5.219	11	2.647	48	20	482	474
Peso % distretto su totale nazionale	5,2%	3,1%	14,4%	6,1%	4,4%	4,2%					
Dato Nazionale	565.373	17.157	1.499	85.708	117.314	264	2.142	65	6	328	444

TRIBUNALI

Circondario	Iscritti Civile (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Civile 2018 su 2014	Iscritti Penale (media 2016- 2018)	Differenza % Iscritti Penale 2018 su 2014	Iscritti Totale (media 2016- 2018)	Pendenti civile al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Civile 2018 su 2014	Pendenti penale al 31/12/2018	Differenza % Pendenti Penale 2018 su 2014	Pendenti Totale al 31/12/2018	% Anzitutto civile su PF al 31/12/18	Differenza % arretato civile 2018 su 2014	Totale magistrati - organico 2018	Iscritti totale (media 2016- 2018) su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR civile (media definiti/ 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	CR penale (media definiti/ 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	DT civile (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	DT penale (Pendenti al 31.12.2018 su media definiti 2016-2018)	Differenza % DT civile 2018 su 2014	Differenza % DT penale 2018 su 2014
VENEZIA	24.488	2%	11.793	-32%	36.281	27.501	3%	8.414	-35%	35.915	13%	-34%	61	595	589	0,99	1,04	326	250	-6%	35%
BELLUNO	4.135	-10%	3.013	15%	7.148	4.395	-22%	1.849	20%	6.244	15%	-71%	12	596	520	1,11	0,87	246	257	-25%	6%
PADOVA	23.650	-16%	11.970	-7%	35.620	23.496	-19%	9.531	-3%	33.027	11%	-70%	46	774	718	1,07	0,94	260	309	-10%	24%
ROVIGO	8.942	-11%	5.364	29%	14.305	8.549	-5%	4.326	-21%	12.475	20%	-34%	19	753	657	1,04	1,04	269	283	-8%	-36%
TREVISO	23.241	-17%	8.135	-9%	31.376	23.362	-10%	6.516	37%	29.878	17%	-40%	40	764	747	1,05	0,88	275	334	-9%	107%
VERONA	25.012	-24%	14.560	-22%	39.572	23.451	-22%	15.566	-27%	39.017	14%	-45%	51	776	765	1,09	1,06	223	366	-23%	-31%
VICENZA	20.999	-17%	9.574	5%	30.573	24.176	-14%	6.715	-17%	30.891	30%	-52%	42	737	736	1,14	1,01	287	243	-34%	-12%
Peso % distretto su totale nazionale	5,6%		5,6%		5,6%	4,9%		4,5%		4,8%			5,2%								
Dato Nazionale	2.315.092	-21%	1.161.223	-21%	3.476.253	2.741.467	-13%	1.171.314	-10%	3.912.781	21%	-36%	5.249	662	745	1,05	1,00	369	367	-8%	1%

PROCURE DELLA REPUBBLICA

Circondario	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % Iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/2018	Differenza % Pendenti 2018 su 2014	Magistrati - organico 2018	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018 su organico	CR (media definiti 2016- 2018 su media iscritti 2016- 2018)
VENEZIA	14.402	-29%	19.819	-26%	25	576	793	1,07
BELLUNO	3.517	-6%	2.263	-39%	6	586	377	1,11
PADOVA	13.374	-30%	8.791	-48%	18	743	488	1,11
ROVIGO	5.421	-26%	4.834	-25%	7	774	691	1,11
TREVISO	9.579	-9%	11.385	-2%	13	737	676	0,94
VERONA	15.627	-27%	13.541	-21%	18	966	752	1,06
VICENZA	10.198	-7%	13.535	-38%	16	637	946	1,21
Peso % distretto su totale nazionale	5,8%		6,4%		5,2%			
Dato Nazionale	1.242.791	-23%	1.155.452	-31%	1.996	623	579	1,09

DISTRETTO DI VENEZIA

TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico
VENEZIA	11	6.378	580	5.261	478
Peso % distretto su totale nazionale	4,7%	3,8%		3,3%	
Dato Nazionale	233	166.130	713	157.228	675

UFFICIO DI SORVEGLIANZA

Sede	Magistrati organico 2018	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/2018	Pendenti al 31/12/2018 su organico	"BACINO DI UTENZA" VALORI ASSOLUTI			"BACINO DI UTENZA" Var % 2018 su 2016		"BACINO DI UTENZA" VALORI PRO-CAPITE		
						Persone in esecut. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE	Persone in esecut. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari	Persone in esecut. penale con misura diversa dalla detenzione carceraria al 31/12/18	Detenuti condannati presenti negli istituti penitenziari al 31/12/18	TOTALE
VENEZIA	3	7.552	2.517	583	194	918	436	1.354	17,1%	73,8%	306	145	451
PADOVA	4	9.719	2.430	1.268	317	606	792	1.398	-12,0%	-1,6%	152	198	350
VERONA	3	8.937	2.979	1.197	399	823	545	1.368	-0,2%	-48,3%	274	182	456
Peso % distretto su totale nazionale	4,9%	5,4%		3,6%		3,4%	4,5%	3,8%					
Dato Nazionale	204	489.019	2.397	85.811	421	68.253	39.738	107.991	31,6%	16,8%	335	195	529

TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR civile (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
VENEZIA	7	1.885	-9,8%	3.918	-2,8%	1,04	2.128	-7,3%	6.723	-4,4%	0,98	4.013	573	10.641	1.320	786.113	112.302
Peso % distretto su totale nazionale	3,6%	2,9%		4,2%			5,6%		16,7%			3,9%		8,0%		8,0%	
Dato Nazionale	196	64.831	14,3%	92.802	0,3%	0,98	37.756	-8,8%	40.151	-8,7%	1,02	102.587	523	132.953	678	9.806.356	50.032

PROCURA PRESSO IL TRIBUNALE PER I MINORENNI

Sede	Magistrati organico 2018	Civile					Penale					Totale				Popolazione minorenni	Popolazione minorenni su organico
		Iscritti (media 2017-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2017	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2016	CR civile (media definiti 2017-2018 su media iscritti 2017-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Differenza % iscritti 2018 su 2014	Pendenti al 31/12/18	Differenza % pendenti 2018 su 2014	CR penale (media definiti 2016-2018 su media iscritti 2016-2018)	Iscritti (media 2016-2018)	Iscritti su organico	Pendenti al 31/12/18	Pendenti al 31/12/2018 su organico		
VENEZIA	4	1.948	8,2%	1.110	86,2%	0,87	1.897	-6,0%	1.272	-13,5%	1,07	3.845	961	2.382	506	786.113	196.528
Peso % distretto su totale nazionale	3,7%	2,6%		4,2%			5,7%		9,0%			3,5%		5,8%		8,0%	
Dato Nazionale	108	75.774	-18%	26.621	2,5%	1,00	33.332	-13,7%	14.141	-14,7%	1,03	109.106	1.010	40.762	377	9.806.356	90.800